

# RIN SIXXI

## La Revolución Norteamericana del Siglo XXI Daniel Campos



Diez años que cambiaron a EEUU y al mundo



# Indice

<b>Prólogo</b>	<b>pag 7</b>
<b>Capitulo I 11-S</b>	<b>pag 11</b>
<b>Capitulo II Ley Patriota</b>	<b>pag 48</b>
<b>Capitulo III Irak</b>	<b>pag 78</b>
<b>Capitulo IV Pentágono</b>	<b>pag 104</b>
<b>Capitulo V Beltway</b>	<b>pag 132</b>
<b>Capitulo VI Katrina</b>	<b>pag 169</b>
<b>Capitulo VII Vietnam</b>	<b>pag 204</b>
<b>Capitulo VIII Pilgrims</b>	<b>pag 237</b>
<b>Capitulo IX Change</b>	<b>pag 274</b>
<b>Epílogo</b>	<b>pag 311</b>



*A Agustina, Martín y Joaquín  
A mi amor y compañera Celina  
A aquellos millones de seres que,  
Luchando por salvar su familia y su pueblo  
Salvarán al mundo*





**La revolución norteamericana del siglo XXI**  
Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo

**Prologo**







## Prólogo

Desde el 11-S a la asunción de Obama, se sucedieron en el país los acontecimientos políticos, económicos y sociales que pueden considerarse entre los más importantes de su historia. Esos cambios fueron de tal magnitud que modificaron la situación política de EE.UU, e impactaron sobre la situación mundial para siempre. Hemos escuchado la frase de que hay hechos en los que la *“realidad supera a la ficción”*, pero en relación a EE.UU, esa frase no se cumple, porque en Estados Unidos hace rato que ficción y realidad son la misma cosa. Ni el más inspirado libretista de Hollywood puede imaginar un guion de ciencia ficción que supere el drama y la génesis de la historia de los EE.UU.

Antes de asumir por primera vez un presidente afroamericano, el país era gobernado por la administración Bush, bajo la estrategia de los Neo- Conservadores llamada Proyecto para un Nuevo Siglo Americano (PNAC). El PNAC impuesto tras el 11- S, fue una ofensiva política y militar sobre Irak y el Medio Oriente, una amenaza al mundo entero, y a la vez, un régimen político antidemocrático al interior de EEUU, basado en el régimen de la Ley Patriota. La ley era más que un instrumento legislativo, fue la columna vertebral de un régimen político que intentó imponerse con el objetivo de avanzar sobre las conquistas sociales, políticas y económicas del conjunto del pueblo norteamericano.

El ensayo de la administración Bush- Cheney fue de una gravedad sin precedentes, tan peligroso como el macartismo en los '50 o el asesinato de Kennedy en los '60, el plan Nixon en los '70, o la escalada de Reagan en los '80. Pero al atacar simultáneamente a los EE.UU y al mundo, el régimen de Bush desató, como los brujos, fuerzas que después apenas pudo controlar. La respuesta del movimiento de masas norteamericano y mundial al PNAC, llevó al final de Bush y su intento de imponer un régimen antidemocrático, a la derrota militar en Irak y a enormes cambios en la situación política de EEUU y del mundo entero.

Tras la Administración Bush- Cheney se abrió una nueva etapa política en el país. Los cambios que se produjeron son inmensos. En un abrir y cerrar de ojos, EE.UU pasó del crédito fácil y la borrachera inmobiliaria de los años 2003-2005, a la quiebra del “sueño americano” y remates de casas que sufren millones. De la lucha *“Contra el eje del mal”* con el ultra-conservador Bush, al reclamo de *“Cambio”* (*“Change”*) y la asunción de Barak Obama el primer presidente afro-americano de la historia. Del virtual estado de sitio en que vivió la población bajo el régimen de la Ley Patriota, a la ocupación de plazas en todos los estados del país con el desarrollo del movimiento Occupy Wall Street.

Todos los nuevos fenómenos políticos y sociales que vienen surgiendo, y los que emergerán, son expresión de cambios producidos en la primera década del siglo XXI. Todos los acontecimientos políticos, económicos y sociales que se desarrollarán en el futuro, serán hijos de los cambios que la primera década del siglo XXI. Y esos cambios preparan los nuevos sucesos, que cambiarán al mundo para siempre.



# **La revolución norteamericana del siglo XXI**

Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo

## **Capítulo I**

### **11-S**



# RIN SIXXI

## Capítulo I 11-S

*“Tras haber organizado una insurrección y una batalla en el cielo, en la que ninguno de los combatientes podría caer muerto o herido —pusieron a Satanás en el hoyo, le dejaron salir otra vez, le dieron el triunfo sobre toda la creación, condenaron a toda la humanidad, por comer una manzana...”*

**Thomas Paine. La edad de la razón. 1794**

El 11 de setiembre del 2001, el país y mundo entero observó entre la incredulidad y el asombro, como eran atacadas las emblemáticas Torres Gemelas del World Trade Center (WTC) de Nueva York. Dos aviones se estrellaron contra las Torres Gemelas, primero el vuelo 11 de American Airlines un Boeing 767 con 92 personas a bordo, que había despegado de Boston y se incrustó por completo en la Torre Norte del WTC. Y cuando las pantallas de televisión en el mundo entero empezaron a transmitir la noticia, apareció otro avión, el vuelo 175 de United Airlines también proveniente de Boston, que con 65 personas a bordo embistió la Torre Sur del WTC. Las noticias reportaban que un tercer avión se había estrellado contra el Pentágono en el condado de Arlington, Virginia, y que un cuarto avión había caído en un campo abierto, en Shanksville, Pennsylvania.

A partir de allí, todas los canales de TV y medios de comunicación del mundo entero cortaron abruptamente sus transmisiones y pasaron a transmitir en cadena y en directo las imágenes de un hecho inaudito, que sucedía en suelo de los EE.UU. Los ojos del mundo se posaron sobre Nueva York. Las Fuerzas Armadas, al advertir la magnitud de los atentados, comenzaron a tomar las primeras medidas, se prohibieron todos los despegues de aviones que se dirigían o pasaran sobre el espacio de Nueva York y se cerraron todos los túneles y puentes de la isla de Manhattan. El presidente Bush ordenó a todos los aviones en vuelo aterrizar inmediatamente en el aeropuerto más cercano, a la vez, el Congreso, la Casa Blanca, y el edificio de la ONU fueron evacuados.

Los 27.000 vuelos comerciales que para esa fecha surcaban diariamente el cielo americano, fueron aterrizados. El mundo estaba ya en medio de una conmoción, millones de ojos se posaron sobre las imágenes que las cadenas de TV del mundo emitían, y contuvieron la respiración mientras observaban un espectáculo dantesco, apocalíptico, espeluznante. Millones de personas en el mundo entero veían el choque de los aviones contra las

Torres del WTC cuyo impacto provocó enormes incendios en los edificios. A su vez, la magnitud de los incendios ponían a las personas que quedaban atrapadas en las Torres bajo el riesgo de morir quemadas. Desde el interior de los edificios del WTC muchas personas comenzaron a arrojar al vacío por temor a morir bajo las llamas.

Familiares, vecinos, amigos, compañeros de trabajo, agolpados, en las inmediaciones, eran desesperados testigos de los sucesos. Los bomberos entraron a las torres, crearon un centro de mando en el hall del edificio, y comenzaron a subir las escaleras al rescate de personas heridas o atrapadas. Pero mientras esto se desarrollaba, se produjo un hecho increíble, impactante: Las torres comenzaron a desplomarse. Ante el asombro mundial, en cuestión de segundos, se derrumbó la Torre Sur del WTC, en forma vertical. Minutos después, cayó la Torre Norte. La caída de ambas torres dejó una densa polvareda de escombros que invadió lentamente las calles, avenidas y edificios de toda la zona. Paulatinamente, en la medida que las Torres caían, se fue transformando esa zona del sur de Manhattan en un gigantesco escenario de ruinas humeantes y escombros. Para quienes eran testigos de los acontecimientos, era difícil dar crédito a lo que veían sus ojos.

Era imposible de creer, sino fuera porque las imágenes se sucedían simultáneamente en todas las cadenas de TV, atravesando los diferentes husos horarios, costumbres e idiomas. Quien lo presenció, recuerda perfectamente que hacía y donde estaba, porque observaba un momento histórico, solo comparable a la llegada del hombre a la Luna, el asesinato del presidente Kennedy, o la caída del Muro de Berlín. Sin embargo, era imposible, para cualquier ciudadano estadounidense o para cualquier habitante del planeta entender en ese momento que ocurría. No podía comprenderse que estaba sucediendo, ni sacar conclusiones de ningún tipo. En ese instante cabía hacer solo una cosa: observar ese espectáculo increíble, electrificante, histórico. Y mientras sólo cabía observar un hecho al que apenas podía darse crédito, la caída vertical de las torres daba lugar al nacimiento de Ground Zero, el lugar donde antes se erigía el orgulloso WTC ahora convertido en un monstruoso cráter, de polvo y ruinas.

Ese lugar se convirtió a partir de esos dramáticos momentos, en un sitio de permanente desfile y peregrinaje de familiares, de curiosos, periodistas, amigos, hermanos, padres, maridos, esposas buscando a hijos, a sus parejas, a sus seres queridos con fotos y pertenencias de esas personas desaparecidas. Todos ellos desfilaban consultando a la policía, bomberos y autoridades, eran cientos de personas que comenzaron a deambular de un lado a otro por el área de destrucción en que se había convertido el predio del WTC, buscando saber algo de sus familiares, en medio de los escombros y el caos, de la angustia y desesperación generalizadas, y de un panorama general desolador.

### **Un clima de horror e incertidumbre**

El predio donde antes se levantaba el WTC, ahora Ground Zero, se transformó a partir de allí en la gran cicatriz de la historia moderna estadounidense. Una herida abierta, en medio de un clima general que se vivía en el país de horror e incertidumbre. El mismo clima se reprodujo en todas las ciudades y barrios del país, en donde los vecinos comenzaron a buscar respuestas tras el shock inicial, por el espanto producido ante la magnitud de los atentados. El dramatismo aumentó cuando comenzaron a conocerse los testimonios de los familiares de las víctimas.

Al caer la noche en Nueva York y el resto del país, la situación era de desolación y parálisis. Casi no había tránsito en las calles, que estaban despobladas. Hacía rato la gente había abandonado los trabajos, las escuelas se cerraron, las oficinas quedaron vacías. La mayoría de la población se refugió en sus casas, a ver TV. En las pantallas, se sucedían y repetían una y otra vez las imágenes del horrendo atentado. Mientras tanto en esas horas, todo el mundo hablaba por teléfono con sus parientes, amigos y afectos para saber cómo estaban, y para interiorizarse sobre lo que les ocurría. Las llamadas internacionales a EE.UU colapsaron. Gente de todo el mundo quiso comunicarse con sus conocidos y familiares en territorio norteamericano. Son a partir de estos llamados telefónicos, como se fueron generando los primeros cambios de impresiones en la población, una primera evaluación de lo sucedido, y a la vez, se formaron enormes cadenas de solidaridad.

Expresando el sentimiento mundial, el periódico francés Le Monde publicó el titular: "*Sommes tous Américains*" (en francés, "*Somos Todos Americanos*"). Una ola de repudio y horror ante la masacre de miles de víctimas

inocentes invadió el mundo. El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas describió como "*horrendos ataques terroristas*" los atentados, y todos los gobiernos, instituciones, organizaciones de derechos humanos, partidos políticos, parlamentarios, medios de comunicación, personalidades, artistas, etc, se pronunciaron repudiándolos. La ola mundial de rechazo se extendió a medida que llegaban los datos acerca de la magnitud del desastre, la tensión se acumulaba en todo el país.

En 72 horas ya se conocían los autores de los atentados. El FBI y el Departamento de Justicia identificaron a 19 secuestradores fallecidos, los únicos pasajeros de origen árabe en los vuelos, se publicaron sus fotos, junto con toda la información sobre su historia, su biografía, y comenzó a conocerse una primera explicación acerca de cómo habían sucedido los hechos que hicieron posible uno de los atentados más grandes y espectaculares de la historia. El informe oficial fue que 19 terroristas islámicos, 15 sauditas y 4 egipcios habían secuestrado los 4 vuelos comerciales, armados con cuchillos y navajas y otros objetos cortantes, sometieron a la tripulación lo que les permitió usurpar el control de los mismos y, según el informe oficial, pilotearon los aviones para lograr que se perdiera el rastro de sus vuelos eludiendo por más de 2 horas el sistema de seguridad aérea de los EE.UU.

El mismo informe consignó que una vez tomado posesión de los aviones, los secuestradores estrellaron 2 de ellos contra las Torres Gemelas, un tercero contra el Pentágono, mientras que el cuarto cayó en Pensilvania. El informe oficial consignó que en el avión derribado en Pennsylvania hubo una lucha entre los pasajeros, que se amotinaron contra los secuestradores producto de lo cual, la tripulación perdió el control del vuelo y el avión terminó estrellándose en tierra. También el informe oficial señaló que los incendios provocados en las Torres Gemelas por el impacto de los aviones cargados de combustible, y las altas temperaturas acumuladas al interior de los edificios fue lo que provocó el desplome de las torres unas horas después.

El gobierno de los EE.UU en la voz de su presidente George Bush y el vice- presidente Dick Cheney, informaron que los atentados fueron resultado de una conspiración de Osama Bin Laden y su organización Al-Qaeda. Las Torres Gemelas, enclavadas en el corazón del complejo WTC, y construidas para resistir el impacto de aviones comerciales, habían sido adquiridas en agosto por el empresario Larry Silverstein, un mes antes del atentado. Pero ahora habían sido pulverizadas, por una maniobra planificada por la organización fundamentalista, según la Administración Bush.

Los reportes oficiales señalaban que los atentados incluyeron además la caída de la Torre 7 del WTC, que aconteció a las 17.30 por la tarde del 9/11 sin que fuera impactada por ningún avión, producto de la onda expansiva del impacto. Las pesquisas del Gobierno determinaron que Al-Qaeda y Osama Bin Laden tenían la responsabilidad de los atentados, una conclusión idéntica a la que llegaron los estudios encargados por el gobierno británico, que coincidieron en apuntar como responsables de los atentados a la organización encabezada por Osama Bin Laden y a Khaled al-Harbi, su colaborador.

### **Los autores de los atentados**

Los reportes del gobierno ponía la lupa sobre los ciudadanos árabes o de origen musulmán. Comenzaron a ser denunciados en la policía casos como supuestos actos de represalia por los ataques, en uno de ellos, Balbir Singh Sodhi, un estadounidense dueño de la gasolinera en Mesa, Arizona que llevaba barba y turbante de acuerdo con su fe, fue confundido con un musulmán árabe y asesinado por Frank Silva Roque, de 42 años, un mecánico de aviones. Los preliminares daban cuenta de que quienes perpetraron los atentados lograron burlar el sistema de seguridad de la Federal Aviation Administration (FAA) compuesto por un sofisticado centro de control con 21 centros de radar, todos conectados entre sí, que se intercambian información en directo. A su vez el sistema de seguridad de la FAA está interconectado con el NORAD (en inglés, North American Aerospace Defense Command), una estructura de defensa militar que tiene su propio sistema de control independiente.

El NORAD fue fundado en 1958 para hacer frente a la posible amenaza de guerra con la URSS, y si bien en tiempos de paz, es la FAA quien se ocupa del control y vigilancia del espacio aéreo norteamericano, es el NORAD quien tiene en última instancia la competencia sobre los aviones civiles o militares para señalarles el destino al que deben desplazarse. Esta estructura de defensa es la encargada del espacio aéreo de EE.UU y Canadá, y había actuado exitosamente en decenas de casos anteriores. Pero ahora, y según todos los informes

oficiales, había sido burlada por quienes perpetraron el atentado. Las agencias de seguridad comenzaron un proceso de investigación para detectar las razones por las que se habían producido las notables fallas en el sistema de protección, e iniciaron un proceso de pesquisa que permitiera averiguar de qué modo pudieron violarlo los secuestradores, y como funcionó en las horas previas a los atentados.

Estas explicaciones tenían gran importancia, porque era necesario saber cómo se habían producido las fallas en la seguridad del espacio aéreo más traficado, más controlado, y más protegido del mundo entero. Se trataba de saber cómo Bin Laden y Al-Qaeda habían logrado burlar ese dispositivo, infranqueable, que ellos sí pudieron burlar. Sin embargo en una entrevista publicada en el diario paquistaní de Karachi Unmat el 28 de septiembre del 2001 Osama Bin Laden afirmó que no tenía ninguna responsabilidad en los atentados: *“Ya he dicho que no estoy involucrado en los ataques del 11 de septiembre en los Estados Unidos. Como musulmán, hago lo mejor para evitar decir una mentira. Yo no tenía conocimiento de estos ataques, y considero la matanza de inocentes mujeres, niños y otros seres humanos como un acto despreciable”*

En respuesta a estas declaraciones de Osama Bin Laden, las Fuerzas Armadas de EE. UU anunciaron en noviembre haber encontrado una cinta de video casera de una casa destruida en Jalalabad, Afganistán, en donde se veía a Osama Bin Laden hablando con su colaborador Khaled al-Harbi, y en ese diálogo según las Fuerzas Armadas en varias secciones de la cinta Bin Laden reconocía haber planeado los ataques. A la vez, las Fuerzas Armadas anunciaron que la misma cinta de video dejaba en evidencia la responsabilidad de Khaled Sheikh Mohammed como autor intelectual de los atentados.

El mismo 11 de septiembre y los días posteriores se sucedieron la publicación de todo tipo de informes y noticias sin confirmar y contradictorias, que explicaban de distinta manera lo sucedido en los atentados. Ese mismo día circuló un rumor de que había estallado un coche bomba en el Departamento de Estado, noticia falsa que llegó a ser publicada por varios periódicos. Circulaban muchas informaciones falsas simultáneamente, y se comenzó a generalizarse un clima de inseguridad, paranoia y miedo, que dominaban la situación. Una semana después del 11-S, comenzaron una serie de confusos episodios de contaminación con ántrax, una bacteria mortal, que durante varias semanas fue enviada por correo en cartas a periodistas, políticos y empleados civiles en Nueva York, Nueva Jersey, Washington DC, y Florida. Un total de 22 personas fueron contaminadas con ántrax, de las cuales 5 murieron en ataques cuyos autores nunca pudieron ser identificados.

Durante los 4 días siguientes al atentado, la Bolsa de Nueva York permaneció cerrada y el día de su apertura provocó una caída de más del 7% en el Dow Jones. El miedo y el caos se apoderaron de los mercados financieros de todo el mundo, el día de los atentados las bolsas no abrieron y tampoco lo hicieron al día siguiente; en el World Trade Center funcionaban varias compañías financieras, y algunas de ellas perdieron numerosos empleados. La más afectada fue Cantor Fitzgerald que tenía sus oficinas en los pisos más altos de la torre norte, con la muerte de 658 de los aproximadamente 1.000 colaboradores de la empresa, es decir, todos los que ese día habían concurrido a trabajar. Las bolsas europeas permanecieron abiertas y tuvieron descensos superiores al 6%, dado que en los primeros momentos tras conocerse el ataque inicial, los inversores se convencieron de que las bolsas de todo el mundo se aprestaban a vivir una hecatombe, y buscaban deshacerse de sus acciones a cualquier precio.

En la Bolsa de Nueva York, tanto el Dow Jones como el Nasdaq, se vieron directamente afectadas por los atentados, y en Europa, la bolsa de Milán cerró con una fuerte pérdida del 7,42%. En la bolsa de París se produjo un desplome del 7,39%, en la bolsa de Fráncfort en Alemania se derrumbó un 8,49%, la bolsa de Londres cayó un 5,72%, y la de Madrid perdió un 4,64%. En todas ellas, el pánico fue grande, la economía recibió el cimbronazo de otro golpe que se sumó a los que ya venía sufriendo dado que un año antes, había comenzado una recesión tras el estallido de la burbuja de las punto.com. Esta crisis había sido precedida por las quiebras de Enron, y de Long Term Capital Management (LTCM), un enorme fondo de inversión que quebró y amenazó con arrastrar a todo Wall Street. La inestabilidad de las bolsas, y los episodios de ataques con ántrax acentuaron el clima de inseguridad y terror producido por los atentados. Se anunciaban a cada instante la existencia de otros posibles atentados, aparecían denuncias de paquetes sospechados de tener bombas o explosivos en aeropuertos, cuyos vuelos eran suspendidos.



La paranoia y la psicosis se trasladó a las terminales de ómnibus y tren, en cada medio de transporte se colocaron carteles y altavoces repitiendo la consigna *"If you see something, say something"* (*"si ve algo, diga algo"*). La población recibía por televisión permanentemente las imágenes del horror, de las personas arrojándose desde las torres incendiadas, cercadas por el fuego, optando por suicidarse antes de morir, presas de las llamas. La TV transmitía todo el tiempo estas imágenes, junto a testimonios desgarradores de sobrevivientes, familiares y amigos de las víctimas. Este es el marco social, político, económico que millones de personas estaban viviendo en ese momento histórico de los Estados Unidos. Lo que rodeaba a cualquier ciudadano común, a los trabajadores, y al pueblo en general, era una sumatoria de acontecimientos que conjugaban un marco psicológico general, de terror, de incertidumbre, de pánico, una situación paralizante que vivían las masas del país, conmovidas, shockeadas, golpeadas por el horror sufrido, y viendo el futuro y las perspectivas con desasosiego y miedo.

### La Guerra Mundial contra el Terrorismo (GWOT)

Es importante precisar cuáles fueron los procesos políticos que se desataron a partir del 11-S, porque los atentados cambiaron el panorama político en el país completamente. Antes del 11-S, la situación del gobierno Bush era difícil, la economía norteamericana se enfrentaba a la recesión, y el apoyo popular al gobierno era pobre dado que Bush había llegado al poder mediante elecciones muy controversiales, cuyos resultados se definieron en el colegio electoral del estado de Florida. En el estado donde se definió el triunfo, el gobernador era Jed Bush, hermano del candidato republicano George Bush. Allí mediante un controvertido conteo de votos, el Colegio Electoral definió que George Bush había ganado la presidencia obteniendo menos votos que su rival demócrata Al Gore.

La Administración Bush había surgido con una débil supremacía sobre el Partido Demócrata, mediante una elección reñida y cuestionada, pero tras el 11-S esa situación había cambiado completamente. Ahora la población respaldaba masivamente al gobierno en su labor antiterrorista. El índice de aprobación del presidente George Bush se disparó hasta alcanzar el 86%, mientras que el alcalde de Nueva York Rudy Giuliani, que había hecho de la lucha contra la inseguridad el eje de su política, era aclamado tanto en Nueva York como en todo el país, por su reacción ante los atentados. Los bomberos, las dotaciones de policía, y las distintas fuerzas de seguridad desplegadas en la zona de desastre cobraron popularidad por haber puesto en riesgo sus propias vidas en la lucha por el rescate a las víctimas de los atentados.

El 12 de septiembre la administración Bush logró convocar de urgencia al Consejo de Seguridad (CS) de la ONU para obtener un apoyo y una legitimidad internacional inmediata, la cual se plasmó en la resolución 1368 que reconoció *"el derecho de legítima defensa individual o colectiva"* a Washington e instó a todos los Estados a colaborar para someter a la justicia a los instigadores y perpetradores de los ataques terroristas. La Administración Bush consideró indispensable la constitución de esta alianza o frente internacional, de cara a lo que ellos planteaban como la perspectiva más probable, la de una larga guerra contra el terrorismo. Su principal defensor fue el Secretario de Estado, Colin Powell, quién el 14 de septiembre señaló: *"No ha sido sólo un ataque contra Estados Unidos, sino contra la civilización y la democracia...Nos estamos comprometiendo con el mundo. Queremos que ésta sea una coalición muy duradera"* **(1)** La Administración Bush reclamó la acción de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), invocando el artículo 51 del tratado fundacional, por el cual un país miembro que sufre un acto de guerra puede reclamar la acción militar solidaria de los restantes miembros de la Alianza Atlántica.

Nueve días después del atentado, George Bush habló ante la nación y la sesión conjunta del Congreso explicando los sucesos, la actuación de su gobierno, y sus planes de respuesta. La Casa Blanca hizo saber que en esta guerra, el neutralismo no sería tolerado. *"Todas las naciones, en todas las regiones deben tomar ahora una decisión: o están con nosotros, o están con los terroristas"* **(2)** La Casa Blanca recibió el apoyo de todos los gobiernos y funcionarios del mundo entero, de la ONU, los presidentes del grupo de los 8 y del resto de los países en desarrollo. El apoyo se extendió a la diplomacia mundial, partidos políticos, todas las instituciones, organizaciones, políticos y funcionarios respondieron al llamado de la Administración Bush impulsando la lucha mundial contra el terrorismo. La política de los gobiernos y funcionarios del mundo tuvo una fuerte base social y apoyo en el repudio mundial que se extendió a vastos sectores de la población producto de los atentados. La campaña y la consigna de *"Guerra Mundial contra el Terror"* (en inglés, GWOT) paso a dominar los titulares de

los periódicos del mundo. Todos los medios de comunicación, proclamas políticas, programas, plataformas, declaraciones repitieron ese slogan, que dieron el marco político al comienzo de las acciones militares del GWOT. La primera acción del GWOT comenzó el 7 de octubre de 2001, apenas 16 días después de los atentados, con la invasión a Afganistán, llamada “Operación Libertad Duradera” por el ejército estadounidense y “Operación Herrick” por las tropas británicas. Éstas invadieron y ocuparon el país asiático con el objetivo de derrocar al régimen Talibán con el argumento de que las Fuerzas Armadas buscaban encontrar a Osama Bin Laden, apresar a los dirigentes de Al Qaeda y llevarlos a juicio.

Así, el 7 de octubre del 2001 comenzaron los ataques aéreos en la capital Kabul mediante la colaboración de una coalición internacional, de la cual participaron el gobierno paquistaní que ofreció un importante apoyo al cederle bases para la guerra. Los bombardeos fueron precedidos por las medidas de numerosos gobiernos que aprobaron leyes antiterroristas o endurecieron las ya existentes, y fueron paulatinamente votadas en los parlamentos. Gran Bretaña, la India, Australia, Francia, Alemania, Indonesia, China, Canadá, Rusia, Pakistán, Jordania, Mauricio, Uganda y Zimbawe. Estas fueron las primeras naciones en tomar esas medidas. También fueron congeladas en muchas de esas naciones las cuentas bancarias asociadas a Al-Qaeda.

En el teatro de operaciones militares de Afganistán cumplió un rol central el JOSC, Mando Conjunto de Operaciones Especiales, (en inglés, Joint Special Operations Command, JSOC). Estas fuerzas están integradas por los Equipos de la División de Actividades Especiales de la CIA, integradas por 47.000 hombres reclutados del equipo de los SEALs, soldados de la Navy, del 75º regimiento de los Rangers, de las Fuerzas Delta, de las Fuerzas de Administración Civil y de Operaciones Psicológicas, y del 160º regimiento aerotransportado de la Fuerza Aérea, encabezaron muchas de las acciones más complejas y arriesgadas. El JSOC fue decisivo en la conquista de Afganistán, al servicio de la ejecución de tareas y servicios bélicos que el Secretario de Defensa y Jefe del Pentágono Donald Rumsfeld denominó la utilización de “Capacidades No- Convencionales”.

El JOSC dispuso de su propio presupuesto y compró directamente sus equipos y materiales, disponiendo para el 2002 de una cobertura de 4.900 millones de dólares, que debería subir a diez mil u once mil millones en el año 2004. El Pentágono contó con una capacidad de intervención que no tenía antes, dado que el JOSC actuó con prontitud e implementando incluso las mismas órdenes que previamente eran resistidas por el ejército. Este comando especial llevó adelante una serie de operaciones de detención, captura y asesinato, que allanaron el camino de la OTAN en Afganistán, y concretó el concepto de “Capacidades No- Convencionales”, que le permitió a Rumsfeld llevar adelante operaciones que, aún en su carácter secreto, debían ser monitoreadas por la CIA, transmitidas al Presidente y aprobadas por el Parlamento.

Pero a partir del 11- S, las operaciones llevadas adelante en Afganistán por el JOSC fueron directamente dirigidas por el Pentágono sin que previamente deban ser transmitidas al Presidente, ni a los Comités de Inteligencia, ni al Parlamento. De este modo, la intervención fue rápida, y allanó el camino para el ataque contra las líneas talibanas que fueron bombardeadas. Para el 2 de noviembre las líneas del Talibán ya estaban devastadas, y el ataque se profundizó con la intervención de Gran Bretaña, Canadá y Australia que también desplegaron fuerzas en Afganistán. Con el apoyo y soporte de varios países que proporcionaron establecimiento, acceso y sobrevuelo, tanto George Bush, como el primer ministro del Reino Unido Tony Blair informaron que los ataques continuaban en forma exitosa.

El 9 de noviembre comenzó la batalla por la ciudad de Mazar- e Sarif, la cual le fue arrebatada al Talibán quien la controlaba desde 1998. El 12 de noviembre, el Talibán se retiró de Kabul, y en 24 horas, todas las provincias afganas a lo largo de la frontera con Irán, incluida la ciudad clave de Herat, habían caído. El último intento de resistencia del Talibán fue en el complejo de cuevas de Tora Bora en la frontera con Pakistán 50 kilómetros, al sur de Jalalabad, pero el complejo de Cuevas cayó junto a Kunduz, y se rindió entre el 25 y el 26 de noviembre. A finales de noviembre, Kandahar, cuna del movimiento Talibán, era el último bastión que le quedaba al grupo islámico. Este bastión fue cercado por cerca de 1.000 Marines, que cerraban el círculo sobre el Mullah Omar, el líder talibán, quien se mantuvo desafiante, pero se encontraba profundamente debilitado porque su movimiento sólo controlaba 4 de las 30 provincias afganas. Entre finales de noviembre, y los primeros días de diciembre, las fuerzas del Talibán cayeron definitivamente.

De este modo, 3 meses después de la caída de las Torres Gemelas, los ejércitos de la OTAN, con amplio consenso internacional, habían pulverizado al Talibán. La OTAN había controlado por completo Afganistán, cuestión que no podían lograr desde hacía 11 años. Después de que el Talibán abandonara Kabul en noviembre de 2001, y perdiera su bastión la ciudad sureña de Kandahar en diciembre de 2001, las Naciones Unidas llevaron a cabo la Conferencia de Bonn en donde se selló el denominado “Acuerdo de Bonn”, para Afganistán, mediante el cual se creó la Autoridad Interina Afgana (AIA) que trazó el llamado “Proceso de Petesberg”. Mediante este proceso político se marchó hacia una nueva constitución y la elección de un nuevo gobierno afgano, presidido por Hamid Karzai y controlado por Washington. El impacto de los atentados del 11- S permitió a las Fuerzas Armadas y a la OTAN lograr en Afganistán en 3 meses lo que no habían podido lograr en más de una década. Ahora la OTAN tenía completo control de Afganistán y habiendo establecido un gobierno propio, que respondía a la Administración Bush, consolidaba su poder con una fuerza militar propia, denominada Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF).

La ISAF se estableció en Afganistán, con lo cual, la Administración Bush, tenían ahora en sus manos el gobierno y el control de las Fuerzas Armadas de Afganistán. Al poseer el poder y el control armada de ese país, la Administración Bush pasó a tener el control de la llave geográfica de acceso al Medio Oriente, y el manejo de una inmensa nación, con fronteras con los más importantes países con reservas petrolíferas de la zona, una base donde establecerse para desde allí, poder continuar con la GWOT.

### Las Fuerzas Armadas en el centro de la escena

Las acciones en Afganistán no eran solamente un cambio en el terreno militar, sino también un cambio político que se desató a partir del 11- S. Este cambio fue expresado en una serie de procesos que modificaron el régimen político del país y comenzaron a colocar a las Fuerzas Armadas en el centro del escenario político junto al Poder Ejecutivo. De ese modo, a partir del 11- S, la Administración Bush y los altos mandos militares pasaron a ser las instituciones centrales del país, un cambio que se expresó no sólo en la política exterior, sino también en la política interior. Estos cambios fueron impulsados por la Administración Bush bajo un nuevo marco jurídico que dispuso tras los atentados. Como la Constitución de los EE.UU no permite al Poder Ejecutivo comenzar una guerra porque solo la puede declarar el Parlamento, la invasión a Afganistán requirió de una serie de leyes y medidas que dieran legitimidad a las acciones.

El 18 de septiembre, 7 días después del 11-S, el Congreso promulgó la Ley denominada AUMF; y el 26 de octubre del 2001, 1 mes y 8 días después del 11-S, fue aprobada la Ley Patriota. La Ley HR 198 aprobó la Autorización para el Uso de Fuerza Militar (en inglés, AUMF), que permitió al Poder Ejecutivo actuar militarmente dentro de EE.UU concentrando todos los poderes del Estado en el Poder Ejecutivo. De este modo las condiciones políticas establecidas bajo el impacto de los atentados en el país permitió a la Administración Bush llevar adelante cambios que se enfrentaban a la doctrina de la No Delegación (en inglés, “*Non- Delegation Doctrine*”), según la cual, un poder del estado no debe delegar su poder y potestad a otro poder.

La doctrina de la “*Non- Delegation*” fue adoptada en los primeros años de la conformación del régimen político republicano en la época del surgimiento de los EE.UU, y plantea que cada poder del estado debe ejercer la función que está constitucionalmente autorizado para ejercer, sin avanzar sobre la potestad de otro poder. Este principio se encuentra explícito o implícito en la Constitución, y todos los escritos constitucionales estatales siendo la base del principio estricto de la separación de poderes que se aplica en cualquier caso de controversia entre cualquiera de los 3 poderes del Estado, o con entidades privadas. Pero ahora, con el nuevo escenario político abierto producto del 11-S, se habían abierto las condiciones para una reforma institucional, que comenzó a cuestionar el principio de la Non- Delegation, en la medida en que le eran conferidas al Poder Ejecutivo las responsabilidades que le competían al legislativo.

En la medida en que la Ley Patriota era sancionada con el objetivo de coordinar la capacidad de las distintas agencias de seguridad y dotarlas de mayores poderes de vigilancia, el Poder Ejecutivo entrelazaba sus responsabilidades con las Fuerzas Armadas. De éste modo tanto la sanción de la AUMF como de la Ley Patriota fueron un cambio profundo en el régimen político del país, con implicancias en los derechos y garantías democráticas de la población. Mediante el impulso a estas medidas, la Administración Bush comenzó a desplegar las tropas en el interior del país, y pronto, todos los estados, ciudades, pueblos y condados, se vieron

afectados por el despliegue militar de las Fuerzas Armadas. Estos cambios políticos no solo modificaban el principio de la Non- Delegation, sino también la Constitución y el régimen político que no sólo se expresaban en la sanción de nuevas leyes, sino también en la ubicación de las Fuerzas Armadas. Tras el 11- S, la ubicación de las Fuerzas Armadas cambiaba completamente, y ahora mientras desplegaba sus fuerzas en Afganistán, el Pentágono desplegaba tropas militares en simultáneo al interior del país.

El 1 de octubre del 2002 el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld y el Vice- Ministro de Defensa Paul Wolfowitz, establecieron el Comando del Norte de los Estados Unidos o USNORTHCOM (United States Northern Command), un nuevo Comando de las Fuerzas Armadas cuya constitución se fundamentó en el objetivo de planificar, organizar y ejecutar la defensa nacional, estableciendo las fuerzas necesarias para ejecutar estas misiones, bajo las órdenes del Presidente y el Secretario de Defensa. El área de responsabilidad del NORTHCOM pasó a incluir las vías de acceso aéreo, terrestre y marítimas de los Estados Unidos continentales, y de Alaska, pero también pasó a dominar territorio geográfico y espacial de Canadá, México y las aguas de hasta aproximadamente 500 millas náuticas, que incluyen también el Golfo de México y los estrechos de la Florida.

Las medidas de la Administración Bush incluían una reorganización profunda de las Fuerzas Armadas. El impulsor al surgimiento del NORTHCOM absorbió al Comando Espacial de los Estados Unidos (USSPACECOM) creado en 1985 y encargado de las comunicaciones por satélite, inteligencia, navegación, detección de misiles y sistema meteorológicos en zonas de guerra y conflictos. SPACECOM había actuado desde la década del '90 en los Balcanes, el suroeste de Asia y Afganistán proveyendo información, y su Comandante en Jefe era también comandante del NORAD, pero ahora, esta importante estructura militar era absorbida por la nueva estructura creada.

Al absorber al SPACECOM, el NORTHCOM absorbió los espacios aéreos de EE.UU y Canadá. La nueva estructura militar estableció como cuartel la base del SPACECOM en Petersen, Colorado, y el General Ralph E. Eberhart que era responsable del NORAD quedó como jefe del NORTHCOM, el 22 de Octubre del 2002. Eberhart, proveniente de la Fuerza Aérea, contaba con una trayectoria importante, que incluyó la participación en actividades de apoyo durante la Guerra de Vietnam, y la Operación Escudo del Desierto en Irak. Pero curiosamente, la trayectoria de Eberhart incluía también haber estado a cargo de NORAD, el comando aeroespacial que había fallado gravemente en los atentados del 11- S. A su vez, la Administración Bush impulsó la creación de la Fuerza de Tarea Conjunta – Norte (JTF-N), localizada en Biggs Army Airfield, en Fort Biss, Texas la cual se estableció como organización encargada de apoyar a las agencias federales de orden público contra el terrorismo, de atacar el narcotráfico, contrabando de ilegales, y armas de destrucción masiva, que amenacen la seguridad nacional.

La JTF- N fue integrada al NORTHCOM, como parte del crecimiento del despliegue de las Fuerzas Armadas al interior del país. Por otra parte, la Administración Bush estableció el Comando de las Fuerzas de la Flota de los Estados Unidos de América (USFF) cuyos cuarteles centrales se ubicaron en Norfolk, Virginia, con la misión de proveer fuerzas marítimas para la lucha antiterrorista. El 19 de diciembre del 2002, el gobierno canadiense hizo público un acuerdo de defensa con los Estados Unidos, bajo el cual los 2 países pasaron a poseer en lo sucesivo un sistema de defensa común, establecido bajo la coordinación del NORTHCOM.

Hacia marzo del 2002, la Administración Bush y el gobierno de México anunciaron el acuerdo de *"Fronteras Inteligentes"* destinado a incrementar el flujo de mercancías y viajeros legales en la frontera más transitada del mundo y aumentar la seguridad. *"Por un lado, queremos un comercio legal, que la gente que va y viene cada día... que puedan hacerlo de un modo fácil y eficiente"*, dijo Bush. *"Por otro lado, queremos usar nuestra tecnología para asegurarnos que echaremos a aquellos que no queremos que estén en nuestro país, los terroristas, los coyotes (que transportan a inmigrantes indocumentados a Estados Unidos) y contrabandistas" (3)* El acuerdo, concebido para ejercer el control militar de los 3.122 km de frontera entre ambos países, dejó a México militarmente bajo la égida del NORTHCOM.

De ese modo, al influjo de los atentados del 11-S, la constitución del NORTHCOM implicaba el crecimiento y despliegue de las Fuerzas Armadas al interior del país, pero también el control de México y Canadá, con lo cual mediante el establecimiento del NORTHCOM los países de América del Norte cedieron por completo su

soberanía a las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos, como lo denunció el ex ministro de Asuntos Exteriores canadiense Llod Axworthy. Axworthy afirmó que la constitución del NORTHCOM y los tratados posteriores marcaron el fin de la soberanía de Canadá. Como parte del dispositivo militar que la Administración Bush impulsó al interior del país, comenzó el despliegue de la Guardia Nacional de los Estados Unidos (en inglés, United States National Guard) en todos los estados.

La Guardia Nacional es una Fuerza de Reserva constituida por voluntarios que cuenta con alrededor de 470.000 miembros, y es una milicia estatal que cada Estado del país tiene como fuerza propia, dado lo cual el Gobernador de cada Estado es el Comandante en Jefe de la Guardia Nacional en cada estado. Sin embargo, en tiempos de guerra u otra crisis nacional grave el Presidente de los Estados Unidos puede poner bajo su control a una parte o a la totalidad de las guardias nacionales de los estados. Precisamente esto fue lo que impulsó la Administración Bush, la Casa Blanca federalizó unidades en todos los estados, que pasaron a ser temporalmente batallones, brigadas del Ejército y la Fuerza Aérea producto de que no hay unidades de la Marina de guerra en la Guardia Nacional.

Este proceso de militarización incluyó el armamento y equipamiento de los guardias nacionales, similar al equipamiento del Ejército y la Fuerza Aérea con tanques de guerra, cañones, aviones, cazabombarderos y uniformes. La Administración Bush impuso también el despliegue de destacamentos de guardias nacionales de diferentes estados que fueron a combatir a Afganistán, y más tarde en Irak. Los miembros de la Guardia Nacional sólo prestan su servicio los fines de semana y una semana entera cada cierto tiempo, lo que les permite desempeñar una vida civil normal, e incluso combinar el servicio con otros empleos en el sector privado. Pero cuando son convocados al servicio activo por el Gobernador del Estado o por el Presidente de los Estados Unidos, deben trabajar como soldados todos los días, a tiempo completo hasta que termine la llamada a filas.

Esto fue lo que ocurrió con los efectivos de la Guardia Nacional producto de las medidas adoptadas por la Administración Bush, tras el 11-S. Estas modificaciones afectaron las funciones de la Guardia Nacional en todos los estados, e incluso en países como Puerto Rico, donde la Guardia Nacional cumple funciones protocolares o simbólicas como si se tratara de las Fuerzas Armadas de un país totalmente independiente. En Puerto Rico, la Guardia Nacional es la encargada de rendir los honores de rigor a los jefes de estado o de gobierno extranjeros que visitan la isla, pero ahora la Guardia Nacional comenzó en Puerto Rico a ser parte de la lucha antiterrorista.

La constitución del NORTHCOM equipado con armas de defensa sofisticadas y cabezas nucleares, sumado al establecimiento de la JTF-N como unidad antiterrorista subordinada, la USFF incorporando a las fuerzas marítimas, y la Guardia Nacional integrada parcialmente al ejército, significaron el comienzo del crecimiento y despliegue de las Fuerzas Armadas al interior del país. A su vez, los tratados militares que cedieron el control militar del NORTHCOM sobre el territorio de América del Norte, significaron el fin de la soberanía de países como México y Canadá. La Administración Bush aprovechó el 11-S para desplegar las Fuerzas Armadas en todo el territorio nacional, liquidar un plumazo la soberanía de México, Canadá, y Puerto Rico, y establecer un dispositivo para concretar el predominio de las Fuerzas Armadas en el equilibrio de fuerzas reinantes en la estructura del régimen político. Así las Fuerzas Armadas fueron tomando cada vez mayor preponderancia con las leyes establecidas, y su despliegue al interior del país, en paralelo al despliegue de tropas en Afganistán.

### **El “Eje del Mal”, el GWOT y las Armas de Destrucción Masiva**

Cuatro meses después del 11-S, el 29 de enero del 2002 George W. Bush dio su discurso sobre el estado de la Unión, el evento anual donde el Presidente informa sobre el estado del país, desde que lo hiciera por primera vez George Washington en 1790. Pero éste discurso tuvo un carácter especial, fue un discurso político de gran importancia por 2 razones: Porque era el primero tras los atentados del 11-S, y también porque en este discurso Bush utilizó por primera vez nuevas definiciones y conceptos políticos que a partir de allí se volvieron parte del lenguaje popular y se universalizaron. En aquel discurso aparecieron combinadas las expresiones “Eje del mal” (en inglés “*Evil Axis*”), “Guerra Global contra el Terrorismo” (en inglés, GWOT) y “Armas de Destrucción Masiva” (ADM), conceptos que la Administración Bush desarrolló y propagó en forma permanente. Los países que Bush mencionó en su discurso como componentes del “Eje del Mal”, fueron Irak, Irán, y Corea del Norte a los cuales posteriormente se agregaron Libia, Siria, y Cuba.

Algunos de los conceptos más importantes en dicho discurso fueron las siguientes: *“Nuestro objetivo es prevenir que regímenes que apoyan al terror amenacen a Estados Unidos o a nuestros amigos y aliados con armas de destrucción masiva. Algunos de estos regímenes han estado bastante callados desde el 11 de septiembre. Pero conocemos su verdadera naturaleza. Corea del Norte es un régimen que se está armando con misiles y armas de destrucción masiva mientras mata de hambre a sus ciudadanos... Irán anda enérgicamente tras estas armas y exporta terror... Irak sigue haciendo alarde de su hostilidad hacia Estados Unidos y apoyando el terror. El régimen iraquí ha conspirado para desarrollar ántrax, gas nervioso y armas nucleares desde hace más de una década... Éste es un régimen que tiene algo que ocultar al mundo civilizado. Estados como éstos, y sus aliados terroristas, constituyen un eje del mal que se arma para amenazar la paz del mundo.” (4)*

El concepto de *“Eje del mal”* fue creado por los asesores Michael Gerson y David Frum, quienes escribían los discursos para Bush. Derivó de un mix entre 2 expresiones: Por un lado el concepto de *“Fuerzas del Eje”*, como se llamó a los ejércitos de Alemania, Italia y Japón en la Segunda Guerra Mundial, y por otro lado, la designación como *“Imperio del Mal”* de la Unión Soviética que hizo el presidente Ronald Reagan en la década de los '80. La combinación de ambas expresiones hecha por Gerson y Frum, dio origen al concepto de *“Eje del Mal”*. Con el concepto de *“Eje del Mal”*, al enemigo invisible representado por el terrorismo internacional el presidente Bush le otorgó un rostro. Ahora, una serie de países, definidos e identificados en forma precisa, eran los componentes de un bloque del cual surgían los grupos terroristas que asolan el mundo. Este nuevo concepto se combinó con un segundo concepto diseñado por los asesores, el de *“Guerra global contra el Terror”*, (en inglés, GWOT) una guerra que debía desatarse inmediatamente en todo el orbe, sin fronteras, ni límites definidos.

El tercer concepto diseñado por funcionarios de la Administración Bush y el Pentágono fue el de *“Capacidades No- Convencionales”*, es decir, la utilización de un poder de fuego y de capacidad de ataque con fuerzas diferentes a las comúnmente utilizadas para ese tipo de operaciones. Este concepto implicó la legitimación de la aparición de nuevas fuerzas militares que actuarían de forma *“no convencional”* con el fin de ser más efectivas las acciones y ataques contra potenciales fuerzas enemigas o terroristas. La introducción de estos nuevos conceptos políticos, fueron el marco ideológico que dieron sustento al programa de la Administración Bush, una serie de propuestas y postulados políticos vinculados a la economía, los derechos civiles, la política interior y exterior, que estaban destinados a modificar por completo la situación política mundial. A la vez buscaron cambiar la Constitución y el régimen político de los EE.UU, con una base ideológica basada en la necesidad del combate contra el terrorismo, considerado el flagelo más importante que afronta la humanidad.

A partir de allí el objetivo fundamental de la Administración Bush fue, en sus propias palabras, lograr un mundo sin terrorismo, para lo cual estableció como de interés nacional y global su combate. La lucha militar contra el *“Eje del Mal”*, pasó a ser el problema político más importante, y sus armas de destrucción masiva, el problema central que afronta la humanidad. Toda la política mundial pasó a estar dominada por los conceptos y definiciones planteados por la Administración Bush. La ONU, los presidentes del G7, del resto de los países del mundo, todo el espectro de la diplomacia mundial, instituciones, organizaciones, medios de comunicación, analistas y periodistas hablaban del GWOT, el *“Eje de Mal”*, y las ADM. Estas definiciones tenían plena supremacía en la política internacional, producto de que, a medida que pasaban los días y horas, las condiciones sociales y políticas en los EE.UU y del mundo se configuraban alrededor del tremendo impacto que el 11- S había provocado.

La conmoción por el horror de los atentados era global, y ni que hablar de lo que ocurría al interior del país. Por esta razón el discurso de la Administración Bush, los conceptos como *“GWOT”*, el *“Eje de Mal”*, y *“ADM”*, contaron con apoyo, o el visto bueno de importantes sectores de masas, dentro y fuera de EE.UU. Pero, ¿De dónde provinieron los conceptos de *“GWOT”*, *“Eje del Mal”* o *“ADM”*? Esas definiciones eran autoría de una constelación de organizaciones y grupos que operaban dentro de la Administración Bush, pero venían trabajando su estrategia desde hacía muchos años antes.

### **El ascenso del Neocon en la política del país**

Los conceptos, definiciones, y las ideas imperantes en la Administración Bush a partir de los atentados del 11- S fueron el producto del trabajo de una constelación de organizaciones y grupos que operaron dentro de la Administración Bush, y formularon su ideología. Estos grupos fueron los arquitectos de la estructura de

pensamiento que consolidó sus postulados fundamentales tras los atentados del 11- S, pero venían trabajando su estrategia desde hacía muchos años antes. Este grupo de organizaciones fueron los denominados grupos "Neo- Conservadores", y conocidos en la jerga política como los "Neocon", un sector de dirigentes y organizaciones políticas cuyos postulados tras los atentados del 11- S ganaron fuerza, y pasaron a ser dominantes en la situación política del país y del mundo. Este arco de organizaciones evolucionó durante décadas y consolidó posicionamientos de derecha y conservadores a lo largo del siglo XX, mediante la elaboración de documentos y papers en los cuales explicaban su estrategia, principios, y fines.

Los grupos y organizaciones Neocon consagraron su actividad fundamental en el cabildeo o lobby en favor de las Corporaciones Multinacionales, su relación con las Fuerzas Armadas y la búsqueda permanente de la colocación de contratos, negocios y su gente en puestos gubernamentales influyentes. Actúan como un sistema de apoyo para la ideología Neocon, asesoran proyectos del movimiento Neocon, editan documentos políticos, recaudan dinero y actúan tanto sobre los medios masivos de comunicación, como sobre las organizaciones políticas. La actividad de estas organizaciones comenzó desde principios del siglo XX, pero fue tras la Segunda Guerra Mundial que creció en el marco del florecimiento de organizaciones o grupos de reflexión que en el argot se denominaron "think tank", "cajas de cerebros", o "tanques de ideas". Las membresías de estas organizaciones Neocon en última instancia son coordinadas por individuos que forman una red de membresías entrelazadas. Como lo explicó el periodista y escritor Neoconservador Jacob Heilbrunn: *"El Neoconservadurismo se convirtió en un movimiento real por Irving Kristol y Normas Podhoretz . Incluso hoy en día, el movimiento neoconservador se describe mejor como una familia extendida basada en gran medida en las redes sociales informales pacientemente forjadas por estos dos patriarcas "*. (5)

Así ocurre con organizaciones como la RAND Corporation, por tomar un ejemplo, fundada en 1946, organización a la cual se encontraban vinculados en el momento de producirse los atentados del 11- S, varios miembros importantes de la Administración Bush como la Secretaria de Estado Condoleezza Rice, o el Secretario de Defensa y Jefe del Pentágono Donald Rumsfeld. Su nombre proviene del término en inglés Research And Development, y surgió vinculada originalmente a la empresa Douglas Aircraft impulsada por un grupo de industriales reunidos alrededor del jurista H. Rowan Gaither Jr, quienes impidieron el desmantelamiento del servicio de investigación y desarrollo de la Secretaría de Guerra tras la Segunda guerra mundial, y llevaron adelante una privatización de todo este complejo de industrial y de investigación que fue rebautizado como la Rand Corporation. La RAND influyó en la estrategia de muchos gobiernos en los últimos 60 años, con numerosos premios Nobel vinculados a su actividad. Tiene incidencia en la estrategia militar de las Fuerzas Armadas, en el desarrollo del programa en el espacio, en informática, en inteligencia artificial, y en varios de los principios que se utilizaron para construir Internet.

Hoy la RAND cuenta con más de 1.600 empleados distribuidos en California, Washington DC, Virginia, Pennsylvania dentro de los Estados Unidos, además de sedes en Europa como en Leiden en los Países Bajos, Berlín, en Alemania y Cambridge en el Reino Unido. Vinculados a la RAND Corporation se encuentran personalidades como Richard J. Danzig, Francis Fukuyama, Paul O'Neill, Carlos Slim Helú, Harold Brown, Frank C. Carlucci, Walter Mondale, Newton Minow, Brent Scowcroft, y Timothy Geithner, entre otros. La RAND fue la primera de varias organizaciones Neocon que se fue estableciendo en el país a través de las décadas, pero es importante conocer cuántas más de estas organizaciones existentes fueron constructores del entramado ideológico de la Administración Bush.

Por ejemplo, otros importantes funcionarios de la Administración Bush como I. Lewis "Scooter" Libby, Douglas J. Feith y Richard Perle se encontraban vinculados al Hudson Institute, un "think- thank" Neocon surgido de las entrañas mismas de la RAND, alrededor de Herman Kahn y un grupo de sus colegas que lo fundaron en 1961. Son numerosos y renombrados los dirigentes vinculados al Hudson Institute, entre ellos se encuentran el ex vicepresidente Dan Quayle, el ex -Gobernador de Indiana Mitch Daniels, Daniel Bell, y Pierre S. du Pont IV, entre otros. El Hudson además está actualmente relacionado grandes compañías como Eli Lilly and Company, Monsanto, DuPont, Dow Elanco, Sandoz, Ciba-Geigy, ConAgra, Cargill, y Procter & Gamble. Douglas Feith quien fuera Subsecretarip de Defensa en la Administración Bush, fue Director del Centro de Estrategias de Seguridad Nacional del Instituto Hudson. A su vez, Feith había colaborado con la Administración Reagan en el Consejo de Seguridad Nacional y en el Pentágono, y formó parte de un equipo de abogados de Washington que representó a las empresas de defensa como Lockheed Martin o Northrop Grumman.

Uno de los antecedentes de Douglas Feith, fue haber suscripto en la década del '90 una carta abierta al presidente Bill Clinton junto a varios funcionarios y dirigentes pidiendo derrocar a Saddam Hussein. Tras los acontecimientos del 11- S, impulsó la creación de la Oficina de Influencia Estratégica para apoyar la guerra contra el terrorismo, buscando influir en los responsables políticos. Más tarde, Feith jugó un papel importante en la preparación para la guerra de Irak, haciendo tareas de supervisión desde la Oficina de Planes Especiales junto a un grupo de analistas. Para graficar de qué modo las organizaciones Neocon como el Hudson Institute colocan su personal en las diferentes administraciones para influir políticamente veamos cómo se produjo el acercamiento de Feith a la Administración Bush. Esta llegada de Feith fue facilitada por las conexiones que tenía con Richard Perle quien es Primer Secretario Adjunto de Defensa para Asuntos Estratégicos Globales. Perle había trabajado en el Comité Asesor de la Junta de Política de Defensa de la Administración Reagan, y estuvo siempre vinculado a varios thinks- thanks Neocon.

Al igual que los demás dirigentes Neocon, Perle estuvo vinculado a grandes empresas como Hollinger Inc., Trireme Partners, y Autonomy Corporation. De hecho, tanto Richard Perle, como Douglas Feith, junto a Paul Wolfowitz son un núcleo importante del movimiento Neocon, los tres han estado relacionados entre sí por décadas a través de posiciones en el gobierno, grupos de reflexión, corporaciones de negocios, y lazos familiares. Wolfowitz que tuvo el cargo de Subsecretario del Pentágono estaba además vinculado al think- thank Neocon Paul H. Nitze School of Advanced International Studies (SAIS) de la Universidad John Hopkins. La trayectoria de Paul Wolfowitz incluyó haber estado tres años en Indonesia como embajador de los EEUU, donde recibió críticas debido a su apoyo a la dictadura de Suharto, durante el mandato de Ronald Reagan.

Otro importante dirigente de la Administración Bush vinculado al movimiento Neocon es Richard Bruce "Dick" Cheney, quien es Vicepresidente en la Administración Bush y también miembro de la junta de asesores del think- thank Neocon Instituto Judío para Asuntos de Seguridad Nacional (JINSA). La esposa de Cheney es oradora, escritora e una investigadora de otro think- thank Neocon, el American Enterprise Institute (AEI). El AEI fue fundado en 1943, y fue desde su departamento de estudios políticos dirigido por Danielle Pletka, que cobró impulso la línea de denunciar como amenazas a Irak, China, Corea del Norte, Irán, Siria, Venezuela, Rusia, además de los grupos como Al Qaeda y Hezbollah. AEI tuvo vinculaciones también con el ex -presidente de la Cámara de Representantes, el republicano Newt Gingrich, y también con Irving Kristol, considerado el padre del movimiento Neocon.

El IEM Centro Legal de AEI, ha distinguido en Derecho y Políticas Públicas a personalidades como George Bush, Colin Powell, Ronald W. Reagan, Condoleezza Rice, y Margaret Thatcher, entre otros. AEI estableció desde 1989 la "Fundación Bradley", donde funciona la denominada "Cátedra Bradley", entre cuyos disertantes ha tenido a Irving Kristol, Lynne Cheney, Francis Fukuyama, y Samuel P. Huntington, entre otros. Tanto Francis Fukuyama como Samuel Huntington son 2 intelectuales influyentes, miembros de think- thanks Neocon, y autores de algunos de los libros más resonantes y comentados en las últimas décadas. Tras la caída del Muro de Berlín, Fukuyama se hizo mundialmente célebre con un libro aparecido en 1992 en el cual había expuesto la polémica tesis del triunfo definitivo de las ideologías capitalistas por sobre las socialistas. Ese libro se llamó "El fin de la Historia y el último hombre" (en inglés "The End of History and the Last Man"). Samuel Phillips Huntington fue el autor de la teoría del "Choque de civilizaciones", que cobró auge tras el 11- S, la cual planteó que los atentados estaban inscriptos en una lucha de civilizaciones, la Occidental y el mundo musulmán. Huntington fue también Director del Instituto John M. Olin de Estudios Estratégicos de la Universidad de Harvard, otro centro Neocon, y en su trayectoria como funcionario integró la Comisión presidencial para el Desarrollo Internacional, nombrado por Henry Kissinger en los años 1969- 70, además de haber sido asesor con Zbigniew Brzezinski de la Comisión Trilateral.

### **Las organizaciones Neocon y la Administración Bush**

Todo el conglomerado de organizaciones Neocon logró puestos claves en la Administración Bush. Varios miembros del gabinete son militantes y dirigentes como el Vicepresidente Dick Cheney, y el Secretario de Defensa y Jefe del Pentágono Donald H. Rumsfeld, dado que ambos recibieron distinciones del Center for Security Policy (CSP) fundada en 1988 por Frank Gaffney, Jr. El CSP también galardonó a otros miembros del gabinete Bush como Paul Wolfowitz y Richard Perle, además de desarrollar publicaciones, documentos, papers, y formación permanente. Los premios del CSP no fueron sólo fueron a miembros del gabinete Bush, sino



también a otros dirigentes Neocon como el ex-director de la CIA Robert James Woolsey, al ex Presidente de la Cámara de Representantes y líder conservador Newt Gingrich, a Ronald Reagan, a Malcom Forbes Jr, editor de la revista Forbes, al ex Secretario de Defensa Caspar Weinberger, a la líder conservadora Jeane Kirkpatrick, y a la ex premier conservadora de Gran Bretaña Margaret Thatcher, entre otros.

Robert Bruce Zoellick, Representante de Comercio de la Administración Bush es también un hombre vinculado a otro importante think- thank Neocon, el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS). Banquero y director administrativo de Goldman Sachs, Zoellick había servido en varias posiciones en los gobiernos de Reagan y Bush padre, y fue clave en el proceso de negociaciones para llevar a China y Taiwan a la Organización Mundial del Comercio (OMC). Varios de estos dirigentes son vinculados a las organizaciones Neocon, y proveen de estructura ideológica y política a la Administración Bush.

Una organización que proveyó los más importantes consejeros jurídicos a la Administración Bush con el objetivo de respaldarla en cuanto a cuestiones legales fue la Sociedad Federalista (en inglés, *"Federalist Society"*), una asociación profesional de abogados y de magistrados Neocon que tiene entre sus principales dirigentes a John Yoo, asesor legal de la Oficina de Asesoría Legal del Departamento de Justicia bajo el Procurador General John Ashcroft. La Sociedad Federalista trabajó activamente en causas tales como el enfrentamiento a las conquistas antisegregacionistas de los años '50 y '60, la defensa de Exxon ante la campaña por la reducción del calentamiento global, la defensa de Philip Morris contra los impuestos al tabaco, y de Microsoft contra las leyes antimonopolistas, entre otras. Este bufete de abogados Neocon recibió apoyo financiero del multimillonario conservador Richard Mellon Scaife, y trabajó intensamente en la redacción de las leyes antiterroristas que se sancionaron posteriormente al 11- S.

Si los diversos think – thank Neocon dieron sustento ideológico y político a la Administración Bush, la Sociedad Federalista era el centro Neocon que le dio sustento jurídico. Entre algunos de sus principales dirigentes y teóricos está el consejero de la presidencia de la Administración Bush Alberto Gonzáles, quien redactó el decreto presidencial que creó las comisiones militares, órganos del poder ejecutivo para la guerra contra el terrorismo. También era miembro de la Sociedad Federalista Michael Chertoff, designado por George Bush como encargado de la División Criminal del Departamento de Justicia, y asistente del Secretario de Justicia, John Ashcroft. La Sociedad Federalista fue vital a la hora de diseñar una arquitectura jurídica que diera sustento al GWOT y otorgarle un marco legal a toda la estrategia de la Administración Bush. Precisamente en relación al marco legal y jurídico, un área de enorme importancia se constituyó alrededor del Secretario de Justicia, un centro neurálgico a la hora de llevar adelante la investigación de los acontecimientos del 11- S.

El Secretario de Justicia John Ashcroft, era un representante de las organizaciones religiosas de derecha y fundamentalistas miembro vitalicio de la Asociación Nacional de los portadores de armas (NRA), que tenía como trayectoria haber sido gobernador de Missouri entre 1985 y 1993, puesto desde el cual había desarrollado una intensa política represiva. Pero Ashcroft pero no era el único funcionario de la Administración Bush vinculado al fundamentalismo cristiano. Quién pronunció la oración principal en la toma de posesión de George Bush fue el Pastor Billy Graham (h), jefe de la organización cristiana *"La Bolsa del Samaritano"* (en inglés, Samaritan's Purse). Hijo de Franklin Graham, quien influyó sobre Nixon en la época de la guerra de Vietnam, Franklin Graham encabezó la organización que había sido fundada en 1970 por su padre con sede en Boone, Carolina del Norte, la cual cuenta con un presupuesto aproximado de 200 millones U\$, y filiales en Canadá, Australia, Inglaterra, Holanda, y Kenia.

*"La Bolsa del Samaritano"* tenía un programa de asistencia a más de 100 países del mundo, y declaró ingresos millonarios en el 2002, año posterior a los atentados del 11- S. Estas organizaciones religiosas cristianas de derecha se encuentran vinculadas política e ideológicamente al Neocon, por ejemplo, fue en un evento de AEI donde el senador Jesse Helms propuso una estrategia para todas estas organizaciones religiosas, consistente en reemplazar la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (en inglés, USAID) por una nueva Fundación de Desarrollo Internacional, con la misión de hacer donaciones en bloque para los pobres. Quienes proponían conformar estos *"ejércitos de compasión"* eran líderes cristianos como Graham, y como el reverendo Jerry Vines, un ex-dirigente de la Convención Bautista del Sur, que culpaban al islam por el 11- S.

El secretario de Estado Colin Powell, el vicepresidente Dick Cheney y el propio presidente Bush, han sido oradores en las veladas de la Heritage Foundation, un centro Neocon surgido en 1977 y transformado a partir de allí en instrumento fundamental de la campaña de Ronald Reagan. También David Spears Addington el Consejero legal del Vicepresidente Dick Cheney es funcionario de la Heritage, un centro Neocon capaz de enviar documentación a congresistas, asistentes, consejeros, y periodistas sobre cada tema y su argumentación en menos de 24 horas. Todas estas organizaciones Neocon iban tomando cada vez mayor importancia y relevancia en la medida en que transcurrían las horas y días posteriores al 11- S. Pero sin dudas, el grupo más importante e influyente fue el Proyecto para Un Nuevo Siglo Americano (en inglés, PNAC, Project for the New American Century). Fundado en Washington en 1997, la organización se dio como objetivo promocionar "el liderazgo mundial de Estados Unidos", y su Director Ejecutivo Gary J. Schmitt había sido en 1984 asesor del gobierno de Ronald Reagan.

Junto a Schmitt confluyeron funcionarios y dirigentes de todas las organizaciones Neocon. El PNAC es una especie de selección junto a Schmitt confluyeron funcionarios y dirigentes de todas las organizaciones Neocon. El PNAC es una especie de selección o "Dream Team" Neocon con miembros de todas las organizaciones como William Kristol, editor de Weekly Standard e hijo de Irvin Kristol, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Jeb Bush, Richard Perle, y Dick Cheney, entre otros. Todos ellos, o casi todos, estaban vinculados de alguna manera a la Administración Bush padre y a la Administración Reagan.

El nombre PNAC procede de la expresión "El Nuevo Siglo Americano", denominación que se basa en la idea fundamental de que el siglo XX ha sido "El Siglo Americano", y que esta situación debe prolongarse durante el siglo XXI. Su propuesta programática es la dominación suprema, militar y económica, de la Tierra, el espacio, y el ciberespacio por parte de Estados Unidos. Todo este conglomerado reunido en el PNAC copó los puestos de la Administración Bush, y sus funcionarios se ubicaron en los principales resortes del gobierno y el estado. A partir de estos puestos y ubicaciones, tejieron alianzas y lobby permanente en favor de los intereses de las Corporaciones Multinacionales, sobre todo de las grandes Corporaciones armamentísticas vinculadas al Complejo Militar- Industrial. Antes del 11- S eran los funcionarios de un gobierno débil e inestable, pero ahora el impacto del 11- S había cambiado su ubicación en la administración. No sólo dominaban los cargos gubernamentales, sino que imponían su programa e ideología en el estado y el gobierno.

Los atentados habían modificado el movimiento pendular de la política en el país. Antes de los atentados, la política estaba cruzada por hechos como la crisis de las "punto.com", o el surgimiento del movimiento antiglobalización que había hecho su irrupción en Seattle en la Cumbre del G-8 en 1999. En ese contexto político global, la crisis dominaba a los republicanos y la Administración Bush. Pero tras el 11- S las condiciones habían cambiado completamente. Ahora la Administración Bush gozaba de un enorme fortalecimiento.

Y este fortalecimiento de la Administración Bush se daba no solo al interior del país, sino también en el terreno internacional. Todos los gobiernos del mundo se disciplinaban a su estrategia, que no era otra más que la estrategia del PNAC, con lo cual, se estaba produciendo de este modo en los comienzos del siglo XXI un cambio abrupto y completo en la realidad de los Neocon. La magnitud de los hechos políticos y sociales desatados tras el 11-S, catapultaban al grupo a la cima mundial desde sus puestos en la Administración Bush, los gobiernos del mundo, incluidos los de las demás potencias capitalistas, hacían suya la estrategia y orientación general y se subordinaban a su política. Desde septiembre del 2001 el PNAC, se transformó en el grupo político más importante a nivel global, y era este conglomerado de dirigentes Neocon organizado en el PNAC, quienes influían directa y decisivamente sobre las decisiones de casi todos los gobiernos elevándose a la cima del orden mundial capitalista. De este modo, al capitalizar políticamente su resultado, se convirtieron en los más importantes beneficiarios del 11- S.

La estrategia del "Nuevo Siglo Americano", diseñada paciente y meticulosamente con cuidadosa técnica de orfebrería en los talleres del PNAC, desarrollada por equipos, ideólogos y dirigentes de los sectores de la derecha del país, era ahora una realidad palpable y concreta. Aunque amasada durante varias décadas en el siglo XX, la estrategia del PNAC se convertía ahora en un hecho real en los primeros años de la primera década del nuevo siglo, y su desarrollo impactó a todos los ciudadanos del país y el mundo. En los albores del siglo XXI, el Neocon pasó a dominar la política mundial. El 11-S había actuado como un big-bang que abría una nueva etapa política permitiendo al Neocon proyectar una ofensiva política, ideológica y militar que iba a

impactar globalmente en la situación política. Tal fue la magnitud del impacto del 11- S, que permitió que los planes del PNAC pasaran de los papeles, bocetos y borradores dibujados durante décadas, a dominar la realidad política y la situación mundial.

### **La investigación sobre lo que ocurrió el 11- S**

La investigación acerca de cómo y que sucedió el 11- S tiene importancia y relevancia nacional e internacional por los múltiples cambios políticos que operó internacionalmente en todas direcciones. Ningún país, ni región quedó al margen de su impacto. Por como afectó el futuro de poblaciones tan lejanas como Nueva York, Bagdad, Kabul o Nueva Jersey, y la legislación de países, la vida y circunstancias de millones de personas, resulta de gran importancia conocer toda la verdad sobre el 11- S.

Pero desde el comienzo, la investigación del 11- S estuvo plagada de disputas, contradicciones y problemas de todo tipo. La Administración Bush tenía 2 opciones para investigar el 11-S: Asignarle la tarea a alguna entidad ya existente, o crear una comisión *“ad hoc”* independiente, que históricamente era el camino por seguir. Los grandes acontecimientos de la historia estadounidense han sido investigados por comisiones independientes nombradas por el Presidente, aunque independientes del Poder Ejecutivo.

Este tipo de Comisiones se han denominado históricamente *“Panel de Cinta Azul”*, o a veces *“Comisión Cinta Azul”* (en inglés, *“Blue Ribbon Commission”*) un término usado generalmente para describir un grupo de personas excepcionales designadas para investigar o estudiar o analizar una determinada cuestión. El término *“Cinta Azul”* tiene una connotación de un grado de excelencia y capacidad intachable reconocida de quienes integran el panel o la Comisión, además de independencia de la influencia política de los poderes o autoridades.

Un Panel de Cinta Azul puede estar compuesto de expertos científicos independientes o académicos sin vínculos directos del gobierno para estudiar un tema o una cuestión en particular. O puede estar compuesto por ciudadanos bien conocidos por su inteligencia, experiencia, y capacidad para emitir conclusiones utilizando su experiencia, que luego pueden ser utilizados por las personas con poder de decisión para actuar. El carácter independiente de los partidos le da el aspecto *“Cinta Azul”* lo cual presenta al panel, como los *“mejores y más brillantes”* para la tarea.

Este tipo de *“Paneles Cinta Azul”* fueron los utilizados para eventos muy importantes de la historia del país como por ejemplo el asesinato del presidente John F. Kennedy, para el cual se constituyó la Comisión Warren o la Comisión que investigó el ataque a Pearl Harbor. La conformación de estas comisiones nunca ha estado ajena a la controversia, por ejemplo en el caso de la Comisión Warren, presidida por Earl Warren jefe de la Corte Suprema ha recibido innumerables cuestionamientos por su proceder, y con el paso de los años sigue acumulando objeciones que van desde el esclarecimiento del asesinato de Kennedy, hasta el procedimiento utilizado para llevar a cabo la investigación. Aun así, lo que cabe consignar aquí es que este tipo de Comisiones ya son parte de la tradición política del país, su rol es emitir opinión desde un panel o grupo de trabajo que no tiene autoridad para acusar o legislar, pero tiene sí como misión investigar y emitir un informe sobre los hechos.

Tratándose de acontecimientos tan importantes como el 11- S, todo un sector de la opinión pública opinaba que había que impulsar una comisión de este tipo. Y además por tratarse de un hecho que había provocado tal modificación en las condiciones políticas y sociales, la investigación debía iniciarse de inmediato. Pero en el caso del 11- S, las cosas no fueron así, algo que parecía tan lógico y natural como el hecho de Constituir una Comisión Cinta Azul para el 11- S, se volvió casi un imposible, y una frustración para los familiares de las víctimas. Esta aspiración de los familiares era también la aspiración de un sector importante del movimiento de masas que quería una investigación objetiva, imparcial, cristalina y despojada de dudas. Pero esas aspiraciones iban a darse de bruces con la realidad, y todo el proceso que llevó a definir quién y cómo debía investigar el 11- S, comenzó a recorrer un camino muy diferente y complejo. La Administración Bush dejó claro desde el primer momento que no estaba dispuesta a la creación de una comisión independiente del Poder Ejecutivo para investigar el 11- S.

La Casa Blanca impulsó la constitución de una Comisión inter- parlamentaria, constituida por los jefes de los representantes de la Cámara de Senadores, de la Cámara de Representantes, y los Comités de Inteligencia de ambas cámaras bajo control de la Administración Bush. Esta política de la Casa Blanca desató un intenso debate acerca del modo de ser llevada a cabo la investigación, porque la búsqueda de los familiares y la opinión pública era que fuera una investigación creíble, clara e intachable. De ese modo, la discusión sobre qué Comisión debía investigar, atravesó las instituciones del país, al gobierno, los partidos políticos, los funcionarios y a la opinión pública. Las posiciones sobre el modo en que debían llevarse adelante las investigaciones se dividieron, por un lado estaban quienes pretendían una investigación independiente, y por lo tanto una Comisión Independiente del poder Ejecutivo. Y por otro lado la Casa Blanca que abogaba por una Comisión Bicameral, cuya investigación estuviera bajo su control.

Los familiares de las víctimas y la opinión pública presionaron fuertemente para que se conformara una comisión independiente. Así lo hizo, por ejemplo, el grupo denominado las *“Muchachas de Jersey”*, un grupo de familiares de víctimas encabezado por Kristen Breitweiser, Patty Casazza, Lorie Van Auken, y Mindy Kleinberg. Estas mujeres residentes de Nueva Jersey, habían perdido a sus maridos en los atentados, e impulsaron un movimiento junto a otras organizaciones familiares de víctimas para presionar al gobierno en la constitución de una Comisión Independiente.

Los tironeos, las presiones y las negociaciones continuaban, y se inició un largo proceso de lucha, de pujas, idas y vueltas, entre las autoridades, la Administración Bush, congresistas, familiares, opinión pública, la prensa, y funcionarios. Cuando se desató todo este proceso de pugnas y debates acerca de cómo llevar adelante la investigación del 11- S, ya habían transcurrido más de 2 meses de haberse producido los atentados, y no existía en el país una Comisión u organismo, que oficialmente pudiera decirse que investigaba lo ocurrido.

Los sobrevivientes y los familiares de las víctimas continuaron su reclamo por la convocatoria de una comisión independiente para investigar el 11- S, enmarcados en dolor por la pérdida de sus seres queridos. Pero sus reclamos y aspiraciones chocaban con la política de la Administración Bush. La negativa que recibían a sus reclamos de parte de las autoridades, los llevó a tener que organizarse y conformar varios grupos de familiares que comenzaron a trabajar juntos en distintos aspectos de la defensa de sus derechos e intereses.

Así fue como los diversos grupos de familiares constituyeron el denominado *“Movimiento Familias del 11-S”* con el objetivo de presionar para que se llevara a cabo una investigación exhaustiva y creíble mediante una Comisión Independiente. Mientras se desarrollaban estos acontecimientos, estaban transcurriendo horas, tiempos, y días fundamentales para descubrir la verdad sobre los atentados, y ese tiempo que transcurría sin que hubiera una Comisión Investigadora oficial iba en contra de una investigación y esclarecimiento del 11-S.

No es necesario ser experto, ni científico consagrado para saber que a cada hora que transcurría desde el 11-S, las posibilidades de una investigación certera se debilitaban, debido a que las primeras horas y días después del atentado, eran vitales. En Ground Zero, la zona de Manhattan donde se habían producido los atentados, los restos del WTC eran removidos, y las pruebas trasladadas. Materiales, datos, evidencias, se agolpaban en depósitos y galpones, sometidas a las inclemencias climáticas, pasibles de deterioro o pérdida con el correr de las horas y días.

### **Las pruebas materiales del 11-S**

Por otro lado, los culpables materiales e intelectuales de los atentados contaron con un tiempo precioso para ocultar, evadirse, limpiar sus acciones y consagrar su impunidad. El paso del tiempo jugaba a favor de quienes perpetraron el atentado, y en contra de las aspiraciones de los familiares. A su vez, la ausencia de una Comisión Investigadora Independiente organizada y en funciones, ponía en peligro la manipulación de los escombros y los restos que era llevada adelante en Ground Zero, Pennsylvania y el Pentágono.

Esos datos vitales y necesarios para la investigación, estaban siendo recabados por diferentes agencias federales como FEMA, NIST o el FBI, u organizaciones locales como la Autoridades de la Ciudad de Nueva York, entre otras. Pero cada organismo actuaba a veces al servicio de los planes establecidos por las demás

agencias que intervenían, o a veces en forma contradictoria con ellos. La demora en la constitución de una comisión investigadora actuaba en contra del proceso de investigación que funcionarios y científicos de cada sector llevaban adelante. La acumulación de pruebas, datos, filmes, y todo este proceso de recolección parcial que hacía cada agencia, no tenía un destinatario que centralizara, fiscalizara y unificara la investigación. Esta ausencia de un organismo oficial que aunara el trabajo de las diversas agencias en los días y horas posteriores al atentado, actuaba de manera negativa sobre el proceso de investigación. Todo el desarrollo de la investigación quedaba disperso y dividido, sin que las pruebas pudieran reunirse como una totalidad en el seno de una Comisión que investigara.

A su vez, la ausencia de una Comisión Oficial conformada para investigar no era sólo vital en los días posteriores por el transcurrir del tiempo que iba en contra de la certeza en la investigación. Era vital también porque en esos días y horas trascendentales se llevó adelante la mayor parte de la manipulación de restos, datos y evidencias que estaban esparcidos por varios estados del país, como Washington, Pennsylvania, Delaware, Massachusetts, o Nueva York. Y precisamente esto originó muchas controversias que surgieron sobre la manipulación de esos materiales.

El FBI intervino en Ground Zero, como parte de la Operación denominada PENTTBOMB (en inglés, "*Pentágon Twin Towers Investigation Bombing*"). Este operativo tuvo como objetivo llevar adelante un análisis, en la búsqueda de rastros y pruebas en la investigación, entre el acero, las vigas, restos de los edificios, y restos humanos para encontrar víctimas desaparecidas o muertas. En PENTTBOMB participaron 4.000 agentes especiales y 3.000 empleados profesionales, un total de 7000 agentes involucrados lo que constituye la operación más grande y compleja de la historia del FBI.

En su testimonio ante el Comité Judicial del Senado, funcionarios del FBI detallaron el alcance del operativo general de esa agencia. Declararon que mediante el operativo para investigar en Ground Zero pudieron identificar a los 19 secuestradores en cuestión de días; encontraron nombres en los listados de los vuelos, las tarjetas de crédito, 3 cartas idénticas escritas a mano idénticas en árabe en cuyas traducciones estaba expresada una voluntad alarmante de morir de parte de los secuestradores.

Además, encontraron varios de sus pasaportes, entre ellos los de Ziad Jarrah, Saeed al Ghamdi, Satam al Suqami, y Abdul Aziz al Omari, en diferentes vuelos. El pasaporte de Satam al-Suqami fue encontrado a pocas cuadras del World Trade Center, y de acuerdo con la Comisión del 9/11, los pasaportes de 2 de los secuestradores del vuelo 93 también fueron encontrados entre los escombros de la aeronave. El pasaporte de Al Omari se encontró junto al equipaje de Mohamed Atta, en el cual según informó el FBI, se encontraron importantes pistas sobre los secuestradores y sus planes.

Su equipaje contenía documentos que revelaron la identidad de los 19 secuestradores, y proporcionó información acerca de sus planes. El FBI declaró que la documentación permitió determinar detalles como fechas de nacimiento, conocidos, posibles residencias, estatus de visa, y la identidad específica de los pilotos sospechosos, lo que permitió vincular los 19 hombres de la organización terrorista Al-Qaeda, mediante el acceso a sus archivos de la agencia de inteligencia. El 27 de septiembre de 2001, el FBI publicó fotos de los 19 secuestradores junto con información sobre nacionalidades y alias.

La Operación PENTTBOMB recogió más de 7.500 elementos de prueba que fueron presentados para su análisis. Las autoridades y organismos de la ciudad de Nueva York ayudaron a procesar más de 1,8 millones de toneladas de restos para llevar adelante la pesquisa e identificación de víctimas, se tomaron más de 45.000 fotografías de la escena en el WTC, en un emplazamiento que cubrió más de 700.000 metros cuadrados, y del cual participaron 24 organismos locales, estatales o federales con más de 1.000 trabajadores a diario.

Hubo casi 17.000 toneladas de material procesado por día, 55 equipos de procesamiento de pruebas, además de médicos del FBI. Los agentes de seguridad y otros especialistas comenzaron a trabajar en octubre del 2001, para identificar y recoger acero estructural del WTC, desde varios centros de reciclaje, operativo en el cual el FBI trabajó junto a la Agencia Federal para la Gestión de Emergencias (en inglés, FEMA) creada por decreto del Presidente Carter en 1979, organismo que da respuesta a huracanes, terremotos, inundaciones y otros

desastres naturales. Junto a estas 2 agencias Federales trabajaron también el equipo de verificación de las prestaciones de edificios (en inglés, BPAT), la sociedad americana de ingenieros civiles (en inglés, ASCE), los miembros de la Asociación de Ingenieros Estructurales de Nueva York (en inglés, SEAoNY) y el profesor A. Astaneh-Asl de la Universidad de California, Berkeley, con apoyo de la National Science Foundation. Especialistas independientes asesoraron a la FEMA acerca de las piezas que resultaban pertinentes para la investigación.

Una vez que el acero fue extraído y separado de otros desechos, fue agrupado y cargado en camiones que las transportaron a unas manzanas al norte, a una zona cerca del río Hudson. Mediante grúas, el acero de los camiones fue traspasado a barcos que fueron enviados al vertedero Fresh Kills, en Staten Island, donde trabajaron el FBI y FEMA junto al contratista Phillips and Jordan, Inc. (P&J), que fue llamado por el Cuerpo de Ingenieros del Ejército para gestionar el recinto y ayudar en las tareas de desescombro y reciclaje.

En el vertedero de Staten Island, P&J se efectuó además labores forenses, mediante las cuales todo el metal, restos humanos, cristal, hormigón, etc., fue sometido a investigación. Ellos reciclaron el metal que posteriormente se vendió. Según las autoridades, se procesaron 200.000 toneladas de acero, separando todo lo que pudiera constituir evidencia o prueba susceptible de investigación criminal antes de ese reciclaje. Mediante este procedimiento se identificaron 55.000 piezas de evidencia, y se recuperaron 4.217 partes de cuerpos humanos que permitieron la identificación de 209 víctimas.

Yanuzzi Demolition fue la empresa que se ocupó de la descarga de las barcasas y del almacenamiento del acero. Terminada esta cadena de traslado de los restos, el acero se envió y vendió a China. La retirada de escombros llevó un total de 8 meses, y los bomberos y otros servicios de salvamento veían su trabajo limitado y, en algunos casos, impedido por la presencia de la impresionante pila de escombros que incluso ponía en riesgo su propia seguridad. El trabajo de los obreros, bomberos, y trabajadores fue en difíciles condiciones, poniendo en riesgo sus vidas, sometidos a terribles condiciones de trabajo, a la contaminación, contrayendo enfermedades pulmonares, y toda clase de afecciones. Una cantidad importante de trabajadores inmigrantes fueron contratados y efectuaron las tareas de recolección de restos en un entorno de extremo peligro, junto a los familiares de víctimas agolpando los restos del desastre que eran removidos y las pruebas trasladadas. Una gran controversia se produjo entonces, alrededor de la manipulación de los restos del 11- S. Numerosas denuncias se mostraron contrarias a que la remoción de importante cantidad de acero y escombros retirado de Ground Zero, cortado en secciones más pequeñas, fuera fundido y enviado a China.

También denuncias apuntaron que no se siguió el protocolo para la limpieza del desastre y las investigaciones, a la vez que hubo contradicciones y roces entre FEMA, y las autoridades de la ciudad de Nueva York. A su vez, varias porciones de restos del ataque al Pentágono y de la destrucción del avión en Shanksville, Pennsylvania, fueron examinados en la morgue militar en Dover, en el estado de Delaware. Pero varios años después, el informe elaborado por una comisión independiente a la que se encomendó examinar las prácticas en la morgue militar de Dover reveló una pésima gestión. Según la investigación llevada adelante por la Comisión independiente, varias porciones de restos de víctimas del ataque al Pentágono y del avión en Shanksville, Pennsylvania, fueron incinerados, y sus cenizas derramadas en un vertedero.

La comisión independiente que investigó la manipulación de los restos en la morgue de Dover, fue encabezada por el general John P. Abizaid, ex comandante de las fuerzas estadounidenses en Medio Oriente. Según la comisión, los restos parciales fueron cremados y entregados después a un contratista para la remoción de desechos biomédicos. Este contratista colocó los restos en recipientes y los incineró, la materia residual fue llevada a un vertedero, y no quedó claro de los restos de cuántas víctimas se trató, pero eran los de personas del avión que embistió el Pentágono.

En el artículo publicado por la periodista Elisabeth Bumiller en el New York Times del 28 de febrero 2012, se publicaron las declaraciones del general Abizaid en el Pentágono: *"Tengo que admitir que hubo una serie de investigaciones que se llevaron a cabo en el depósito de cadáveres"*. El artículo plantea: *"La nueva revelación sorprendente empaña la reputación de Dover, terreno sagrado para los militares y el punto de entrada para los muertos en las guerras de la nación, y es probable que cree más angustia entre las familias de las víctimas 11 de septiembre"* (6)

## La conformación de la Comisión del 11- S

El mismo artículo señala que Lisa Linden, vocera de las familias del Vuelo 93 de United que se estrelló en Shanksville, dijo en un comunicado: *"Esto es imposible de creer. Los restos del accidente del Vuelo 93 estaban bajo el cuidado y control del forense del condado de Somerset, Wallace Miller. Él ha dicho que no hay restos que fueran enviados a Dover"* (7) Los graves problemas de manipulación de restos del 11- S en Dover obligaron al Secretario de Defensa de la gestión Obama Leon Panetta, a ordenar investigar la gestión de la morgue militar de Dover.

Panetta ordenó la creación de un comité para analizar la gestión de la morgue y emitir recomendaciones, después de que saliera a la luz el extravío y manipulación indebida de restos humanos. Según el artículo del New York Times, los problemas con las partes del cuerpo perdidas, indican que los problemas en el depósito de cadáveres fueron más extensas y se remontaban aún más de lo que se pensaba, vinculada a otros casos de cuerpos de las guerras de Irak y Afganistán.

Llegando ya a fin del año 2001, continuaba la demora en conformar una comisión investigadora de los atentados y esto no tenía precedentes en la historia del país. Aún la cuestionada Comisión Warren que investigó el asesinato de Kennedy se había conformado 7 días después de los hechos. Pero la Comisión del 11- S, llegado ya diciembre del 2001 y habiendo transcurridos más de 90 días del atentado no se conformaba y su constitución se dilataba en medio de negociaciones y disputas políticas.

La demora de la Administración Bush en conformar la Comisión investigadora contrastaba con su prisa en invadir naciones. A 90 días de producidos los atentados no había ninguna comisión investigadora designada, pero a los 16 días la Administración Bush ya había ordenado la invasión de Afganistán. Cuando habían transcurrido 4 meses del 11- S y, sin que mediaran pruebas oficiales, los 20 primeros prisioneros ya llegaban a Guantánamo. Y 120 días después de los atentados, en el discurso del estado de la Unión, Bush afirmaba que los países culpables del ataque eran un *"Eje del Mal"* constituido por Libia, Irán, Irak, Siria y Corea del Norte.

Tanto la invasión de Afganistán, como la llegada de los prisioneros a Guantánamo, y el discurso del estado de la Unión, se llevaron a cabo sin que mediara ninguna investigación pública y oficial porque ninguna comisión había sido oficialmente constituida. La OTAN ordenó los bombardeos y destrucción de ciudades de Afganistán sin que ninguna investigación oficial documentara y probara la relación que esas ciudades de Afganistán tuvieron con el 11-S. Mientras tanto, los familiares del *"Movimiento Familias del 11- S"*, entre ellos las *"Muchachas de Jersey"* que formaban parte del movimiento, continuaron presionando para conseguir la Comisión Investigadora Independiente. El gobierno ofreció millonarias sumas de dinero a modo de indemnización a los familiares de las víctimas del 11- S, y muchas estas familias tomaron el dinero y dejaron de lado los reclamos. Pero una parte importante de los familiares no se detuvo ante las sumas de dinero, ni los homenajes.

Por el contrario, decidieron profundizar el reclamo de justicia y esclarecimiento de los hechos, por lo cual a fines del 2001, varios miembros del Movimiento comenzaron el primero de muchos viajes a Washington DC para exigir que el Congreso cree una legislación para una investigación independiente del 11- S, reclamo que no obtuvo respuestas de la Administración Bush durante varios meses. Esto llevó a las organizaciones familiares a llevar adelante una manifestación en junio del 2002 a Washington, DC, en la cual exigieron la creación de una comisión independiente.

Las presiones del Movimiento Familias del 11- S comenzaron a surtir efecto en algunos congresistas tanto del Partido Demócrata como del Republicano, que comenzaron expresar que debía constituirse la Comisión Independiente. En julio del 2002, la Cámara de Representantes aprobó una enmienda a la Ley de Asignaciones de Inteligencia de 2003 (HR 4628) para el establecimiento de una comisión bipartidista *"Cinta Azul"* para investigar. De este modo, las pujas y las presiones sobre la constitución de la comisión investigadora, se trasladaron al interior del Congreso.

En el Congreso, tanto Christopher Shays (R-CT) congresista republicano, como Carolyn McCarthy (D-NY) congresista demócrata introdujeron una resolución planteando que el Presidente debía nombrar una comisión no partidista para investigar el 11- S. Comenzaron a aparecer en las cámaras del parlamento diversos proyectos parlamentarios, opciones y enmiendas que proponían establecer una comisión para investigar el 11- S, pero

todos ellos fueron rechazados por la Administración Bush. Recién para octubre del 2002 se anunció un acuerdo bipartidista sobre la creación de una comisión independiente, estableciendo un panel de diez ciudadanos privados, reconocidos a nivel nacional, igualmente divididos entre demócratas y republicanos. En el acuerdo, la Casa Blanca elegiría una co-presidente y los demócratas del Congreso elegirían la otra. Pero en cuestión de horas, la Casa Blanca anunció la oposición al acuerdo, debido a que consideraba que debía designar al presidente del panel.

Además se opuso a la cantidad de votos necesarios para poder concretar el poder de citación de la comisión, así como la duración y el alcance de la misma. En respuesta, los familiares realizaron una vigilia con velas frente a la Casa Blanca para llamar la atención sobre la urgente necesidad de una investigación independiente de 11- S, y para exigir que la administración deje caer sus objeciones a una investigación completa. La presión de los familiares logró que finalmente la Administración Bush tuviera que ceder.

El 27 de noviembre del 2002 Bush envió al Parlamento un proyecto de ley que entre otras cosas, permitió la conformación de la Comisión Nacional sobre los ataques terroristas (en inglés, National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States), popularizada con el nombre de "*Comisión del 11-S*". El Movimiento Familias del 11- S constituyó el denominado "*Comité Directivo Familias del 911*", para el seguimiento y control de la investigación, buscando asegurarse de que se tratara de una investigación independiente, seria y confiable. Pero, una vez constituida la Comisión, la investigación se vio oficialmente paralizada una vez más. Estallaron las disputas acerca de quien tenía que presidir la Comisión, producto de que la Administración Bush impulsó a Henry Kissinger a la presidencia, lo cual desató un casi inmediato rechazo y desaprobación de amplios sectores que impugnaban la designación de Kissinger argumentando y denunciando que la Administración Bush quería controlar y manipular los resultados de la investigación.

Kissinger no representaba ni la neutralidad, ni objetividad en la investigación. El nombre de Kissinger siempre estuvo vinculado a múltiples violaciones de los derechos humanos, crímenes de guerra y lesa humanidad que incluyeron bombardeos en Laos, en Camboya; y golpes de Estado en América Latina. En particular, el nombre de Kissinger estuvo vinculado particular, al golpe de estado que dio lugar al derrocamiento del presidente Allende y a la dictadura de Pinochet en Chile.

Pero además, Henry Kissinger debía demostrar por ley que constituía una personalidad de carácter independiente. Debía verificarse que Henry Kissinger era un funcionario libre de influencias y todo otro tráfico de presiones y lobby, para lo cual debía proporcionar la lista de clientes de su empresa de consultoría internacional. La misma tenía que ser chequeada para verificar con quienes estaba vinculado Kissinger, pero éste se negó a proporcionar esta lista de clientes, lo cual ahondaba la crisis política en la investigación. Pasados ya más de 1 año y 2 meses de los atentados del 11- S, la Comisión que los investigaba, no tenía quien la presidiera. Las Muchachas de Jersey encabezaron la interpelación a Kissinger, y su negativa a proveer la lista de clientes de su firma de consultoría internacional, lo que llevó a Kissinger a declinar la postulación el 13 de diciembre del 2002.

Tras la renuncia de Kissinger fue promovido a la presidencia de la Comisión del 11- S Thomas Howard "*Tom*" Kean, dirigente del Partido Republicano, y gobernador número 48 de Nueva Jersey. Kean, miembro de una larga línea de dirigentes políticos del estado, alcanzó una enorme popularidad en el cargo como gobernador de Nueva Jersey, lo que le valió lograr 2 mandatos consecutivos como gobernador. Su nombramiento respondía al hecho de que el epicentro del "*Movimiento de Familias del 11- S*" estaba en Nueva Jersey, las Mujeres de Jersey provenían de allí, y Nueva Jersey era el estado que mayor cantidad de víctimas había sufrido por el 11-S. Ahora Kean debía ponerse al frente de la Comisión quizá más importante en la historia del país.

Junto a Kean como Presidente, la Comisión del 11- S se integró con Lee H. Hamilton congresista por el Partido Demócrata como Vicepresidente, y junto a ellos, 5 funcionarios por el Partido Demócrata y 5 por el Partido Republicano. Junto a ellos se estableció un equipo de 80 funcionarios, congresistas y personalidades, entre ellos, Richard Ben-Veniste, Max Cleland, Fred F. Fielding, Jamie S. Gorelick, Slade Gorton, John F. Lehman, y Timothy J. Roemer, entre otros.

La Administración Bush demoró 441 días en formar una comisión investigadora de los acontecimientos del 11-S, una cantidad de tiempo que resultaba un increíble, histórico e injustificado retraso en la investigación de uno de



los atentados más importantes en la historia. Y lo hizo a regañadientes, bajo presión por las familias de los muertos, que no cesaron en su reclamo de investigación imparcial e independiente. El Movimiento Familias del 11- S llevó adelante su lucha enfrentando la hostilidad, el aislamiento, la falta de recursos, afrontando los peores días de sus vidas por la pérdida de sus seres queridos, e incluso, venciendo su propia inexperiencia. Debieron soportar todo tipo de campañas y calumnias, fueron acusados de estar favoreciendo políticamente a tal o cual sector, pero nada de ello frenó su reclamo por la constitución de una comisión independiente.

### **El rol del Movimiento Familias del 11- S**

La investigación del 11- S, dado su impacto global, y sus consecuencias políticas y sociales no podían encontrar una respuesta menos urgente en sus autoridades. Sobre todo era la Administración Bush quien había hecho todo lo posible para evitar el inicio de una Comisión Investigadora al negarse a constituir una Comisión Independiente del Poder Ejecutivo. Pero su política debió enfrentar la movilización de las comisiones de familiares y víctimas del 11- S, sumado a la presión de la opinión pública. Parecía que la política de la Administración Bush había sufrido una derrota porque se había impuesto una Comisión Independiente.

Pero pronto las críticas comenzaron a apuntar al hecho que los miembros recientemente designados de la Comisión del 11- S tenían vinculaciones económicas y políticas con funcionarios del gobierno y las Agencias del Estado. Quienes criticaban a Kean y la composición de la Comisión del 11- S, planteaban que sus vinculaciones políticas y económicas hacían difícil que actuaran con objetividad, y apuntaban al hecho de que quien fuera designado como Director de Personal de la Comisión, era el Profesor de Historia de la Universidad de Virginia Phillip D. Zelikow que había formado parte del equipo de transición presidencial de George W. Bush.

Zelikow estaba fuertemente vinculado a la Administración Bush- Cheney, en estrecha colaboración con la Secretaria de Estado Condoleezza Rice, por lo cual las controversias y cuestionamientos se profundizaron. Los familiares habían luchado incansablemente durante un año por la consecución de una Comisión Independiente, pero ¿Podía considerarse independiente una Comisión cuyo personal era dirigido y seleccionado por un funcionario estrechamente vinculado a la Administración Bush?

Philip Zelikow, abogado, diplomático, y académico, tras ser parte del equipo de transición del candidato George W. Bush a las elecciones presidenciales, una vez obtenido el triunfo en las elecciones fue nombrado para un puesto en el Consejo Asesor de Inteligencia Exterior de la Administración Bush. La trayectoria de Zelikow había estado siempre vinculada a administraciones republicanas. En la 2da Administración Reagan, la trayectoria de Zelikow había incluido un cargo en el Departamento de Estado como personal del Secretario de Estado George P. Shultz. En la Administración Bush padre, Zelikow fue parte del Consejo de Seguridad Nacional, y había escrito en calidad de co-autor, con Condoleezza Rice el libro *“Alemania Unificada y Europa Transformada: Estudio en el arte de gobernar”* en el año 1995.

Por todo esto, la designación de Zelikow produjo la airada oposición del Comité Directivo de las Familias del 11- S, quienes citaban el evidente conflicto de intereses existente por el hecho de que Zelikow había trabajado anteriormente en el equipo de transición de Bush. Las Muchachas de Jersey exigieron la renuncia de Zelikow. Pero sus demandas fueron rechazadas por Thomas Kean y Lee Hamilton, quienes encabezaban la Comisión del 11- S, argumentando que Zelikow había sido elegido por sus credenciales académicas, y sus conocimientos de cuestiones de seguridad.

Pero los familiares y sobre todo las Muchachas de Jersey, criticaban la presencia de Zelikow en la Comisión, con lo que las pujas, y la lucha por la Comisión independiente y los tironeos continuaron. Esta dura lucha política que los familiares de las víctimas del 11- S llevaron adelante, los elevaba a una dura experiencia política y personal. Es necesario tener en cuenta que apenas 4 meses antes de la conformación de la Comisión del 11- S, la mayoría de los integrantes del Movimiento Familias del 11- S, eran simples personas preocupadas por cuestiones que aquejan a cualquier ciudadano común y corriente.

Eran completamente ajenos a la política, las negociaciones y los dirigentes políticos de Washington. Pero ahora los atentados del 11- S habían modificado su vida y su destino. El duro golpe de la pérdida de los familiares y

seres queridos, había afectado su vida personal gravemente, y mientras lidiaban con el pesar y dolor en los sentimientos, afrontar los bruscos cambios a los que su vida personal había sido sometida, al mismo tiempo, debían también ahora vivir aceleradamente una experiencia política en pocos meses, que a muchos dirigentes políticos les lleva toda una vida.

Sin tener la experiencia política necesaria, ni ser la mayoría de ellos profesionales políticos, debían enfrentarse cara a cara con el “*establishment*” de Washington. Debían fiscalizar la investigación, impedir o contrarrestar la cadena de intrigas, las negociaciones y lobby que muchas veces actuaban a sus espaldas, desatadas por poderes mucho más grandes que lo que ellos pudieran imaginar. Eran demasiadas variables, demasiadas presiones de instituciones y organizaciones inmensamente poderosas. Los familiares debieron enfrentar esta realidad envueltos en dolor y confusiones propias de un proceso que fueron obligados a vivir en el poco tiempo transcurrido desde los atentados.

Entre las Muchachas de Jersey, Kristen Breitweiser era una madre y ama de casa en los suburbios de Nueva Jersey que empujada por su dolor e indignación se sintió impulsada a actuar como una activista en pos de una investigación justa. Testificó ante el Comité Conjunto de Investigación del Congreso. En el Comité de Asuntos Gubernamentales del Senado, Breitweiser enfrentó la postulación de Kissinger, peleó y reclamó por una investigación independiente. Lorie Van Auken, esposa de Kenneth Van Auken, un corredor de bonos de Cantor Fitzgerald, vivía una experiencia similar.

Lorie vivía en East Brunswick, al igual que Mindy Kleinberg, y los maridos de ambas trabajaban para Cantor Fitzgerald al momento de morir víctimas de los atentados. Otro tanto sucedía con Patty Casazza que al momento de la muerte de su marido, era una enfermera que vivía también en el barrio de Colts Neck. Todas ellas simples mujeres alejadas de la política, al igual que muchos familiares, que pasaron en una ráfaga de sufrir el dolor de la pérdida de sus seres queridos, sus proyectos y aspiraciones rotas para siempre, a enfrentar a Kissinger, a funcionarios, congresistas, y gobernantes.

Muchas de ellas tuvieron posicionamientos políticos polémicos, algunos reclamaban al principio vigilancia a ciudadanos árabes, mayor despliegue policial y de las fuerzas de seguridad. Era imposible que pudieran sustraerse al clima general que se vivía en el país, de paranoia, temor e incertidumbre. Sin embargo, siendo algunas de ellas incluso de ideología conservadora mostraron una valiente y decidida acción en su lucha por un investigación justa. Enfrentaron y se opusieron al control de la Comisión por parte de la Administración Bush. Cuestionaron y criticaron la designación de Zelikow. Y luego, cuando no pudieron impedirlo, presionaron a la Administración Bush durante meses para que la Consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice testifique ante la Comisión, cuestión que Rice resistió todo lo que pudo.

La funcionaria se negó a declarar bajo juramento en marzo de 2004, y las Muchachas de Jersey organizaron una protesta que obligó a la Casa Blanca a ceder y que Rice se presentara a testificar. También Bob McIlvaine, un ex profesor de historia y miembro de Familias del 11- S que perdió a su hijo Robert, se convirtió en activista. McIlvaine asistió a cada audiencia de la Comisión del 11- S, y actuó trabajando fuertemente en la lucha por la investigación. Beverly Eckert, cuyo esposo Sean Rooney falleció víctima de los atentados, fue una activista por la creación de la Comisión 9/11 y miembros del Comité de Dirección.

Eckert murió a los 57 años el 12 de febrero de 2009, en el accidente del Vuelo Air Colgan 3407, tras haberse reunido con el presidente Barack Obama pocos días antes para reclamar por la investigación, los detenidos en Guantánamo y otros asuntos. Las posiciones políticas de los familiares oscilaban entre las presiones, las idas y vueltas que provocaba su lucha por la investigación, siempre movidos por la necesidad de desentrañar la verdad. Sufrieron presiones y numerosos ataques de diferentes sectores políticos, fueron acusados de alinearse con la “*extrema izquierda*”, de ser millonarios, de querer ser celebridades, de hacer campaña electoral para tal, o cual candidato, etc.

El hecho concreto es que, de no haber sido por la valiente y decidida acción de los familiares, nunca hubiese existido una Comisión del 11- S. Por eso la Administración Bush presionó todo lo que pudo para coartar todo hábito de independencia y legitimidad a la Comisión del 11- S, presionó para limitar en todo lo posible su accionar

y domesticarla. Las presiones de la Administración Bush hicieron mella en la Comisión del 11- S, pronto surgieron diferencias y cuestionamientos a la investigación desde las entrañas de la propia Comisión.

Varios miembros de la Comisión del 11- S, expresaron críticas al desempeño del panel, entre ellos Max Cleland, quien denunció que la Administración Bush estaba bloqueando el acceso de la comisión a los documentos y testigos claves, y llamó a la Comisión 9/11 un "*escándalo nacional*" **(8)** Poco después, Max Cleland renunció a su puesto en la Comisión del 11- S, para aparecer luego siendo nombrado por la Administración Bush como miembro del Consejo de Administración del Banco de Exportación e Importación de los Estados Unidos (en inglés, Export- Import Bank)

Max Cleland que hasta ese momento fue uno de los miembros de la Comisión del 11- S más crítico en cuanto a la actuación de la Casa Blanca, ahora se había convertido en funcionario de un banco que provee crédito y financiación a pequeñas y grandes empresas, por gestión de la Administración Bush. El accionar de la Comisión del 11- S estaba envuelto en las presiones y pujas políticas del más alto nivel, pero las pujas, presiones políticas y grandes controversias. Otras agencias federales también prepararon informes que fueron complementarios al informe de la Comisión del 11-S, y objeto de mucha controversia. FEMA también elaboró su informe, dedicándose a estudiar cómo se comportaron cada uno de los edificios del World Trade Center y los mecanismos de fallo que llevaron al colapso de las torres gemelas. El estudio de FEMA se concentró en refutar las controversias surgidas alrededor del derrumbe de las Torres del WTC, dado que muchas entidades y personalidades denunciaban que las Torres no podían caer por el choque de aviones.

FEMA planteó que el colapso de los edificios se produjo por una combinación del impacto de los aviones con el incendio. Según FEMA el calor aumentó la temperatura de los miembros estructurales, dilató las vigas transversales y generó tensiones en toda la estructura que se vio debilitada. Los estudio encargados a FEMA, revelan que la estructura del WTC perdió rigidez, generó tensiones, acumuló escombros y provocó los fallos en los pisos. Una vez iniciado el colapso por una combinación de todos estos factores, la energía potencial del edificio se convirtió rápidamente en energía cinética, y según el informe de FEMA, la masa de escombros se aceleró, impactó con los pisos inferiores que cedieron progresivamente, dejando en pie algunas secciones, que acabaron por caer de forma aleatoria sobre los edificios y calles de los alrededores.

### **La justicia y la investigación del 11- S**

Los horribles atentados exigían el debido castigo para quienes los perpetraron. Un crimen de esa magnitud, con tantas víctimas inocentes, no podía quedar impune. Por eso, un reclamo mundial, de las familiares de las víctimas y de la población del país, era saber toda la verdad sobre los hechos y castigar a sus autores. Pero además, el 11- S tiene tanta importancia por los cambios políticos que operó internacionalmente, que conocer toda la verdad sobre los hechos y responsables que los produjeron, no son una necesidad sólo en el país, sino también en el mundo entero.

La investigación de la Comisión del 11- S, se concentró en el recuento de los hechos y la responsabilidad criminal de quienes lo perpetraron. El Informe Final de la Comisión del 11- S se presentó el 22 de julio 2004, y arrojó las escalofriantes cifras que revelan la magnitud del atentado: Un total de 2.982 muertos, más de 6.000 heridos, 300 Bomberos fallecidos, 85 policías muertos, 7 Heridos en hospitales, 92 pasajeros muertos del Boeing 767 de American Airlines que impactó contra la Torre Norte, 11 de los cuales eran de la tripulación. Los muertos del Boeing 767 United Airlines 175 que impactó contra la Torre Sur totalizaron 65, de los cuales 9 pertenecían a la tripulación. En el Pentágono la investigación registró el fallecimiento de 184 personas, 125 en el edificio, 76 heridos, y 64 muertos en el Boeing 757 American Airlines, siendo 2 de la tripulación. En Pennsylvania, el informe arrojó la muerte de 45 pasajeros del Boeing 757, 7 de la tripulación. También consta en el reporte de la Comisión del 11- S las labores de rescate y recuperación, en las cuales consigna la participación de más de 55.000 personas.

Entre quienes participaron en las labores de rescate hubo 40.000 policías, 11.000 bomberos de Nueva York, 2.000 personas del personal de emergencia, y alrededor de 2.000 voluntarios. Los datos de los peritos e ingenieros revelan que la Torre Norte resistió en pie tras el accidente 1 hora y 43 minutos, mientras que la Torre Sur resistió 59 minutos. Los edificios dañados en Manhattan, además de los 7 edificios del WTC, fueron otros 25.

Sobre el destino de los aviones, elaboró un informe la Junta para la Seguridad en el Transporte Nacional (en inglés, National Transportation Safety Board, NTSB), la agencia encargada de estudiar la seguridad en los medios de transporte, quien hizo un proceso de investigación que resultó complementario al informe de la Comisión del 11- S. El FBI se hizo cargo de la investigación de los 4 vuelos y terminó trabajando junto al NTSB para leer los datos de las cajas negras recuperadas.

La Comisión del 11- S presentó el Informe Final tras 1 año y 9 meses de trabajo, en el cual revisó más de 2,5 millones de páginas de documentos, a lo largo de 19 meses. Esta fue la última investigación oficial del 11- S, que se puede dividir en 2 partes: La primera, analiza las acciones de Al-Qaeda, el planeamiento y la ejecución de los ataques, y la Segunda parte, en cambio, analiza detalladamente las fallas de las diferentes agencias de investigación, encargadas de resguardar la seguridad del país, FBI, CIA, NSA, etc.

Al cabo del análisis de estas 2 partes, el Informe Final de la Comisión del 11- S, no arrojó nada nuevo en relación a lo que el público ya sabía sobre los atentados, presentó en general la misma secuencia de hechos y explicaciones que había dado la Administración Bush, con la conclusión de que los atentados estuvieron concebidos y llevados a cabo por terroristas miembros de Al-Qaeda, bajo la dirección de Osama Bin Laden. El Informe Final consignó como autores materiales de los atentados a los mismos 19 secuestradores de la primera lista que publicó el FBI. En la segunda parte del Informe Final, donde se describen las fallas de las agencias de seguridad, la Comisión del 11- S propuso crear un puesto de Director de Inteligencia Nacional, y llevar adelante la concentración de todas las agencias de seguridad, con el objetivo de centralizar el mando de las 15 agencias de investigación. De este modo, la Comisión del 11- S propuso generar un súper- ministerio de seguridad asignado a ser el máximo responsable de las tareas de investigación e inteligencia,

El Informe Final planteó que el Director de Inteligencia Nacional, debe centralizar el manejo de todas las agencias y entregarle el *"President's Daily Brief"*, el informe de inteligencia que es presentado todas las mañanas al Presidente. Tras la publicación del Informe Final, la Comisión del 11- S, cesó sus funciones el 21 de agosto del 2004, con lo cual concluyó así la última investigación oficial que se llevó a cabo sobre los eventos del 11 -S, y desde ese momento hasta ahora, ninguna otra investigación oficial se ocupó del 11- S .

Estos informes se complementaron con otro reporte oficial, el informe del NIST sobre el colapso del edificio World Trade Center 7 que se publicó en agosto del 2008, cuatro años después de publicado el Informe Final. Dado que el Informe Final no menciona la caída del WTC 7, ni tampoco habían hecho un desarrollo de ese hecho las grandes cadenas de televisión y los medios masivos de comunicación, estaba en deuda una respuesta. El Informe del NIST se concentró en explicar la caída de la Torre del WTC que sucedió por la tarde, sin que fuera tocado por ningún avión.

Los extraños acontecimientos que rodearon al derrumbe de la Torre 7 del WTC, lo que hicieron blanco de todo tipo de denuncias. El informe del NIST de agosto del 2008, explicó las razones físicas que originaron el derrumbe del WTC 7, y buscó de ese modo contrarrestar la campaña lanzada por muchas organizaciones acerca de que los edificios cayeron producto de un proceso de demolición controlada. El NIST publicó ese informe en momentos en que la Administración Bush se encontraba al final de su segundo período de gobierno, y se preparaba para partir.

### **El 11- S y la dirección de Al- Qaeda**

Las explicaciones oficiales, plasmadas en el Informe Final de la Comisión del 11- S, fueron cuestionadas por numerosos ciudadanos y organizaciones que encontraron contradicciones y muchos puntos oscuros en la explicación de los atentados. Tanto en el país como en el resto del mundo, surgieron diversas organizaciones, que cuestionan el Informe Final de la Comisión del 11- S. Algunos de esos planteos son denominados *"Teorías de la Conspiración"* o *"Teorías Conspirativas"*, y han desatado intensos debates acerca de la naturaleza de los atentados.

Estos debates contienen distintas posturas y ángulos de investigación, que han sobrepasado las fronteras del país, y se han desarrollado en el mundo entero, con innumerables foros, reuniones, convenciones, libros y films que debaten acerca de la naturaleza de los atentados del 11- S. En el país surgieron movimientos como el

“Movimiento por la Verdad en el 11- S” (en inglés “9/11 Truth Movement”), y numerosas personalidades y organizaciones que cuestionan tanto la versión oficial de la Administración Bush, como la investigación de la Comisión del 11- S. Independientemente del rumbo de los debates acerca de estas teorías, o de los cuestionamientos que se hayan hecho sobre las explicaciones oficiales sobre los atentados, el hecho es que el Informe Final de la Comisión del 11- S, presenta una contradicción política de enorme importancia. Presentado como una investigación neutral, objetiva e independiente de los partidos y las distintas corrientes de opinión políticas del país, resultó ser lo contrario. El Informe Final terminó dando aval a las explicaciones ofrecidas por la Administración Bush respecto del 11- S.

De ese modo, al presentar las mismas conclusiones que la Administración Bush presentó apenas horas después de los atentados, sin contradecirlas prácticamente en ningún aspecto, el Informe Final terminó perdiendo su carácter de reporte neutral o independiente. Quedó vinculado a la visión de la Administración Bush y sus planteos del GWOT, o de la existencia de un “Eje del Mal”, sin responder acabadamente a muchas de las dudas e interrogantes sobre aspectos que tienen que ver con el 11- S. Si la Administración Bush tenía la explicación sobre los atentados a 72 horas de producidos: ¿Cómo es posible que tras 1 año y 9 meses de investigaciones el Informe Final de la Comisión del 11- S no encontrara ninguna contradicción, ningún elemento diferente de las explicaciones que ofreció la Administración Bush? Resulta llamativo que el Informe Final no diera cuenta de nuevos hechos o nuevos elementos que aportaran un enfoque diferente al que dieron Bush, Cheney y Rumsfeld.

Por ejemplo responder preguntas simples: ¿Cómo logró un pequeño grupo armado con pequeñas armas punzantes, vulnerar todos los sistemas de control aéreo más caros y sofisticados que existen en el mundo? ¿Quién financió el 11-S? Mientras continuaban los debates, la investigación del 11- S alcanzó costados dramáticos, cuando se produjo el caso del ex -director de operaciones de transmisión en el equipo de FEMA, Kurt Sonnenfeld, quien, el 11 de septiembre de 2001, fue asignado a Ground Zero a filmar las imágenes de la zona.

Sonnenfeld filmó 29 videos, recogió las imágenes, convivió con los socorristas, los bomberos, los médicos y todo el personal destinado en el lugar para llevar adelante la asistencia y búsqueda de sobrevivientes en Ground Zero. Dado que era la única persona autorizada a tomar imágenes del lugar para facilitarles a las cadenas televisivas y al FBI, Sonnenfeld, tomó las imágenes, cumplió con su trabajo, y volvió a casa. Pero luego de terminar y retirarse, Sonnenfeld comenzó a vivir confusos y graves episodios personales, comenzó a recibir ataques y persecución de parte de las autoridades, terminó perseguido, y tuvo que irse del país y exiliarse con pedido de refugio en la Argentina.

Sin embargo, el costado más oscuro de la investigación del 11- S resulta ser el caso de los sindicatos como dirigentes de Al- Qaeda, dirigentes y personalidades de origen musulmán encarcelados en Guantánamo. Entre ellos el considerado dirigente número 2 de Al- Qaeda, Khaled Sheikh Mohammed, un ciudadano pakistaní proveniente de una familia acomodada, sindicado por el FBI y la CIA como el autor intelectual. Según las autoridades, Mohammed había sido el verdadero “cerebro del 11- S”. Mohammed había completado su educación universitaria en North Carolina A&T State University y, según las autoridades fue quien planificó los atentados hasta en sus más mínimos detalles.

Las autoridades afirmaban que Mohammed había utilizado su fachada de funcionario, técnico e intelectual inofensivo como ingeniero mecánico, para ser el cerebro de los ataques Mohammed fue capturado en Rawalpindi, Pakistán, el 1 de marzo del 2003 por la CIA, y acusado del 11- S por una Comisión Militar en el campo de detención de Guantánamo, y se enfrentó a una condena de pena de muerte en el caso de ser declarado culpable. Sin embargo, según denuncias de Human Rights Watch, Mohammed declaró ser responsable del 11- S tras ser horriblemente torturado.

Mohammed sufrió la técnica controvertida del ahogamiento simulado, también denominada “submarino”, o asfixia simulada bajo el agua, (en inglés, “waterboarding”) que los agentes de la CIA le aplicaron hasta 183 veces. El proceso de torturas incluyó mantenerlo despierto por 180 horas, tras lo cual Mohammed confesó varias operaciones terroristas. Confesó haber sido el cerebro detrás de los atentados del 11- S. También confesó el intento de estallar un avión sobre el Atlántico, y confesó ser parte de los atentados del 2002 en Bali, Indonesia.

Mohammed confesó estar vinculado a los ataques de 1993 del World Trade Center y confesó se parte de varios ataques más. Debido a las múltiples confesiones de Mohammed, se detuvo a la ciudadana paquistaní Aafia Siddiqui, una profesional que se trasladó en 1990 a EEUU y estudió neurociencia en la prestigiosa Universidad de Massachusetts. En *Boumediene vs. Bush* (2008), la Corte Suprema de Estados Unidos resolvió que los detenidos como Mohammed tenían el derecho de acceso a los tribunales federales a petición.

Sus abogados interpusieron el procedimiento del habeas corpus para impugnar su detención. Una dura lucha legal de sus abogados, y una campaña internacional en la defensa de sus derechos, logro sacar a Mohammed de las Comisiones Militares y llevó su caso ante tribunales civiles. Su confesión bajo tortura pone un manto de duda de su real participación e implicancia con el 11- S. Pero más grave aún fue lo ocurrido con el caso de Abu Zubaydah, sindicado por la CIA y el FBI como el número 3 en la cadena de mando de Al Qaeda.

Capturado a principios de 2002, la información obtenida bajo tortura de Zubaydah fue determinante en la elaboración de la versión oficial sobre el 11- S. Según declaró el jefe del Pentágono Donald Rumsfeld Zubaydah era *"un socio cercano (de Osama ben Laden) y, a falta de ser el número 2, (estaba) muy cerca de la persona que ocupa esa posición dentro de la organización (Al-Qaeda). Pienso que todo eso está bien demostrado"* (9) Al ser sometido a la tortura, Zubaydah reveló los nombres de otros responsables de Al- Qaeda que fueron arrestados merced a sus revelaciones.

Pero el problema es que ahora se sabe que Zubaydah nunca fue miembro de Al-Qaeda. Quien fue considerado número 3 de Al- Qaeda por Donald Rumsfeld Secretario de Defensa y jefe del Pentágono, y sindicado como alto dirigente de Al- Qaeda por la CIA y el FBI, no tenía ninguna vinculación con Al- Qaeda. Confesó todo lo que confesó bajo tortura, y lo dijo únicamente para que no sigan torturándolo, lo que saltó a la luz pública cuando su abogado publicó un artículo denunciando su situación en el diario británico *The Guardian* en el año 2009.

El abogado de Zubaydah escribió en *The Guardian* que su cliente, a quien se había descrito como *"el número 3 de Al-Qaeda"*, nunca había estado vinculado, ni había sido miembro esa organización. A partir de la publicación por la cual tomó estado público que Zubaydah nunca fue miembro de Al- Qaeda, sus abogados presentaron el recurso de habeas corpus tras denunciarse judicialmente que su detención era arbitraria. En septiembre de 2009, el gobierno de Obama reconoció la inocencia de Zubaydah, durante petición de habeas corpus.

El gobierno de Obama reconoció que Zubaydah nunca había sido miembro de al-Qaeda, que Zubaydah no estuvo involucrado en los atentados contra las embajadas africanas en 1998, ni los ataques del 11- S, como fue reportado por el periodista de investigación Jason Leopold. En una presentación ante la corte federal, la Justicia se apartó de las afirmaciones de la administración Bush acerca de que Zubaydah había ayudado a planear los ataques del 9/11, y fue un confidente cercano al líder de Al Qaeda Osama Bin Laden. Incluso la Administración Obama desestimó los reclamos anteriores, provenientes desde la Administración Clinton, de que él estuvo involucrado directamente en la planificación de los atentados contra las embajadas de 1998 en el este de África. En la presentación, el Departamento de Justicia pidió al juez que preside el caso de rechazar las acusaciones contra Zubaydah por parte de la Administración Bush, incluyendo la afirmación de que él era uno de los "Top organizadores" del 11- S.

De este modo, el gobierno contradijo al Juez del Tribunal de Apelaciones Jay Bybee, quien en agosto de 2002 en su calidad de jefe de la Oficina de Asesoría Legal, firmó los memorandos autorizando las técnicas de tortura que se aplicaron a Zubaydah y otros detenidos de *"alto valor"*. Los memos firmados por Jay Bybee autorizaron las técnicas mejoradas de interrogatorio, consideradas como tortura en el campo de detención de Bahía de Guantánamo a partir de 2002, y en Abu Ghraib después de la invasión de Irak en 2003.

El abogado estadounidense George Brent Mickum IV fue quien representó a tres residentes británicos, Bisher Al Rawi, Jamil El Banna y Martin Mubanga, que fueron capturados en África y trasladados a los campos de detención de la Bahía de Guantánamo. Cuando la Corte Suprema de los Estados Unidos obligó al Departamento de Defensa a proporcionar una oportunidad a los cautivos para saber por qué estaban detenidos, diseñaron procedimientos administrativos llamados *"Tribunales de Revisión del Status de Combatiente"* (en inglés, *Combatant Status Review Tribunals*, CSRT). *The Guardian* citó el consejo de Mickum a sus clientes que se

niegan a participar, planteando que esos tribunales se utilizarían contra sus clientes en el juicio. En febrero de 2008 Mickum fue uno de los primeros dos abogados en ver a Abu Zubaydah, y el 30 de marzo 2009 The Guardian publicó un artículo de Mickum, titulado *"La verdad sobre Abu Zubaydah: Falsa afirmación de la administración Bush de que mi cliente fue un alto funcionario de Al-Qaeda ha dado lugar a su encarcelamiento y tortura"* (10)

Otros gobiernos también debieron reconocer los falsos cargos contra Zubaydah. El 24 de julio de 2014, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (CEDH) dictaminó que Polonia violó el Convenio Europeo de Derechos Humanos cuando cooperó con Estados Unidos permitiendo la CIA para mantener y torturar a Zubaydah y a Abd al-Rahim al-Nashiri en su territorio en 2002 a 2003. El tribunal ordenó al gobierno polaco que pagara a cada uno de los hombres € 100,000 en daños y perjuicios y le concedió Zubaydah € 30.000 para cubrir sus costos. (11)

Al no estar implicado tampoco en los atentados del 11- S, la detención de Zubaydah, su tortura, incomunicación, privación de su libertad y traslado, había constituido un aberrante ataque a los derechos humanos, y las libertades civiles. Casos similares se vivieron con Mustafá Ahmed Al Hawsawi, presunto responsable financiero de Al- Qaeda, Ramzi Bin Al Shaibah, presunto coordinador de los atentados, y Omar Abdel Rahman, un clérigo egipcio que cumple cadena perpetua acusado de instigar los atentados.

Estas detenciones han generado controversias y muchas dudas acerca del proceso de investigación que dio lugar a las confesiones. Las denuncias apuntan a que las confesiones fueron hechas por estos prisioneros bajo extremas condiciones de tortura, denunciadas por numerosas organizaciones de derechos humanos del país y del mundo. Todo esto ha puesto un enorme cono de sombra sobre la investigación que la CIA, el FBI y la Administración Bush ha llevado adelante con los prisioneros de Guantánamo, sindicados como responsables del 11-S. Pero si bien las acusaciones que pesaban sobre dirigentes y personalidades de diferentes nacionalidades de Medio Oriente eran mostradas por la Administración Bush como una prueba fehaciente de que estaba avanzando en el esclarecimiento de los atentados, faltaba saber que había ocurrido con el principal sospechoso de haber tenido responsabilidad del 11- S. La Administración Bush debía mostrar huellas, datos, algo sobre el paradero de Osama Bin Laden, quien había sido sindicado como el principal responsable y máximo dirigente de Al- Qaeda.

## El 11- S y Osama Bin Laden

El 1 de noviembre del 2017 la CIA publicó 470.000 documentos, cintas de audio y vídeo pertenecientes a Osama Bin Laden, que permiten obtener detalles más personales del ex jefe de Al Qaeda . En el momento de llevarse adelante las detenciones de Abdel-Rahman Mohammed, Aafia Siddiqui y Zubaydah la Administración Bush empezó a plantear que el país estaba socavado de células islamistas durmientes, y que éstas podían perpetrar otro atentado, en forma inminente y en cualquier lugar, dentro o fuera del país. Estas células durmientes estaban bajo control de los dirigentes de las organizaciones islámicas, y protegidas por el *"Eje del mal"*, pero sobre todo estaban bajo control de uno: Osama Bin Laden.

La teoría de las *"células durmientes"*, impactó profundamente en el ánimo de la población, que sensibilizada por el horror de los ataques, esperaba con temor que volviera a repetirse y que produjera otra vez las terribles secuencias del 11-S. Las advertencias sobre las células durmientes, eran propaladas todo el tiempo en todos los medios de comunicación, repetidos simultáneamente por las organizaciones sociales, gubernamentales, lo cual provocaba un lógico temor en la población de que alguna de estas células durmientes, volviera a entrar en acción. La investigación del 11- S, no podía decirse que estuviera acabada y resuelta, hasta que no se supiera algo del paradero del máximo responsable de las células durmientes en el mundo: Osama Bin Laden. Tuvieron que pasar 10 años para que el gobierno de EE.UU pudiera hacer algún anuncio acerca del destino de quien fuera considerado principal autor del 11- S. La muerte de Osama Bin Laden fue anunciada el 1 de mayo del 2011 por el presidente Barak Obama mediante un mensaje a la nación por TV, que fue rápidamente propalado globalmente por todos los medios de comunicación.

Ese día, el presidente Obama informó que unidades de élite de las fuerzas militares de EE.UU, habían abatido al jefe más importante de Al- Qaeda en el transcurso de un tiroteo en Abbottad, Pakistán. La acción fue

denominada por las autoridades “Operación Gerónimo”, operación que fue renombrada “Neptune Sear” y llevada a cabo por unidades del Grupo de Desarrollo de Guerra Naval Especial, una unidad de élite de los SEAL, que operaba bajo el JOSC, en coordinación con operativos de la CIA. Según fuentes oficiales, Bin Laden participó desarmado en la resistencia, contra el grupo de soldados de las fuerzas especiales. Ese día fueron capturados 470.000 documentos, cintas de audio y vídeo pertenecientes a Bin Laden, que permiten obtener detalles más personales del ex jefe de Al Qaeda. Hubo un intercambio de disparos, hasta que éstos finalmente los cuerpos especiales le dieron muerte a Bin Laden con un disparo a la cabeza. Varios militares han autoproclamado autores o partícipes del grupo de Fuerzas Especiales que mató a Bin Laden. En el libro de memorias “No Easy Day” Matt Bissonnette, un SEAL de la Marina que firmó el libro bajo el seudónimo de Mark Owen dijo que estaba entre varios tiradores que dispararon contra Bin Laden, pero recibió un juicio por el cual fue multado a pagar al gobierno por publicar información clasificada sin previa consulta al Pentágono.

La revista Esquire publicó en el 2013 que tenía al “shooter” (en inglés, tirador), llamado Robert O’Neil perteneciente al equipo de operaciones del Comando Especial Naval de la Marina de Guerra (NSWC), fue quien anunció públicamente ser el “shooter” de Bin Laden. Su testimonio fue adelantado al sitio Sofrep, especializado en novedades de la industria naval y las fuerzas armadas. Ese mismo testimonio fue preparado para un documental producido por la cadena FOX News, en el cual se presentaron los sucesos que llevaron a la muerte de Bin Laden.

Según la Administración Obama, las tropas se apoderaron del cuerpo de Bin Laden después del tiroteo, lo llevaron de vuelta a Afganistán en helicóptero, y allí fue donde confirmaron su identidad mediante un procedimiento que fue hecho comparando las muestras de ADN, con las del cerebro de una hermana de Bin Laden muerta de cáncer. Según informó el gobierno, su cuerpo, fue trasladado al portaaviones USS Carl Vinson, donde primero se celebró un funeral según los ritos islámicos, y posteriormente, fue arrojado su cadáver al mar. Los 470.000 documentos capturados recién fueron hechos públicos el 1 de noviembre del 2017, 6 años después. Las autoridades explicaron que arrojaron el cuerpo al mar por temor de que una sepultura terrestre se convirtiera en lugar de memoria para sus partidarios, y que su tumba se convirtiera en un lugar de peregrinación. Pero el cadáver de Bin Laden no tuvo tiempo de convertirse en reliquia, ni en santuario. La Casa Blanca no publicó imagen alguna del cadáver. Ni fotos, ni videos, ningún tipo de imagen comprobable o verificable. Sólo fotos de los funcionarios que asistieron al momento del asesinato y pudieron verlo. Inmediatamente surgieron las controversias: ¿Realmente había sido esta la muerte de Bin Laden?

Al no haber cadáver, ni imágenes, ni datos fácticos mensurables, apreciables y precisos sobre el final de Osama Bin Laden, su desaparición convive más cerca del terreno simbólico, que del terreno material y práctico. La muerte del líder de Al Qaeda supuso poner un punto final a la cuestión del 11- S. No a los problemas políticos derivados de él, como las guerras de Afganistán o de Irak, sino a las cuestiones vinculadas a la investigación, móviles, responsables, y hechos vinculados al 11-S.

El anuncio de la muerte de Bin Laden tiene un enorme impacto sobre el esclarecimiento y el conocimiento de toda la verdad sobre el 11- S, porque es el personaje universalmente reconocido como su autor y principal responsable. Pero el anuncio de la muerte de Bin Laden nos deja sin la prueba más importante. Al morir Bin Laden del modo en que las autoridades afirman que murió, quedó sin poder dar su testimonio el acusado más importante del 11- S. Nunca podremos escuchar la confesión de quien fue señalado como el principal autor de uno de los atentados más importantes de la historia.

Nunca podremos escuchar la confesión de quien fuera señalado por ser el líder de la resistencia islámica en Afganistán y de una red internacional de células vivientes. Las controversias se incrementan cuando avanzamos en el terreno de la investigación del 11- S, porque no cabe ninguna duda que, las confesiones y declaraciones de Bin Laden habrían arrojado luz sobre un hecho que universalmente quedó cerrado bajo la acusación que fue hecha a él, y a la organización que dirigía.

El hecho de que el ejército se deshiciere del cuerpo en el mar, en lugar de resolver el misterio de su muerte, lo ha aumentado. ¿Porque no existe ninguna foto, imagen, película o evidencia del cadáver de Osama Bin Laden? ¿Porque arrojaron el cuerpo del principal responsable del 11- S al mar? Bin Laden, su testimonio o cadáver, habrían arrojado alguna luz sobre el 11- S. Pero los problemas vinculados al esclarecimiento del 11- S, se agravaron cuando en el año 2007 estalló un nuevo escándalo al darse a conocer que la CIA había destruido un



material de enorme valor. Ese año, tomó estado público que la CIA había destruido los videos de las confesiones de los presuntos autores del 11- S. El 7 de diciembre del 2007 los redactores del Washington Post Dan Eggen y Joby Warrick, publicaron las declaraciones del director de la CIA Michael Hayden, quien dijo que en el año 2005 se destruyeron los videos de las confesiones de los autores del 11- S en Guantánamo, y justificó la medida planteando que se había hecho en defensa de los agentes de la CIA. De ese modo, se hizo público que la CIA obstruyó la investigación de la Comisión del 11- S.

Esto obligó a los máximos responsables de la Comisión del 11- S, Tomas Kean y Lee Hamilton, a denunciar públicamente en el New York Times, que ellos no sabían de la existencia de los videos de los interrogatorios. Que la CIA se los había ocultado. Y por lo tanto, que la Comisión del 11- S nunca tuvo acceso a las confesiones de los autores del atentado, porque la CIA les negó la existencia de los videos y luego los destruyó. Esta denuncia de Kean y Hamilton muestra la gravedad de las irregularidades llevadas a cabo en la investigación del 11- S.

### **“Stonewalled” por la CIA**

Cuando la Justicia Federal solicitó al Departamento de Justicia las cintas de videos de los interrogatorios a Zacarias Moussaoui, para avanzar en la investigación de las causas vinculadas a él, el Departamento de Justicia respondió que la CIA no tenía videos. Pero la CIA sí tenía videos. El escándalo estalló cuando el Director de la CIA Michael Hayden, reconoció que en el año 2005 se habían destruido las cintas de video de los interrogatorios a los líderes de Al Qaeda y los demás prisioneros acusados del 11- S.

Según el Washington Post: *“Todas las cintas fueron destruidas en noviembre de 2005, relativa a la orden de José A. Rodríguez Jr., entonces director de operaciones clandestinas de la CIA”.* (12) La CIA destruyó los videos de los interrogatorios de Abu Zubaydah, considerado estrecho colaborador de Osama Bin Laden, y número 3 de Al Qaeda, sometido a numerosas torturas. Y también tomó estado público el hecho de las cintas tampoco habían sido proporcionadas a la comisión del 11- S.

La Comisión del 11- S basó su investigación en las transcripciones de interrogatorios, pero no sabía de la existencia de los videos. Tampoco sabía de ellos el Departamento de Justicia. Las revelaciones sorprendentes llegaron el mismo día que en el Senado los negociadores llegaron a un acuerdo sobre la legislación que prohibiría el uso del *“waterboarding”*. Según Washington Post: *“En una nota a los empleados de la agencia ayer, Hayden dijo que “la decisión de destruir las cintas de video se hizo para proteger la identidad de los agentes de la CIA que estaban claramente identificable en ellos...permitirían la identificación de sus colegas de la CIA que habían servido en el programa, exponiéndolos a sus familias a represalias de Al-Qaeda?”* (13)

El New York Times confirmó que las cintas habían sido destruidas en el 2005, y con ellas se había desaparecido un material de enorme valor para saber quiénes fueron los responsables del 11- S. De este modo se configuró respecto de los sindicados como autores materiales e intelectuales del 11- S, una situación más que irregular. No existe ningún material que confirme la responsabilidad de Osama Bin Laden. Sabemos que Bin Laden murió, pero así como no tenemos ninguna foto, video, declaración ni testimonio, o sea, ningún material que demuestre que es el autor de los atentados, ni tampoco algún material gráfico que nos permita verlo muerto.

En relación a los demás dirigentes como Abdel-Rahman Mohammed, Abu Zubaydah, o Zacarias Moussaoui quienes aceptaron ser los autores de los atentados, los videos en los cuales dan testimonio de su culpabilidad fueron destruidos por la CIA, un hecho tan grave que obligó a los principales responsables de la Comisión del 11- S a hacer una declaración pública para aclarar la engorrosa situación creada a partir de la confesión del máximo dirigente de la CIA de aquel momento.

Thomas Kean y Lee Hamilton, a 4 años de que la Comisión del 11- S que ellos condujeron cesara en sus funciones, se vieron obligados a publicar un artículo en el New York Times, denunciando lo que había ocurrido, y poniendo en evidencia el choque entre la Comisión del 11- S y la CIA. El 2 de enero del 2008, Kean y Hamilton publicaron en el New York Times el artículo llamado *“Stonewalled by the CIA”* (en la jerga política, algo así como *“Obstaculizados por la CIA”*). En dicho artículo, plantearon que ellos no conocían la existencia de los videos que habían sido destruidos por la CIA, y que la CIA les obstaculizó información sobre el 11- S. Transcribimos

fragmentos del artículo de Kean y Hamilton, que son reveladores acerca de la gravedad del problema suscitado entre la Comisión del 11- S y la CIA: *“Hace más de cinco años, el Congreso y el presidente Bush crearon la Comisión del 11-S. El objetivo era proporcionar al pueblo estadounidense con la mayor atención de los “hechos y circunstancias relacionados con los ataques terroristas del 11 de septiembre 2001” ...Poco después de su creación, el Secretario de la Presidencia del Personal se dirigió a todos los organismos del Poder Ejecutivo para que cooperen con la comisión. ..Pero las recientes revelaciones de la C.I.A, de que fueron destruidas las cintas de los interrogatorios grabados en vídeo de agentes de Al Qaeda, nos lleva a la conclusión de que la agencia no respondió a nuestras peticiones legales de información el 11- S...”*

*“...Los que sabían de los videos - y no nos dijeron acerca de ellos - obstruyeron nuestra investigación. A partir de junio de 2003, hemos solicitado todos los informes de información de inteligencia sobre estos grandes temas que habían sido recogidos de los interrogatorios de 118 personas nombradas, incluyendo tanto Abu Zubaydah y Abd al Rahim al Nashiri, dos agentes de alto rango Qaeda, partes de cuyos interrogatorios fueron aparentemente grabados y luego destruidos. La CIA nos dio muchos informes que resumen la información obtenida en los interrogatorios...”*

*“... Funcionarios de la agencia nos aseguraron que, si nos planteamos preguntas específicas, harían todo lo posible para responder a ellas. Así, en octubre de 2003, enviamos otra oleada de preguntas al abogado general de la CIA...El consejero general respondió por escrito las respuestas... y dio a conocer que no se había registrado nunca...ninguna información relevante adicional...No satisfecho con esta respuesta, decidimos que teníamos que interrogar a los detenidos directamente, incluyendo a Abu Zubaydah y algunos otros cautivos clave...”*

*“...En un almuerzo de trabajo el 23 de diciembre de 2003, George Tenet, director de la CIA, nos dijo que a los detenidos no tendríamos acceso. Durante la reunión, destacamos que la CIA debe proporcionar todos los documentos que responden a nuestras peticiones...Tenet respondió aludiendo a varios documentos que pensó que serían útiles para nosotros, pero ni él, ni nadie en la reunión, mencionó cintas de vídeo. En una sesión de 21 de enero de 2004, con el Sr. Tenet, el consejero de la Casa Blanca, el Secretario de Defensa y un representante del Departamento de Justicia, también existió la denegación de acceso de la Comisión del 11- S a los detenidos...”*

*“...Una vez más, no se mencionaron las cintas de vídeo. Como resultado de esta reunión de enero, la CIA acordó plantear algunas de las preguntas a los detenidos e informarnos de nuevo a nosotros. La comisión llegó a la conclusión que esto era todo lo que la administración podría darnos. Pero la comisión nunca sintió que sus anteriores preguntas habían sido contestadas satisfactoriamente...”*

*“...Como una cuestión legal, no nos corresponde a nosotros examinar el fracaso de la CIA para revelar la existencia de estas cintas. Eso es para los demás. Lo que sí sabemos es que los funcionarios del gobierno decidieron no informar a una entidad legalmente constituida, creada por el Congreso y el presidente, para investigar uno de las más grandes tragedias que haya enfrentado este país. Lo cual llamamos obstrucción...”*

Thomas H. Kean y Lee H. Hamilton presidente y vicepresidente, respectivamente, de la Comisión 9/11. 02 de enero 2008 **(14)**

La denuncia de Kean y Hamilton revela hasta qué punto los gobiernos han trabajado intensamente para evitar una investigación que diera al pueblo norteamericano, y a los pueblos del mundo, la verdad sobre el 11- S. La Administración Bush demoró 441 días en conformar la Comisión del 11- S, un injustificado retraso en días que eran vitales para poder obtener una investigación certera. Luego trabajó intensamente para quitarle a dicha comisión independencia, ponerle límites y controlarla.

Se anunciaron responsables de los atentados que confesaron la autoría bajo tortura, de cuyos interrogatorios nada se sabe porque los filmes fueron quemados por la CIA. Quienes condujeron la Comisión del 11- S, debieron enfrentarse a la realidad de que los funcionarios de la Administración Bush, y de la CIA les habían negado acceso a los presos, y les habían mentido sobre la existencia de videos, que ellos nunca supieron que existían. Kean y Hamilton se vieron obligados a hacerlo público y denunciarlo varios después en un artículo del New York

Times. En la morgue de Dover, Delaware, se cometieron graves faltas en la manipulación de los restos de quienes viajaban en el avión derribado en Pennsylvania, y de quienes perecieron en los ataques al Pentágono. También están cuestionados los informes de FEMA, del NIST y la manipulación de restos de Ground Zero. Obama anunció la muerte de Osama Bin Laden, sin que exista un solo material gráfico que permita corroborarlo. Anunciaron que su cadáver fue arrojado al mar, y su extraña desaparición de la que no tenemos ningún registro, nos dejó sin su confesión, ni escrita, ni filmada.

Después de 10 años, no hay confesiones filmadas, ni documentos que nos permitan verificar que quienes fueron sindicados como autores del 11- S hayan realmente sido quienes perpetraron el atentado. Pero lo que es realmente grave no es que estos documentos que permitan saber qué pasó con el 11- S, no están. Lo realmente grave, es que esos documentos no existen porque tanto la Administración Bush, como la Administración Obama, tanto sus funcionarios como los funcionarios del Pentágono, de la CIA, y el FBI, trabajaron para que no estén.

Es el trabajo de funcionarios del poder ejecutivo, y de las organizaciones de seguridad subordinadas a ellos, el que dejó al pueblo norteamericano y a los pueblos del mundo entero, sin las pruebas vitales que les permita poder conocer en forma certera, precisa y sin cuestionamientos de ningún tipo, que ocurrió en realidad el 11 de septiembre del 2001 en el territorio de los Estados Unidos. El pueblo de los EE.UU, y el mundo entero, no tiene en sus manos las evidencias incontrovertibles sobre lo que pasó en el 11- S, porque dirigentes demócratas y republicanos trabajaron para que ello sucediera.

### **Reflejando la Ausencia**

En Nueva York, ciudad que fue el epicentro de los ataques del 11- S, hay ya más de 6.000 personas afectadas por los ataques, desde corredores de bolsa, a estudiantes, amas de casa y trabajadores que ayudaron en la limpieza. Sus problemas de salud comenzaron poco después de los atentados, debido al polvo tóxico, que en el medio del intenso calor y la presión explosiva, los impactó con su mezcla de cemento y partículas de amianto. Estos elementos que irritan y dañan a los pulmones y el estómago, son cancerígenos y altamente nocivos para la salud.

Los especialistas y neumólogos afirman que las secuelas del 11- S en la población, tendrán efectos de largo plazo. El 28 de octubre del 2003 cientos de trabajadores inmigrantes contratados para limpiar los restos tóxicos del 11- S en Nueva York reclamaron una compensación por los graves problemas de salud que sufren, desde dificultades respiratorias, hasta erupciones en la piel, náuseas constantes, depresión y ansiedad, algunos de los síntomas que padecen miles que trabajaron en Ground Zero para sacar los escombros de las torres gemelas del WTC

*"Estos fueron los trabajadores invisibles que estuvieron detrás de la escena" dijo Beverly Tillery, del Comité de Nueva York para la Seguridad Laboral y de Salud (NYCOSH, en inglés). Entre las organizaciones que trabajan en la defensa de los derechos de los inmigrantes contratados para las tareas de limpieza de Ground Zero se encuentra el Fondo para la Educación y Defensa Legal de los Puertorriqueños. Ellos organizaron un taller para 25 ex trabajadores de Ground Zero, quienes aseguraron que nadie les advirtió sobre la peligrosidad de los materiales como amianto, sílica y mercurio. "Ellos estuvieron esforzándose para hacer que las oficinas y los edificios estuvieran limpios y así todos pudieran regresar a trabajar...La mayoría, si no todos, carecían de seguros médicos, por eso la compensación es la única vía para que puedan someterse a un tratamiento médico por la enfermedad que contrajeron en Ground Zero", dijo Tillery.*

Cerca del 80% de los trabajadores sufrieron algún síntoma respiratorio atribuible a la limpieza de Ground Zero, entre ellos úlceras en la garganta, opresión en el pecho y tos frecuente, según datos del Centro Monte Sinaí, y la mitad todavía los padecía un año después de los atentados. Otros padecen problemas musculares, de piel, y psicológicos, como estrés y depresión. En el año 2003, 2 años después sucedido, todavía podían verse los efectos del 11- S, tanto para la población, como para los trabajadores que acudieron a limpiar la zona de Ground Zero.

Parte de la población de Nueva York contrajo graves enfermedades que pueden tomar más tiempo en manifestarse. La lucha y reclamos de los trabajadores que ayudaron a limpiar Ground Zero recibió apoyo de muchas organizaciones y profesionales como Debra Steinberg que estaba en la ciudad de Nueva York el 11 de septiembre del 2001, y desde su apartamento podía ver el humo saliendo del WTC. Debra se convirtió en una apasionada defensora de las familias del 11- S, y el grupo de abogados encabezado por Debra ofreció servicios gratuitos a las familias de las víctimas del 11- S.

Ellos ofrecieron asesoramiento jurídico gratuito, consejos, servicios, y gestión ante autoridades en defensa las familias de las víctimas. Y también ofrecieron asistencia a las víctimas más vulnerables de los ataques: los inmigrantes que estaban en el país ilegalmente cuando sus familiares murieron en el 11-S. Alrededor del 60% de las personas que participaron en las operaciones de salvamento o limpieza de escombros en el solar de 64.000 metros cuadrados que dejó tras de sí aquella mañana de destrucción, hoy en día están enfermas.

Muchas de ellas ya no están, murieron por aspirar polvo tóxico, sustancias que deterioraron sus pulmones, afectaron su sistema respiratorio o deterioraron de alguna manera su salud. A los miles de trabajadores, servidores y auxiliares que trabajaron en Ground Zero que están enfermos y muertos, se sumarán los que morirán como consecuencia de diversas enfermedades que los afectaron para siempre. Profesionales de la salud como la neumóloga Meredith Turetz señalan que continúan los casos de enfermedades a más de una década de los atentados.

Posiblemente los muertos entre quienes colaboraron en las tareas de remoción de escombros y búsqueda de víctimas sea superior al número de víctimas que dejaron los propios hechos del 11- S. Marcy Borders conocida como "*la Dama de Polvo*", por haber cuando protagonizó en forma involuntaria una de las imágenes fotográficas más representativas del 11-S, cuando fue captada saliendo del World Trade Center absolutamente aturdida, envuelta en polvo, con la mirada perdida, pero viva, minutos después de que los aviones impactaran contra las torres. A la "*Dama de Polvo*" le diagnosticaron cáncer de estómago en abril de 2014. La evolución de la enfermedad fue abrupta y terminó con su vida, y la misma Borders atribuyó la aparición de las células cancerígenas a las secuelas del 11-S. Tan sólo una mañana fue necesaria para convertir a las Torres Gemelas de Nueva York en una montaña de escombros y cenizas, pero muchos años serán necesarios para curar sus heridas. Cuando la limpieza tras 8 meses y medio de trabajo terminó, los trabajadores descubrieron la existencia de una última viga de acero que aún permanecía en Ground Zero, que sobrevivió cuando las Torres Gemelas colapsaron, y se transformaron en 1,8 millón de toneladas de escombros.

Durante meses estuvo oculta por el material, pero cuando la recolección terminó, los trabajadores encontraron que aún estaba en pie, en el mismo lugar donde había sido construida con la torre sur, 3 décadas atrás. Con su descubrimiento, la viga pasó a ser una especie de altar, donde quienes trabajaban en la zona colocaron una bandera, mensajes y fotos de las víctimas.

La mayoría de las víctimas del 11- S quedaron reducidas a cenizas tras las explosiones. Estas personas fueron trituradas o calcinadas con los estallidos y el derrumbe de masas de acero y hormigón. Los esfuerzos para tratar de identificar a todos los desaparecidos en el 11-S se extendieron ya a más de una década, pero aún de los 2982 personas que fallecieron, sólo se han identificado a 1634, lo que significa que hay algo más de mil personas de las que no se ha encontrado todavía ningún resto. Entre los miles que fueron identificados, sus restos fueron recuperados por el trabajo de los rescatistas, bomberos, y trabajadores que durante meses trabajaron en la remoción, pero quedaron gravemente enfermos en el esfuerzo por tratar de recuperarlos. Los restos de quienes fueron identificados como fallecidos en los atentados del 11- S, se pudieron recuperar a partir de análisis de ADN de restos de cadáveres, piel o pelo. Pero aún miles de familiares de víctimas quedaron sin restos de sus seres queridos.

El nuevo World Trade Center fue presentado como proyecto por el gobernador George E. Pataki y el alcalde de Nueva York Michael R. Bloomberg el 19 de Diciembre de 2003. Diseñado por los arquitectos Daniel Libeskind y David M. Childs tiene 5 edificios, una terminal de transporte para pasajeros, y un Memorial de las víctimas de los atentados presididos por el edificio más alto del hemisferio occidental con 1776 pies de altura (541.3 metros), para ocupar el lugar de Ground Zero, epicentro de uno de los dramas más intensos de la historia.

En el corazón del nuevo WTC en homenaje a las 2.982 víctimas está el Memorial denominado “*Reflejando la Ausencia*” (en inglés, “*Reflecting Absence*”), Memorial que homenajea no sólo a las víctimas del WTC, sino también a las de Pennsylvania y el Pentágono, con un museo con exposición de objetos y artefactos de gran significado para contar la historia. Las ceremonias del final de la limpieza de Ground Zero también fueron motivo de discusiones y controversias tras meses enteros de discursos y palabras.

Fueron los obreros, bomberos y los familiares de las víctimas quienes pidieron al alcalde de Nueva York, Michael R. Bloomberg, que los actos conmemorativos se realizaran, sin espectáculos, ni discursos, ni ruido. Sin embargo, no todos estuvieron de acuerdo: muchos pidieron que las conmemoraciones se realizaran durante el fin de semana para que no hubiera limitaciones como el horario escolar o el del trabajo. Pese a los reclamos, Bloomberg dijo que la ciudad no quería que las ceremonias entraran en conflicto con las ceremonias de distintas religiones.

La conmemoración comenzó con las campanas de toda la ciudad sonando al unísono, recordando la caída de la segunda de las dos torres de 411 metros. Los miembros de los equipos de rescate, bomberos, familiares, escucharon los sonidos resonando en medio del sepulcral silencio que envolvió a la zona. Tras los trabajos de recolección y remoción de escombros donde estaba el WTC, Ground Zero era ahora sólo una zanja enorme, expresión física de la herida abierta, y del espanto y horror vivido allí. La zanja ya no está, pero todavía hoy es sobrecogedor recorrer Ground Zero.

### **La verdad sobre el 11- S**

El Informe Final dictado por la Comisión del 11- S se transformó en un éxito editorial. En 4 días había vendido más de 350.000 ejemplares y su venta se disparó en los días subsiguientes, un éxito vinculado al hecho de la necesidad de la población de encontrar una explicación a lo sucedido, de conocer verazmente porque ocurrió, los responsables del atentado, y como lo hicieron. Sin embargo, los cuestionamientos recibidos por el Informe Final, sus explicaciones limitadas a repetir con algún detalle más o menos la versión de la Administración Bush, dejan pendiente la tarea más importante.

Ellen Mariani perdió a su marido, Louis Neil Mariani, en el 11- S. Rechazó una oferta del gobierno por un millón de dólares por la muerte de Louis cuando el vuelo 175 de United Air Lines en el que él viajaba fue estrellado contra la Torre Sur del WTC. Desde ese día Ellen y su abogado, Phillip Berg, ex comisionado de la Fiscalía General de Pennsylvania, acumularon en una corte federal de distrito un expediente de 62 páginas con cargos contra el presidente Bush y otros funcionarios, incluyendo a Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Condoleeza Rice y John Ashcroft.

Ellen los acusa de conspiración punible, obstrucción a la justicia y muerte ilícita, invocando la Ley de Chantaje Civil, Influencia y Organización Corrupta (en inglés, Racketeering, Influences, and Corrupt Organization —RICO-Act). El abogado Berg convocó a ex empleados federales de gran conocimiento y experiencia en inteligencia militar para que le proporcionaran datos que le permitieran asentar los cargos formulados, y probar que los demandados se sujetaron a un “*patrón de actividad criminal y de obstrucción a la justicia*”, violando la confianza y las leyes públicas de Estados Unidos, embarcando al país en una guerra sin fin contra el terror por objetivos personales y de lucro

Cien personalidades estadounidenses de todos los ámbitos, y 40 familiares de víctimas rechazaron en noviembre del 2004 el Informe Final. Pidieron que se reabra la investigación con una carta de denuncia que entregaron al procurador general de Nueva York Eliot Spitzer, en la cual exigieron 4 cuestiones: Que el Procurador reabra la investigación, que haya audiciones parlamentarias sobre las mismas, análisis por parte de los medios de prensa y la constitución de una comisión investigadora independiente y ciudadana. Martin Sheen, Charlie Sheen, Woody Harrelson, John Heard, Sharon Stone, Willie Nelson, y Rosie O’Donell, se encuentran entre cientos de artistas que han firmado reclamando una investigación del 11- S junto a científicos, investigadores, dirigentes políticos y sociales. Entre la lista de los firmantes están incluidos los candidatos presidenciales Ralph Nader y Michael Badnarik; Daniel Ellsberg, ex alto funcionario del Pentágono, el analista retirado de la CIA Ray McGovern, activistas pacifistas como la cofundadora de Code Pink, Jodie Evans, Kevin Danaher, de Global Exchange.

En el texto que firmaron el ex embajador de los Estados Unidos y jefe de misión en Irak, Edward L. Peck; ambientalistas como Randy Hayes y John Robbins, el popular periodista Ronnie Dugger, la destacada periodista de investigación Kelly Patricia O'Meara, y Cynthia McKinney, diputada por Georgia electa en 5 ocasiones, se hacen a las autoridades preguntas como éstas: ¿Por qué no se respetaron aquel día los procedimientos operativos standard en caso de desvío de aeronaves comerciales? ¿Por qué las baterías de cohetes y la defensa antiaérea oficialmente desplegada alrededor del Pentágono no fueron activadas durante el ataque? ¿Cómo el Vuelo No. 77, que oficialmente se estrelló contra el Pentágono, pudo haber dado media vuelta y dirigirse hacia Washington DC durante 40 minutos sin ser detectado por los radares de la FAA (Federal Aviation Agency), ni por los aún más potentes del ejército norteamericano? ¿Por qué la Comisión del 11- S no logró responder a la mayor parte de las preguntas que hicieron los familiares de las víctimas?

¿Por qué se escogió a Philip Zelikow como director ejecutivo de la llamada Comisión del 11- S, a pesar de haber escrito un libro con Condoleezza Rice? NYC CAN, una coalición compuesta por familiares de víctimas, sobrevivientes y miembros de equipos de primera intervención del 11- S, solicitó la realización de un referéndum en la ciudad de Nueva York, para que la población pudiera expresar si está de acuerdo o no en reabrir la investigación sobre el 11- S. Las autoridades de la ciudad rechazaron la petición de la NYC CAN.

Las autoridades de Nueva York argumentaron que la investigación sobre el 11- S ya había sido realizada, cerrada y no había más que investigar. Eso no amilanó a la NYC CAN que organizó el domingo 27 de septiembre del 2009, la marcha desde Battery Park hasta el ayuntamiento de Nueva York en protesta contra el intento de la ciudad de evitar que el referendun para la nueva investigación sobre los ataques del 11S se lleve a cabo, acción que fue acompañada por miles de seguidores. La acción pasó por Ground Zero, la Oficina del Secretario de la Ciudad y la Corte Suprema del Estado, antes de llegar hasta las escaleras de la alcaldía, mostrando que quienes luchan por la verdad en el 11- S, no se arredran ante nada, ni el rechazo, ni la negativa de las autoridades.

El 11- S quedará para siempre grabado como uno de los días más importantes de la historia. Por la cantidad de víctimas inocentes, por el horror que vivieron familiares, amigos y en general todos aquellos que hemos vivido el impacto de los atentados. Por los cambios políticos, sociales y económicos que trajo aparejado globalmente. Todos los ciudadanos del mundo, tengamos mayor o menor conciencia del hecho, hemos sido impactados por el 11- S. El orden político que primaba hasta ese momento se rompió, y el clamor mundial por justicia fue inmediato. Los hechos acaecidos el 11 S, se transformaron en una gran cicatriz de la historia de los EE.UU. Como hemos visto, quienes se beneficiaron políticamente de los atentados del 11- S, fueron los "Neocons" encaramados en la Administración Bush, quienes vieron de repente fortalecer su estrategia y diseño político global. La gran contradicción que vivimos hasta hoy es que la única explicación de tamaño suceso, es la que dieron en términos generales los funcionarios Neocon de la Administración Bush.

El Informe Final de la Comisión del 11- S, reafirmó en lo esencial, la versión que los funcionarios Neocon dieron sobre el 11- S., y de este modo, la Comisión del 11- S nos dejó una explicación de los hechos vinculada al proyecto estratégico de quienes se vieron directamente beneficiados políticamente por dichos atentados. Así el 11- S nos dejó imágenes y conceptos que serán parte, para siempre, de un todo indisoluble: La destrucción del WTC, Al- Qaeda, Osama Bin Laden, las "células terroristas", los conceptos de ADM, GWOT, y el "Eje del Mal", etc. dos estos son los elementos constituyentes de un hecho que torció el rumbo de la historia, y dejó a la Administración Bush como la gran protagonista, lo que permitió a George Bush decir discursos como éste: *"Hemos sabido que en este mundo hay gente malvada. Y de qué forma... Y estaremos alerta. Vuestro gobierno está alerta. Los gobernadores y alcaldes están alertas porque la gente malvada sigue aun merodeando por aquí. Como dije ayer, los que le han declarado la guerra a Estados Unidos han cometido un error terrible... Mi administración tiene un trabajo que hacer y lo vamos a hacer. Libraremos al mundo de los malvados"* (15)

El 11- S es el punto de partida de los cambios políticos que afectaron al mundo entero en los años siguientes. Será necesario un gran esfuerzo colectivo por saber toda la verdad sobre el 11- S. Pero desde el mismo momento en que se produjeron los atentados, saber toda la verdad sobre ellos, saber quiénes los instigaron y perpetraron, se ha convertido en una tarea democrática de primer orden para todos quienes en el mundo luchan en defensa de los derechos civiles y las libertades democráticas

*“El martes 11 de septiembre de 2001 amaneció templado y casi sin nubes en la parte este de Estados Unidos. Millones de hombres y mujeres se disponían a ir a trabajar. Algunos fueron a las Torres Gemelas, la estructura arquitectónica emblemática del complejo del World Trade Center en la ciudad de Nueva York”.* Así, con estas palabras, comienza el Informe Final sobre el 11- S, retratando la rutinaria experiencia cotidiana que protagonizaban miles de personas, sin saber que se encaminaban a ser parte de acontecimientos que cambiarían el mundo para siempre.

Una vez que la montaña enorme de escombros, polvo y hierro retorcido fue lentamente despejada de Ground Zero, y después que la última columna que había sobrevivido a los ataques del 11- S, fuera removida, quedó un inmenso vacío en el lugar donde se levantaba el WTC. Entonces, los miembros de los equipos de rescate sacaron de la zanja de Ground Zero la última camilla, vacía, cubierta por la bandera norteamericana, en un homenaje silencioso a las víctimas que nunca fueron encontradas.

La camilla fue depositada en el último coche fúnebre. Finalmente, los trabajadores cargaron última la viga de hormigón en un camión y partieron. En esa ceremonia humilde y sencilla se abrió el telón del drama político más grande del siglo XXI. Nadie era consciente de los cambios, políticos, económicos y sociales que sobrevendrían a partir de allí. Y precisamente el análisis de esos cambios que se dieron en EE.UU y en el mundo, que terminaron modificando el país y al orbe para siempre, son motivo de desarrollo a partir del próximo capítulo.

## Notas

- (1) y (2) Bob Woodward. “Bush en Guerra”. 2003
- (3) Diario Crónica de México, 21 de marzo de 2002.
- (4) C- SPAN State of the Union Adress, George W. Bush, 29 de enero de 2002
- (5) Shadow Elite, Janine R. Wedel, 2009. p.147-191
- (6) y (7) Elisabeth Bumiller New York Times, 28 de febrero 2012
- (8) Eric Boehlert. 22 de noviembre 2003 *El presidente debería avergonzarse*” Salon.com
- (9) y (10) Brent Mickum. “The truth about Abu Zubaydah”, *The Guardian*. 30 de marzo de 2009.
- (11) “Poland helped in CIA rendition” European Court rules” BBC News 24 julio del 2014
- (12) y (13) Dan Eggen y Joby Warrick. “CIA Destroyed Videos Showing Interrogations”. The Washington Post
- (14) Thomas Kean y Lee Hamilton, “Stonewalled by the CIA” *The New York Times*, 2 de enero del 2008.
- (15) George W. Bush, CNN, 16 de septiembre de 2001.



# **La revolución norteamericana del siglo XXI**

**Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo**

## **Capítulo II**

### **Ley Patriota**





# RIN SIXXI

## Capítulo II

### Ley Patriota

***"Una fuerza militar permanente, con un Poder Ejecutivo con demasiados poderes, no son por mucho tiempo compañeros seguros de la libertad. Los medios de defensa contra el peligro extranjero, han sido siempre los instrumentos de la tiranía en casa. "***

***James Madison. Debates en la Convención Federal de 1787***

Un año después del 11- S, EE.UU estaba irreconocible. Su régimen, su gobierno, sus leyes, su organización institucional habían sufrido un cambio histórico. El editorial del New York Times del 10 de septiembre del 2002 tenía como título: *"La guerra contra las libertades civiles"* y decía: *"Sería fácil descartar el daño que se ha hecho a nuestras libertades civiles en el último año...Las 1.200 detenciones que rondan después del 11 de septiembre y celebradas en secreto, eran hombres principalmente musulmanes con problemas de inmigración...Desde el pasado mes de septiembre, la administración Bush ha tenido gente en cárcel por tiempo indefinido y se negó a decirle al público quienes están detenidos o incluso cuántos detenidos hay. No menos odioso es que las detenciones secretas de la administración son con juicios secretos...A medida que el gobierno de Bush continúa por su camino, el pueblo estadounidense necesita dejar claro que ha aprendido de la historia y no permitirá que sus derechos sean retrotraídos."* (1)

El editorial del New York Times del 10 de septiembre era una expresión de la gravedad de la situación planteada dentro del país. Producto del impacto del 11- S, se había impuesto la estrategia del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano (PNAC), el grupo Neoconservador que proponía la dominación suprema, militar y económica de Estados Unidos. La estrategia del PNAC tenía dos caras: Por un lado el lanzamiento de una guerra global a gran escala, que comenzaba a lanzarse mediante la implementación del GWOT, basada en la lucha mundial contra el terror. Pero la otra cara de la estrategia del PNAC, era la de imponer un régimen antidemocrático al interior de país, con el objetivo de amordazar al movimiento de masas, y evitar toda expresión de descontento que obstaculice sus planes.

El editorial del New York Times era una de las tantas expresiones de la gravedad de la situación política, donde un verdadero estado policial se había instalado, en desmedro de las libertades democráticas. La Constitución de

los EE.UU y las leyes que preservaban los derechos civiles estaban siendo desmanteladas, concentrando el poder en el presidente y las FF.AA. Estaba siendo arrasado todo el sistema de garantías constitucionales establecido como protección contra las dictaduras, reyes y tiranos, que se remonta a los días de la revolución por la Independencia del Imperio Británico del siglo XVIII. Los cambios habían afectado la propia estructura del gobierno con el fin de cambiar las relaciones entre los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y entre ellos y las Fuerzas Armadas.

A partir del 11- S, tomó forma en EE.UU, una reforma institucional reaccionaria, y antidemocrática que buscó instalar un nuevo régimen político al interior del país aplastando los derechos democráticos más elementales del conjunto de la población. El shock que causaron los horribles ataques al WTC, era aprovechado por la Administración Bush para conformar una nueva relación entre las instituciones del estado, a través de una batería de medidas, leyes, decretos y resoluciones de características inéditas en la historia norteamericana. El grupo Neocon que dominaba la administración Bush, con cuadros y dirigentes provenientes del PNAC y otros sectores conservadores, intentó de este modo establecer un nuevo régimen político en los EE.UU, basado en 3 pilares: El Presidente, el Pentágono y la Ley Patriota. La estrategia del PNAC, apoyada, adoptada, y llevada adelante por todas las organizaciones políticas, y sociales del mundo, incluyó el impulso a esta reforma reaccionaria.

### **Una reforma institucional antidemocrática: La AUMF**

La primera medida importante tomada por la Administración Bush fue una ley impulsada para apoyar y autorizar una respuesta militar a los ataques en suelo estadounidense. El 14 de setiembre, 7 días después del 11-S, ambas cámaras del parlamento aprobaron la llamada ley de Autorización para el Uso de Fuerza Militar (en inglés, AUMF, Authorization for Use of Military Force), firmada por el presidente Bush el 18 de setiembre del 2001. Con la AUMF el poder legislativo trasladó todos los poderes del estado al Poder Ejecutivo, es decir a George W Bush. La ley reconoce *"la autoridad del Presidente, de acuerdo con la Constitución, de tomar acción para disuadir y prevenir actos de terrorismo internacional contra los Estados Unidos"*, y lo autoriza a *"utilizar toda la fuerza necesaria y apropiada contra dichas naciones, organizaciones o personas que determine que planearon, autorizaron, cometieron o ayudaron en los ataques terroristas"*. (2)

La AUMF llevó la autoridad del Presidente a su máximo nivel, Categoría I ya que está actuando con la autorización expresa del Congreso. Dicha ley cambia su autoridad en forma cualitativa ya que *"incluye toda la que posea en su propio derecho de acuerdo con la Constitución, así como todas las que el Congreso pueda concederle"* (3) La concentración de poderes del estado al Ejecutivo, es decir a George W Bush, fue de este modo concedida por el Poder Legislativo. Y en el Parlamento, esta concesión de poderes se llevó adelante por acuerdo de ambas cámaras y por acuerdo de los 2 partidos políticos más importantes, el Demócrata y el Republicano. La AUMF modificó de hecho a la Constitución de los EE.UU, para la cual quien tiene el poder de declarar la guerra es el Congreso. Para la Constitución de los EE.UU, el poder de controlar la financiación de la guerra también la tiene el Congreso, como lo especifica en su Artículo I, Sección 8..

La AUMF dejó también sin efecto la Ley Federal de Resolución de Poderes de Guerra de 1973 (en inglés, *"War Powers Resolution"*) que establece taxativamente que el Presidente puede declarar la guerra o enviar tropas, sólo con la autorización del Congreso. Esta Ley había surgido producto de que durante las Guerras de Corea de 1950 y de Vietnam de 1964, el país se había visto involucrado durante muchos años en situaciones de beligerancia sin una declaración formal de guerra, lo cual provocó roces y conflictos entre el Poder Ejecutivo con el Legislativo. Esas guerras llevadas a cabo sin autorización del Congreso, ponían en evidencia una erosión de la autoridad del Congreso para decidir si Estados Unidos debería involucrarse o no en una guerra. La ley de Resolución de Poderes de Guerra, aparentemente, resolvía este conflicto entre ambos poderes, especificando claramente que es el Congreso quien puede autorizar a una guerra, pero su sanción provocó traumáticos choques entre el Poder Ejecutivo y el Legislativo, el entonces Presidente Richard Nixon vetó la ley, pero el Parlamento por el voto de dos tercios de cada Cámara, anulo el veto y la aprobó el 7 de noviembre de 1973.

El conflicto y roces entre ambos poderes alrededor de esta Ley continuó con el presidente Reagan que violó la Ley con el envío de los *"Contras"* a Nicaragua, y con el presidente Clinton en 1999, que también violó la ley durante la campaña de bombardeos en Kosovo. Ahora con la AUMF, la administración Bush más que violarla,

dejaba Ley Federal de Resolución de Poderes de Guerra de 1973 directamente sin efecto. La Resolución de Poderes de Guerra especificaba además que el Presidente debía notificar el Congreso dentro de las 48 horas de haber enviado tropas a la acción militar y prohibía a las fuerzas armadas permanecer allí por más de 60 días, con un período de espera de 30 días más, sin la autorización del uso de la fuerza militar o una declaración de guerra. Asimismo, como lo reconoció el Fiscal General Eric Holder en la interpelación que recibió en el Parlamento en mayo del 2013, la AUMF facultó al presidente a utilizar a los militares en territorio de EE.UU. De este modo, la Administración Bush dejó sin efecto de un plumazo nada menos que la histórica Ley Posse Comitatus de 1878 **(4)**, una ley que es un principio político histórico, y prohíbe a las fuerzas armadas intervenir en cualquier ciudad, estado o pueblo de los EE.UU, para actuar en problemas internos.

Surgida tras la guerra civil que unificó al país y abolió la esclavitud tras la Guerra de Secesión en 1865, el Posse Comitatus fue negociado en aquel momento, por los representantes y senadores electos de los antiguos Estados Confederados. Finalizada la Guerra Civil, los representantes de los Estados Confederados llegaron a Washington y establecieron como prioridad la creación de un estatuto prohibitivo, para que en el futuro ninguno de los poderes, ni el Ejecutivo, ni el Legislativo, pudieran utilizar el ejército con el objetivo de dirimir cuestiones internas, invadir estados o atacar a ciudadanos dentro de EE.UU. El Posse Comitatus tuvo un aspecto reaccionario en aquel momento, en la medida en que los oligárquicos gobiernos de los estados Confederados no querían la intromisión del ejército federal en los estados que aún dominaban. A pesar de haber perdido la guerra, los jefes confederados buscaban negociar un status que les permitiera continuar su opresión y explotación sobre la población de raza negra en los estados que ellos gobernaban.

Pero con los años, la sanción de esa ley cumplió un rol enormemente progresivo que la transforma es una de las gemas democráticas más importantes de la historia norteamericana. Al impedir la intromisión del ejército en cualquier estado, el Posse Comitatus resguarda a la población civil del ejército, impide que los propios soldados utilicen armas contra civiles, transformándose de ese modo en una de las protecciones más importantes de las que goza el pueblo norteamericano contra la imposición de una dictadura militar. Pero precisamente, este aspecto progresivo del Posse Comitatus es el que se puso en riesgo con la sanción de la AUMF, dado que bajo el objetivo supremo de la *“lucha contra el terrorismo”* permitía que con la AUMF, la Administración Bush consagrara un nuevo ordenamiento institucional a la hora de manejar el ejército. Ahora con la AUMF, la Administración Bush modificaba en primer lugar la Constitución de los EE.UU, que explicitaba claramente que la guerra solo podía ser declarada por el Congreso; luego dejaba sin efecto la Ley de Poderes de Guerra, que aclaraba que el ejército solo podía ser movilizado por el Parlamento; y anulaba también el Posse Comitatus, que impedía que el ejército fuera movilizado dentro de los EE.UU, contra el pueblo.

Por eso los efectos de la AUMF, trascienden largamente los hechos sucedidos tras el 11- S. Las consecuencias de la AUMF en la situación mundial y de los EE.UU, se sienten hasta hoy: Abrió las puertas a la guerra en Irak, Afganistán, los ataques sobre Pakistán, Yemen, Somalia y Malí y permitió las nuevas bases con aviones no tripulados en Níger y Djibouti. Hizo posible el asesinato, encarcelamiento y tortura de ciudadanos estadounidenses y del todo el mundo, y además hizo posible la actuación de los grupos de fuerzas especiales que aún están operando en 92 países diferentes. Michael Shank y Matt Southworth periodistas del diario inglés The Guardian, llamaron a la AUMF *“Un cheque en blanco para la guerra sin fin”*, ya que según ellos la AUMF permite al gobierno de EE.UU hacer la guerra *“en cualquier momento, en cualquier lugar y con cualquier persona considerada una amenaza a la seguridad nacional con muy poca evidencia necesaria.”* **(5)**

### **El poder en las sombras de Seguridad de la Patria (HS)**

Si la AUMF cambió el equilibrio de poderes en el régimen político norteamericano, concentrándolo en el Ejecutivo, las siguientes medidas de Bush apuntaron a la creación de instituciones para profundizar la investigación, el control y espionaje de los ciudadanos dentro de EE.UU y en todo el mundo, centralizando el accionar de todas las agencias que se dedican a esa tarea. Así se fue conformando una especie supra-institución gubernamental, que es el Departamento de Seguridad de la Patria (en inglés Homeland Security, HS) El Departamento de Seguridad de la Patria, es un ministerio, conformado por diferentes estamentos institucionales, fuera de todo control, que actúan como un verdadero gobierno paralelo. El Informe Final de la Comisión del 11- S, conformada para investigar los atentados, aconsejaba crear un ministerio que centralizara las agencias de seguridad del país uniéndolas en un solo ministerio, cuestión que la Administración Bush impulsó

al crear en octubre del 2001 con el decreto 13.228, la Oficina para la Seguridad Interior. Esta Oficina fue el antecedente directo de lo que después sería HS. La Administración Bush nombró al ex gobernador de Pennsylvania, Tom Ridge su director, el cual asumió el cargo con el título de Asistente del Presidente para la Seguridad Nacional.

La Oficina para la Seguridad Interior comenzó sus funciones 27 días después de los atentados del 11- S y un día después del inicio de los bombardeos en Afganistán, el 8 de octubre de 2001. Tom Ridge, un dirigente republicano, y empresario vinculado a importantes Corporaciones Multinacionales, como The Home Depot, The Hershey Company, Exelon Corporation, Deloitte & Touche, y TechRadium, asumió el cargo mientras el anuncio oficial declaró: *"La Oficina se encargará de coordinar los esfuerzos del Ejecutivo para detectar, preparar, prevenir, proteger, responder y recuperarse de los ataques terroristas en los Estados Unidos"*. Pero las medidas impulsadas por la Administración Bush apuntaron en este caso en 2 sentidos. Por un lado el espionaje y control interno sobre los ciudadanos de los EE.UU. Pero por otro lado, el de conformar una burocracia estatal que actuara como gobierno en el caso de que este desapareciera por una emergencia nacional o ataque exterior. Por eso, entre las responsabilidades que la Administración Bush le dio a Ridge, figuraba la de *"analizar planes y preparativos para garantizar la continuidad del gobierno federal en caso de un ataque terrorista que ponga en peligro la seguridad del gobierno de Estados Unidos o su conducción"*. (6)

La existencia del *"Gobierno de recambio"* fue revelada el 1 de marzo del 2002 por The Washington Post y publicada por los periodistas Barton Gellman y Susan Schmidt en un célebre artículo titulado *"Un gobierno en las sombras está trabajando desde los ataques"* (en inglés, *"Shadow Government Is at Work in Secret After Attacks"*) Lo que denunciaron Gellman y Schmidt fue que Bush concretaba un antiguo plan ideado en tiempos del presidente Dwight Eisenhower. En dicho plan, para el caso de que un ataque nuclear masivo soviético destruyera la capital y la estructura gubernamental, tenía que haber una estructura institucional que le diera continuidad al poder en Washington. Gellman y Schmidt denunciaron que el plan de la Administración Bush se llamó *"Plan de Continuidad de Operaciones"* y se emplazó durante las primeras horas de confusión que siguieron a los atentados del 11- S, cuando helicópteros del distrito militar de Washington levantaron vuelo con el primer grupo de funcionarios evacuados, escoltados por aviones caza. Estos funcionarios asumirían en caso de emergencia, el control de todas las oficinas federales regionales y tratarían de evitar la interrupción de los suministros de agua, de alimentos, de los servicios de transporte, de las redes de energía, telecomunicaciones, sistema sanitario y el orden civil de todo el país. O sea, a 30 días del 11- S existía en Washington el gobierno presidido por George W. Bush, pero simultáneamente se constituyó otro Gobierno en las afueras de Washington, compuesto por entre unos 100 a 150 funcionarios, ocultos y listos para asumir el poder en cualquier contingencia. El 2 de marzo del 2002 The Washington Post volvió a denunciar a este gobierno paralelo, en un artículo firmado por las periodistas Amy Goldstein y Juliet Eilperin llamado *"El Parlamento no es informado de la existencia de un gobierno en las sombras"* (en inglés, *"Congress Not Advised of Shadow Government"*).

La Administración Bush aceleró el desarrollo de la burocracia estatal paralela por la Ley HR 5005-8 de Seguridad Nacional, que permitió que la Oficina de Seguridad Interior derivara en Departamento de Seguridad de la Patria (HS, Homeland Security) el 25 de noviembre del 2002. Según la Ley, la misión de HS *"es (A) prevenir ataques terroristas en los Estados Unidos, (B) reducir la vulnerabilidad de los Estados Unidos con el terrorismo, y (C) reducir al mínimo los daños y ayudar en la recuperación, a partir de los ataques terroristas que ocurren dentro de los Estados Unidos"*. (7) De este modo, a 1 año y 14 días después de los atentados del 11-S, la Administración Bush concretó la introducción de importantes cambios organizativos en las instituciones de seguridad del Estado. El Washington Post calificó esta reorganización de la estructura burocrática de seguridad, como la más importante desde la Segunda Guerra Mundial, cuando se crearon el Departamento de Defensa y la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

Mediante la conformación de HS, se produjo el desarrollo una enorme burocracia que pasó de un puñado de cientos de funcionarios a 30 días del 11- S, a una estructura de 22 oficinas con más de 180.000 empleados y un presupuesto superior a los 40.000 millones U\$S varios años después. Ahora con Seguridad de la Patria (HS) surgía el 3er ministerio más grande del gobierno federal de Estados Unidos, por detrás del Departamento de Defensa y el Departamento de Asuntos de los Veteranos. En la estructura institucional, Defensa quedó a cargo de las acciones militares, mientras que HS quedó a cargo de la esfera civil abarcando Inmigración, Control de Aduanas, Fronteras y el Servicio Secreto de los Estados Unidos. El armado de esta burocracia estatal provocó

traumáticos choques y roces entre las distintas instituciones abocadas a la inteligencia interior. Ante el intento de unificar en un solo ministerio todas las funciones de seguridad, surgieron roces y controversias. Una controversia fue si la Oficina Federal de Investigaciones, (en inglés: FBI, Federal Bureau of Investigations) y la Agencia Central de Inteligencia, (en inglés CIA, Central Intelligence Agency) debían ser incorporados en parte o en su totalidad, a HS. Los roces y choques giraron acerca de cuanto de estas trascendentales agencias de seguridad interior debían ser absorbidas por la nueva estructura institucional de HS, y que parte y roles debían cumplir respecto de esta nueva burocracia estatal emergente.

El proyecto de ley en sí también fue polémico por la eliminación de derechos a la sindicalización y de amparo laboral para los empleados de HS, quienes al quedar sin esta protección, podrían ser rápidamente reasignados o despedidos por motivos de seguridad, incompetencia o insubordinación. Esta burocracia estatal en constante crecimiento fue denunciada por los periodistas Dana Priest y William Arkin en el Washington Post con el trabajo llamado *“Top Secret America”* (en español, *“El Mayor Secreto de América”*). En ese trabajo, Priest y Arkin denuncian que esta enorme burocracia de HS sigue creciendo, supera ya el millón de empleados, funciona en instalaciones especialmente construidas, en forma secreta, fuera de todo control de la población o de alguna de las instituciones tradicionales del estado, como el Parlamento o la Justicia. Las denuncias plantean que 10 años después del 11- S, esta burocracia de seguridad funciona sin que nadie sepa exactamente a qué se dedica, sin saber que costo económico tiene, y sin la supervisión de ninguna otra institución.

La estructura de HS está cerrada a toda consideración, control o conocimiento del pueblo. Según la investigación de Priest y Arkin todos los años se incorporan a esta nueva burocracia estatal 3 docenas de nuevas organizaciones federales, 1.900 compañías privadas, 17.000 nuevas locaciones y miles de millones de dólares, sin ningún control. El surgimiento de HS, como un complejo de nuevas instituciones antidemocráticas, que engloban a las ya de por sí antidemocráticas instituciones como la CIA o el FBI, agravaron el peligroso sesgo de limitación de las libertades y derechos en el país que comenzó a desarrollar la Administración Bush. HS implicó el surgimiento de nuevas instituciones que tienden a conformar y ser parte de un nuevo régimen político. Para comprender en toda su magnitud los cambios producidos por la Administración Bush es de gran importancia analizar cómo se combinan estas distintas nuevas instituciones, y leyes con la más importante de todas ellas: la Ley Patriota.

### **Ley Patriota: Reforma legislativa para suspender libertades y garantías**

En el análisis de las medidas tomadas por la Administración Bush tras el 11- S, hasta aquí la hemos visto la AUMF que concentra los poderes en el Ejecutivo y le otorga el exclusivo manejo de las fuerzas armadas. También a la Ley de Seguridad Nacional que crea HS, una burocracia estatal paralela que actúa como un gobierno en las sombras sobre el pueblo de los EE.UU, sin ningún control. Pero ahora vamos a ver la más importante de todas las normas, medidas, decretos y resoluciones tomadas por la Administración Bush, la ley promulgada el 26 de octubre del 2001, 45 días después de transcurridos los atentados del 11- S. Se trata de la Ley denominada *“Unir y Fortalecer América Proporcionando las herramientas Apropriadas para Interceptar y Obstruir el Terrorismo”* (en inglés, *“Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism”*). Las iniciales del largo título en inglés dan como resultado las palabras USA-Patriot, y es conocida como la Ley Patriota.

Esta ley, votada en el Parlamento por absoluta mayoría con el único voto en contra de la congresista afroamericana por Georgia Cynthia McKinney, es la más importante de todas las normas, medidas, decretos y resoluciones tomadas por la Administración Bush. De hecho, se constituyó en la piedra angular de todo el régimen político establecido por la Administración Bush, tras el 11- S. Por empezar, la Ley Patriota reformuló la definición de *“actividad terrorista”*. En su artículo 211 define como actividad terrorista al uso de un *“arma o cualquier otro instrumento peligroso que pueda provocar daños a la propiedad”*. **(8)** Según los abogados constitucionalistas Marcos Criado y Antonio de Cabo, la definición de *“actividad terrorista”* es tan amplia que un manifestante antiglobalización o alguien que proteste contra la guerra, reclame derechos civiles, haga una huelga, o sea miembro del movimiento Occupy Wall Street puede ser definido por la Ley Patriota como un *“terrorista”* **(9)**

La ley promulgó nuevos delitos y endureció las penas por delitos de terrorismo, autorizando la encarcelación, sin juicio, ni presentación de cargos y por tiempo indeterminado para los extranjeros sospechosos de terrorismo.

También instituyó la vigilancia generalizada sobre la población: con la Ley Patriota desapareció el derecho a la inviolabilidad del domicilio, desapareció la protección contra las detenciones arbitrarias, desapareció el derecho a la asistencia de un abogado, y desapareció el derecho a ser juzgado en un proceso con las debidas garantías.

Un sector especialmente perjudicado con la sanción de La Ley Patriota fueron los inmigrantes. La sección 411 de la Ley reformó la Ley de Inmigración y Nacionalidad (en inglés, INA, Immigration and Nationality Act), y dejó para los inmigrantes pocos o casi ningún derecho. A partir de su sanción cualquier inmigrante puede ser detenido en forma indefinida, se le puede negar un visado en base a sus opiniones políticas, pueden ser expulsados incluso por afiliarse a organizaciones políticas legales y pueden ser detenidos por la simple alegación de un agente federal, sin necesidad de ulteriores pruebas.

En esta misma sección 411, la ley Patriota resucitó la idea de culpabilidad por Asociación, con lo cual, cualquier individuo extranjero que está asociado a una organización que figure en la lista de organizaciones consideradas “terroristas”, o es suscriptor a sus publicaciones, o aportante económico, puede ser inmediatamente deportado o serle prohibida su entrada al país. En la sección 802 de la Ley Patriota, se creó el llamado delito de “terrorismo doméstico” definido como “actos peligrosos para la vida humana...que aparecen dirigidos a influir la política de un gobierno mediante la intimidación y la coacción” (10) En esta sección la Ley Patriota criminalizó cualquier manifestación pública, que han constituido a lo largo de los siglos una legítima manera de “presionar y coaccionar a un gobierno”. Durante siglos, la protesta ha sido la herramienta que han utilizado los pueblos para “presionar a un gobierno” y cambien medidas que en la consideración popular lesiona o ataca derechos. Durante siglos la movilización ha sido una herramienta para defenderlos. Pero ahora tras la sanción de la Ley Patriota, cualquier persona que se oponga a una medida de un gobierno y quiera manifestarlo, se expone a que su accionar sea considerado “terrorismo doméstico”. Las secciones 802 y 411 de la Ley Patriota, son una reforma de la Primera Enmienda de la Constitución de los EE.UU, que protege el derecho a la libertad de expresión y reunión, la independencia de la prensa, el acceso a ideas y el libre flujo dentro y al exterior de EE.UU. Con la sanción de la Ley Patriota, esos derechos quedaron severamente limitados, lo que constituyó un duro golpe a la 1era enmienda de la Constitución, y una reforma reaccionaria de facto, en la Constitución del país.

También la Cuarta Enmienda de la Constitución se vio afectada con la Ley Patriota. La 4ta Enmienda protege contra requisiciones, registros y exige una orden judicial a las fuerzas públicas para evitar intrusiones infundadas en el domicilio de cualquier ciudadano. Pero ahora también la Cuarta Enmienda se vio afectada con la Ley Patriota, porque eliminó las restricciones que el FBI tenía para llevar a cabo tareas de espionaje doméstico. Estas restricciones fueron impuestas a mediados de los años 70's, tras las revelaciones del caso Watergate, cuando salieron a la luz informaciones sobre el espionaje realizado por agentes federales contra opositores durante el gobierno de Richard Nixon. Según los abogados constitucionalistas Marcos Criado y Antonio de Cabo, a partir de su sanción, la Ley Patriota facilitó al FBI la tarea de intervenir los teléfonos y las comunicaciones electrónicas de los ciudadanos norteamericanos y ciudadanos inmigrantes, y eliminó las garantías contenidas en la Ley de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (en inglés, Foreign Intelligence Surveillance Act, FISA) sancionada en 1978 bajo la Administración Carter.

La ley FISA estableció en su momento los procedimientos para la vigilancia física y electrónica y la recopilación de información de inteligencia extranjera entre residentes permanentes sospechosos de actividades de espionaje o terrorismo, una ley creada para establecer una supervisión judicial y del Congreso de las actividades de vigilancia encubierta de entidades y personas extranjeras en el país. FISA fue el resultado de extensas investigaciones de los Comités del Senado sobre la legalidad de las actividades de los servicios de inteligencia nacionales, como respuesta al uso de recursos federales por el presidente Richard Nixon para espiar a grupos políticos y activistas violando la Cuarta Enmienda. Pero ahora, al eliminar las garantías de FISA, la Ley Patriota permitió intervenir comunicaciones, sin orden judicial, ni proceso concreto.

El 16 de diciembre de 2005, el *New York Times* informó que la CIA intervino comunicaciones aprovechando llamadas realizadas a personas ajenas al país, sin obtener órdenes de la Corte de Vigilancia de Inteligencia Extranjera, un tribunal creado para ese fin en la FISA. La denuncia del *New York Times* es que la CIA hizo espionaje con la colaboración de las empresas de telecomunicaciones. Numerosas organizaciones defensoras de derechos y garantías buscaban descubrir cómo el gobierno estaba llevando adelante la aplicación de la Sección 215 de la Ley Patriota, lo cual salió a la luz por un hecho inesperado. La revelación de cómo la Ley Patriota permitió hacer espionaje global con la colaboración de las empresas de telecomunicaciones, tomó relevancia mundial gracias a la información que entregó a los medios masivos de comunicación en el 2013, un ex contratista de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), Edward Snowden.

Snowden entregó detalles al diario británico The Guardian y al estadounidense The Washington Post sobre las operaciones masivas de espionaje. Horrorizado por lo que estaba ocurriendo, Snowden decidió dar a conocimiento público programas de espionaje de la NSA, incluyendo los programas de vigilancia masiva PRIM y XKeyscore el 20 de mayo del 2013 desde su apartamento en Hong Kong, donde estaba sirviendo como parte de su trabajo. Snowden dejó en claro que no puede *“en conciencia, permitir al gobierno de Estados Unidos destruir la privacidad, la libertad en internet y las libertades básicas de la gente de todo el mundo con esta gigantesca máquina de vigilancia que están construyendo en secreto”* **(11)** *“No quiero vivir en una sociedad que hace este tipo de cosas... No quiero vivir en un mundo donde se registra todo lo que hago y digo. Es algo que no estoy dispuesto a apoyar o admitir”* dijo Edward Snowden a The Guardian, en junio de 2013.

Snowden dejó la NSA, agencia para la que trabajaba y fue creada el 4 de noviembre de 1952 por el Presidente Harry S. Truman y solicitó asilo en otro país. El 2 de julio del 2013, Wikileaks dio a conocer la lista de países a los que Snowden pidió asilo político que son Austria, Bolivia, Brasil, China, Cuba, Finlandia, Francia, Alemania, India, Italia, Irlanda, Países Bajos, Nicaragua, Noruega, Polonia, Rusia, España, Suiza, y Venezuela. Las revelaciones de Snowden dieron a luz parte del poder en las sombras que se yergue sobre la población estadounidense y mundial, y la amenaza que significa para las libertades democráticas la sanción de la Ley Patriota. Estas denuncias pusieron de relieve las consecuencias que no sólo tuvieron al interior de los EE.UU la sanción de la Ley Patriota, sino también en todo el mundo, producto de la existencia de una campaña mundial de lucha contra el terrorismo y de la presencia del ejército de los EE.UU en vastas regiones y países del planeta. De este modo, aunque sancionada como una *“Ley doméstica”*, las derivaciones de la sanción de la Ley Patriota exceden largamente el alcance al interior de los EE.UU, y se extendieron más allá de las fronteras del país. Esas derivaciones comenzaron a actuar violando los derechos de privacidad de miles de ciudadanos norteamericanos y no norteamericanos, en diversas regiones y países del mundo.

El artículo 215 de la Ley Patriota, permitía que el director de la Agencia Federal de Investigaciones (FBI) obtenga una orden Judicial que ordene a un ciudadano norteamericano presentar cualquier documento, como parte de una investigación llevada a cabo contra el terrorismo internacional. La orden puede incluir libros, registros, expedientes, papeles, documentos y cualquier otro al que tenga acceso ese ciudadano. La orden emitida bajo esta Ley se puede entregar a cualquier ciudadano norteamericano, sin importar que resida en suelo norteamericano o en el extranjero. Ese artículo de la Ley Patriota permite a las autoridades norteamericanas obligar a un ciudadano norteamericano que resida temporalmente fuera de su país, a enviar esta documentación a los efectos de obtener determinada información. Hay que tener en cuenta que el país cuenta con Corporaciones Multinacionales **(12)** que controlan la economía mundial y poseen filiales que se extienden por casi todos los continentes, regiones, estados y en cuyos directorios hay funcionarios con nacionalidad estadounidense que controlan infinidad de datos de cuentas bancarias, empresas, gobiernos, países, clientes, operaciones, contratos, etc. Merced al artículo 215 de la Ley Patriota, el FBI tiene acceso ilimitado a la información vital de todos los continentes, países y regiones que quiera.

A partir de la sanción de la Ley Patriota, los funcionarios de los directorios de las Corporaciones están ahora obligados a suministrar toda la información al FBI, si Seguridad Interior lo solicita por el artículo 215 de la Ley. **(13)** Según el jurista Alain Lecours: *“Además bajo el Art. 215 de la Ley Patriota de los Estados Unidos, está prohibido para un particular o una empresa que haya recibido esa orden Judicial divulgar la existencia de esa orden bajo pena de sanción. Siguiendo esa lógica, el empleado ciudadano norteamericano que debe proporcionar determinados documentos a los que tiene acceso como parte de su relación laboral no puede ni siquiera informar a su empleador (o supervisor) ni a la junta de directores de la empresa y el particular o la empresa que comunica la información al FBI después de habersele emitido una orden Judicial bajo la Ley Patriota de los Estados Unidos, tiene inmunidad total y no puede ser objeto de demandas por daños y perjuicios por ninguna tercera persona con relación, por ejemplo, a la comunicación de información privada o privilegiada relativa a esa tercera persona.”* **(14)**

La orden y las prerrogativas del FBI pueden ser llevadas a cabo por las autoridades norteamericanas sin tener la obligación de probar causa probable, es decir, la existencia de hechos específicos de que se cometió un delito o que está a punto de cometerse. Lo único que deben invocar las autoridades es el hecho de que la información a ser comunicada, podría estar relacionada a una investigación en curso relativa a actividades terroristas. El artículo 215 de la Ley Patriota, permite a los agentes acceder a *“cosas tangibles”*, como registros de negocios.

Esto fue denunciado por los senadores Mark Udall y Ron Wyden del Comité de Inteligencia del Senado. Ambos senadores han dicho en repetidas ocasiones que el público se sorprendería si supiera qué información se está



recogiendo con la ayuda de la Ley Patriota. Los dos senadores fueron impulsados a escribir su denuncia, después de conocer que el Departamento de Justicia pretendió desechar las demandas presentadas por la Unión Americana de Libertades Civiles. Udall y Wyden escribieron una carta al fiscal general, Eric Holder, pidiéndole abordar esta cuestión: *“Creemos que la mayoría de los estadounidenses se sorprendería al enterarse de los detalles de cómo estas opiniones judiciales secretas han interpretado que el artículo 215 de la Ley Patriota...Tal como lo vemos, ahora hay una brecha importante entre lo que la mayoría de los estadounidenses piensa que la ley permite y lo que el gobierno secreto, afirma que la ley permite. Este es un problema, porque es imposible tener un debate público informado sobre lo que la ley debería decir, lo que el público no sabe, y lo que su gobierno piensa que la ley dice.”* (15) El artículo 215 de la Ley Patriota amplió los alcances de FISA creando el Tribunal de Vigilancia de Inteligencia Extranjera de siglas FISC (en inglés Foreign Intelligence Surveillance Court) que le permitió supervisar las solicitudes de órdenes de vigilancia de las agencias policiales federales, un tribunal que se encuentra dentro del edificio de la sede del Departamento de Justicia compuesto por once jueces nombrados por el Presidente del Tribunal Supremo de los Estados Unidos para un período de siete años.

El artículo 215 modifica y amplía las facultades del Departamento de Justicia bajo FISA, otorga la autoridad del Departamento de exigir el acceso a *“cualquier cosas tangible”*, incluyendo la medicina, negocios, librería y registros de la biblioteca de cualquier persona en relación con una investigación de la lucha contra el terrorismo. Si los registros son aún más relevantes para la investigación se determina a discreción de los funcionarios del Departamento de Justicia individuales sin la supervisión de sus superiores u órganos judiciales.

La Administración Bush pretendió avanzar en una Ley Patriota II, mediante la introducción de la denominada *“Ley de Mejora de la Justicia y la Seguridad Interior”*, una legislación de seguridad nacional y contra el crimen doméstico introducida por el senador Tom Daschle el 7 de enero de 2003. Esta ley que se hizo conocida globalmente como la *“Patriot Act II”*, fue concebida como un proyecto de ley integral sobre el crimen, pero nunca se convirtió en ley en su totalidad. Con esta legislación la Administración Bush buscaba otorgarle amplios poderes adicionales al Poder Ejecutivo en su capacidad de vigilancia en lo relativo a las escuchas telefónicas, la detención y el enjuiciamiento. Una amplia resistencia del pueblo norteamericano y la opinión pública impidió que la ley *“Patriot Act II”* llegara a sancionarse.

La Ley Patriota es la medida más importante de todas las llevadas adelante por la Administración Bush tras los ataques del 11-S, porque modificó de una sola vez aspectos históricos de la Constitución y el conjunto de las leyes que preservan los derechos democráticos del pueblo de los EE.UU, mediante una simple ley. Y esa modificación se hizo sin que medie una Asamblea Constituyente, u otra institución o instancia que permita la más mínima participación del pueblo. Simplemente la Ley Patriota fue posible por el impulso de la Administración Bush, y el acuerdo en el Parlamento de los partidos Demócrata y Republicano. Su rápida sanción afectó definitivamente el tejido legal del país, construido durante siglos, y comenzó a delinearse un régimen político que Bush pretendió imponer en el país basado en un triángulo institucional que incluyó el Poder Ejecutivo, las Fuerzas Armadas y la Ley Patriota.

Las estipulaciones más restrictivas de derechos de la Ley Patriota fueron inicialmente sancionadas como normas provisorias de emergencia hasta el 31 de diciembre de 2005. Pero cumplido ese plazo de tiempo, la Administración Bush prorrogó la aplicación de la Ley Patriota que mantuvo su vigencia. Asimismo, tras el fin de la Administración Bush, el presidente Obama estableció nuevamente una prórroga de la Ley, cuyos efectos actuaron sobre el país y el mundo durante los casi 15 años en que tuvo vigencia.

### **La conformación de las Comisiones Militares, y los “Black Sites”**

Hemos visto las diferentes medidas cuya aplicación dan por resultado el surgimiento de nuevas instituciones, entidades y leyes que van modificando el régimen político de los EE.UU. Vimos como la AUMF concentró el poder en el Poder Ejecutivo otorgándole el manejo del ejército. Luego la Ley de Seguridad de la Patria que creó HS como una burocracia estatal paralela que actúa como un estado profundo, sobre el cual no hay control. Finalmente, vimos la Ley Patriota que implicó una reforma de facto de la Constitución y todo el andamiaje legislativo del país, con repercusiones internacionales. Ahora veremos una medida que amplió los poderes del Departamento de Defensa popularmente conocido como el *“Pentágono”*, la Orden Ejecutiva de la Administración Bush. El Pentágono es la institución que controla a las Fuerzas Armadas y tiene la potestad de hacer la guerra.

Pero a partir de la Orden Ejecutiva, concentró poderes y pasó a tener el poder de impartir justicia. El 13 de noviembre del 2001, 16 días después de sancionada la Ley Patriota y 2 meses después de los atentados del 11-S, el presidente George W. Bush firmó la Orden Ejecutiva llamada *"Detención, tratamiento y enjuiciamiento de ciertos extranjeros en la guerra contra el terrorismo"*. La Orden Ejecutiva autorizó al Pentágono a mantener a ciudadanos no estadounidenses acusados de terrorismo bajo custodia indefinida y sin cargos en más de 100 centros de detención establecidos en el mundo entero, e incluyó la creación de las Comisiones Militares, tribunales en los cuales el ejército obtuvo la posibilidad de juzgar a esos ciudadanos civiles detenidos en los 5 continentes. De este modo se institucionalizó una flagrante violación a todos los derechos democráticos del pueblo de EE.UU y del mundo entero.

La Orden Ejecutiva permitió encarcelar a ciudadanos extranjeros y estadounidenses que fueron acusados de terrorismo, para ser enjuiciados por cortes militares denominadas Comisiones Militares, y no por tribunales civiles. Determinó que los ciudadanos objeto de esa orden quedaban a disposición del Secretario de Defensa y jefe del Pentágono, en este caso, Donald Rumsfeld. Describía en forma precisa las condiciones en que el Secretario de Defensa debía detener a los individuos, especificó como las personas debían ser juzgadas por las Comisiones Militares, y estableció algunas orientaciones generales sobre cómo deben llevarse a cabo las Comisiones Militares.

La Orden Ejecutiva mantuvo detenidas a miles de personas sin cargo, llevados a centros de detención clandestinos ubicados en todos los continentes, denominados *"Black Sites"* (en inglés *"Sitios Negros"*). La orden le otorgó un enorme poder al Pentágono y a su jefe Donald Rumsfeld, y planteó cuestiones muy graves en relación con los derechos de los acusados que generó severas críticas en Estados Unidos y en el exterior. Uno de los grandes problemas de esa Orden Ejecutiva es que no define los términos *"terrorismo internacional"* o *"terroristas"*, ni en el texto, ni en referencia a alguna norma jurídica estadounidense o internacional, lo cual deja las manos libres al Presidente y al Pentágono determinar quién es terrorista.

Merced a las Comisiones Militares el Poder Ejecutivo y el Pentágono tienen la potestad de decidir quién puede ser detenido, juzgado y potencialmente condenado a muerte, de acuerdo a la Orden. Según el jurista Robert Goldman: *"Debe destacarse que no hay acuerdo internacional sobre la definición de terrorismo y que hasta ahora todos los intentos por tipificar el terrorismo como un delito internacional han fracasado...La definición de delitos sin certeza y precisión, viola el principio de legalidad protegido en la jurisprudencia doméstica e internacional."* (16)

Además en la Orden no queda clara la distinción entre actos de terrorismo y actos de guerra y asimila muchos actos a la categoría de crímenes de guerra. La jurisdicción de las Comisiones Militares se extiende a cualquier ciudadano extranjero, ya sea dentro o fuera de los Estados Unidos. Es el Presidente de EE.UU quien determina si el detenido ha *"ayudado o alentado"* al terrorismo, violando todos los instrumentos de garantías legales. Las leyes de la guerra ordenan que los acusados, cualquiera sea el delito cometido, sean juzgados por tribunales independientes y/o imparciales, que les brinden las garantías generalmente reconocidas del debido proceso.

Pero las Comisiones Militares no cumplen con esta norma básica. Así lo explica Robert Goldman: *"El sistema de justicia militar, en los Estados Unidos y en otros países, no es parte del Poder Judicial independiente, sino del Poder Ejecutivo. El propósito fundamental de los tribunales militares es mantener el orden y la disciplina por medio del castigo a las infracciones militares cometidas por integrantes de las Fuerzas Armadas. Como parte de la Guerra contra el Terrorismo, el presidente Bush asignó a las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos la responsabilidad de administrar justicia en casos de terrorismo. Las Fuerzas Armadas estadounidenses, que también han recibido el encargo de destruir a los terroristas en el campo de batalla, se han convertido así por Orden del presidente, en fiscales y jueces de sus adversarios. Hay una evidente incompatibilidad en el ejercicio simultáneo de este doble rol por la misma institución."* (17)

Las Comisiones Militares no garantizan la presunción de inocencia, ni el derecho a la designación de un abogado defensor de confianza. No garantizan el derecho a recursos de apelación o Hábeas Corpus, niega el derecho a tener acceso a las pruebas en su contra. Niegan el derecho a asistencia letrada antes y durante el proceso, el derecho a proponer testigos y a interrogar a los testigos en su contra. Las Comisiones Militares no garantizan la no aplicación de leyes posteriores a los hechos, y el derecho a no declarar en su propia contra o confesar su culpa. Tras ser dictaminada la Orden Ejecutiva que creó las Comisiones Militares, una monumental y brutal redada se estableció en todo el territorio de los EE.UU, con alcance global, una cacería que se centró en la

persecución en los inmigrantes, fundamentalmente de origen musulmán, y en los primeros meses después de los ataques del 11-S, las autoridades federales encarcelaron a más de 1.200 personas por su presunta vinculación con el terrorismo. La mayoría de los inmigrantes detenidos pasaron mucho tiempo en cárcel por un simple problema de falta o caducidad del visado. Esos ciudadanos fueron detenidos únicamente en base a su religión o su origen nacional, les fueron negados sus derechos básicos y fueron objeto de múltiples abusos y brutalidades, en medio de una redada, de carácter gigantesco, que dejó como saldo el registro de las huellas de 80.000 árabes y musulmanes, 8.000 entrevistados y 5.000 extranjeros detenidos, quienes comenzaron a ser juzgados por Comisiones Militares. Estos ciudadanos fueron privados de sus derechos fundamentales al debido proceso, de acuerdo con el derecho internacional.

Las leyes, incluso las norteamericanas aplicables a estos casos que también otorgan al detenido el derecho al debido proceso, fueron violadas. Muchos prisioneros y detenidos fueron trasladados a campos de concentración administrados por la CIA, desde cualquier país del mundo por decisión del Poder Ejecutivo. Con las Comisiones Militares la Quinta Enmienda de la Constitución que protege a los ciudadanos contra la imposición de penas sin un proceso con las debidas garantías, también sufrió un duro golpe. Para hacer efectiva la orden, se acondicionó a fines del 2001 como campo de concentración y detención, el campo situado en la base naval de EE.UU en la Bahía de Guantánamo, en Cuba que fuera instalada a principios del siglo XX, durante la ocupación militar que sucedió a la derrota española en la Guerra Hispano- Estadounidense. Guantánamo surgió producto de un acuerdo firmado entre los dos países, pero Cuba rechaza actualmente este acuerdo, alegando que fue firmado bajo presión.

### **Un inmenso sistema de cárceles clandestinas manejado por el Pentágono y el Presidente**

Los 20 primeros prisioneros llegaron a Guantánamo el 11 de enero del 2002. Pero Guantánamo se constituyó sólo como una pequeña parte de un enorme sistema de campos de detención que comenzó a desarrollarse globalmente como una compleja estructura que incluyó 25 prisiones en Afganistán, 20 en Irak, 50 en 28 países más, y 17 barcos como prisiones flotantes. De este modo, el comienzo del régimen de la Ley Patriota supuso un número total estimado de prisiones que llega a más de 100 en diversas naciones de todo el globo. Los países donde se localizaron Black Sites incluyen Argelia, Azerbaiyán, Bosnia, Djibouti, Egipto, Etiopía, Gambia, Israel, Jordania, Kenya, Kosovo, Libia, Lituania, Marruecos, Mauritania, Pakistán, Polonia, Qatar, Rumania, Arabia Saudita, Siria, Somalia, Sudáfrica, Tailandia, Reino Unido, Uzbekistán, Yemen y Zambia.

Algunos de los Black Sites denunciados fueron Bagram en Afganistán; Abu Ghraib, Camp Bucca y Camp Cropper en Irak; el centro de interrogatorios de Temara en Marruecos; el Campamento Lemonnier en Djibouti, la base naval estadounidense de Diego García en territorio Británico del Océano Índico, la base Stare Kiejkuty, y el Aeropuerto Szymany en Polonia, el Campamento Águila en Bosnia, y el Campamento Bondsteel en Kosovo, entre otros. Más de 14 estados europeos colaboraron con el establecimiento de los "Black Sites" según el informe del senador suizo Dick Marty quien fue nombrado para dirigir una investigación por parte del Consejo de Europa sobre las prisiones secretas de la CIA ilegales en Europa.

El 31 de mayo de 2008, The Guardian informó que el grupo de derechos humanos Reprieve dio la lista de los 17 buques navales utilizados para mantener en secreto prisioneros, entre ellos el USS Bataan, el USS Peleliu, el USS Ashland, el USS Stockham, el USS Watson, el USNS Watkins, el USNS Sister, el USNS Charlton, el USNS Pomeroy, el USNS Red Cloud, el USNS Soderman y el USNS Dahl. También fueron utilizados según dicho informe el MV PFC William B Baugh, el MV Alex Bonnyman, el MV Franklin J Phillips, el MV Louis J Hauge Jr y el MV James Anderson Jr.

La orden ejecutiva dictada por la Administración Bush, dejó sin efecto la 5ta Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos que impide la detención sin adecuada explicación de los cargos, consagra el derecho a no auto-incriminarse, y la garantía de no ser penado varias veces por el mismo hecho. La conformación de las Comisiones Militares permitió que se suspendiera esta enmienda para mantener detenidas a miles de personas sin cargo, sin posibilidad de visitas, por muchísimo tiempo, en los centros de detención. A su vez, los detenidos en los centros clandestinos sufrieron brutales métodos de tortura por parte del Pentágono y de la CIA. Estos procesos de tortura en los Black Sites se hicieron visibles al gran público del mundo entero cuando el Comité de Inteligencia del Senado presidido por la demócrata Dianne Feinstein, hizo público en diciembre del 2014 su informe sobre las torturas que consta

de más de 6.000 páginas. Los representantes demócratas y republicanos pactaron en el Senado, que solo 524 páginas de ese informe fueran accesibles al público por razones de seguridad nacional. Cerca de doscientas de las más de 500 páginas se dedican a describir y enumerar el programa de interrogatorios y se documentan 119 casos de presos de los cuales, al menos 39, sufrieron las torturas consideradas como "*Técnicas de Interrogatorio Reforzadas*" (EIT, "*Enhanced Interrogation Techniques*", por sus siglas en inglés). El Comité de Inteligencia del Senado presidido por Feinstein, publicó el informe tras 5 años de recopilación de documentos, investigaciones y negociaciones, y éste da detalles escalofriantes de las vejaciones a las que eran sometidos los presuntos terroristas puestos en cautiverio en las Comisiones Militares.

Entre las técnicas de tortura que menciona el informe se encuentran el "*submarino*", (en inglés, "*waterboarding*"), un simulacro de ahogamiento, una técnica tristemente célebre que fue practicada en los centros de detención. En dicha técnica, los prisioneros fueron sometidos a un procedimiento por el cual se vierte agua sobre un paño puesto en la cara del detenido que está inmovilizado. Mientras el rostro de la persona que está en cautiverio está cubierto con un paño u otro material delgado, se inmoviliza el resto de su cuerpo, y los interrogadores comienzan a verter agua sobre las vías respiratorias. Esto causa una casi inmediata reacción del reflejo nauseoso que crea en el cautivo la sensación de que se está ahogando. Las víctimas de ahogamiento simulado están en riesgo extremo de muerte súbita debido a la aspiración del vómito que viaja hasta el esófago, y luego puede ser inhalado hacia sus pulmones.

Mediante el "*submarino*", quien es sometido a ese tipo de tortura siente la sensación de ahogo, siente dolor extremo, sufre daño a los pulmones, es pasible de daño cerebral por la privación de oxígeno. Las lesiones físicas incluyen fracturas de huesos debido a la lucha contra las restricciones y pueden llevar a la muerte, o manifestarse meses después del evento, mientras que los efectos psicológicos pueden durar años. Otra técnica utilizada fue la rehidratación rectal, una forma de alimentación a través del recto a la que fueron sometidos varios prisioneros, una horrorosa técnica de tortura que también se hizo pública con el informe del Senado de los EE.UU.

La técnica de la pared (en inglés, "*walling*") consiste en múltiples bofetadas a la cara y golpes al vientre infligidos a los detenidos tras ser ubicados frente a una pared; el interrogador la atrae hacia él y luego la lanza violentamente contra la pared. Es decir, mediante el "*walling*" durante más de "*siete días y medio*", se mantiene al prisionero en una posición particularmente incómoda: "*de pie, con las manos al nivel o sobre la cabeza*", encadenados y atados al techo, según señala el documento del Senado.

Otra técnica que fue utilizada en los Black Sites fue la privación del sueño, un procedimiento por el cual los detenidos podían ser mantenidos despiertos durante un máximo de "*alrededor de 180 horas*". También entre las técnicas de tortura se incluyó la de "*Aislamiento y confinamiento*" en la cual el prisionero es colocado en una suerte de caja del tamaño de un ataúd durante 266 horas, más de 11 días, y en otra todavía más pequeña durante 29 horas, mientras se lo interroga. En un centro secreto de detención de la CIA en Afganistán, identificado con el nombre de "*Cobalt*", un prisionero podía ser mantenido en medio de una oscuridad total, de pie, con las manos atadas sobre su cabeza y por lo general desnudo, contando en la celda únicamente con un cubo para guardar sus desechos. Junto a las **técnicas de "Aislamiento y confinamiento" el prisionero era sometido a las amenazas psicológicas**, las cuales fueron abundantemente utilizadas por los interrogadores de la CIA.

Estas incluyeron técnicas de tortura psíquica con amenazas contra las familias y los hijos de los detenidos. En este esquema de torturas se les dice que sus familias sufrirían y a los prisioneros se los amenaza con hacer daño a sus hijos, se les dice que van a violar sexualmente a sus esposas de uno de ellos, o degollar a las madres. El propio informe sobre las torturas del Senado menciona "*engaños, deshonestidad y brutalidad*" de parte de los agentes de la CIA.

Todas estas técnicas de tortura pudieron ser aplicadas a los detenidos en los Black Sites producto de la Orden Ejecutiva emitida por el presidente Bush, pero también gracias a las maniobras legales realizadas Jay S. Bybee desde la Oficina de Asesoría Legal del Departamento de Justicia. Bybee emitió entre agosto de 2002 y marzo de 2003 los memorándums sobre la tortura que fueron dirigidas a la CIA, y fueron emitidos cuando el Consejero General de la CIA John A. Rizzo, solicitó una consulta legal a la Oficina de Asesoría Legal del Departamento de Justicia sobre los interrogatorios, La consulta de John Rizzo fue enviada a la Oficina del Asesor Jurídico de la Casa Blanca Alberto Gonzales, preguntando si después del 11- S podía ser agresivo en los interrogatorios de los

sospechosos de alto rango de Al-Qaeda. La CIA hizo esta consulta en función de que el país está suscrito a la Convención de Ginebra contra la tortura y otros convenios internacionales. La respuesta de Bybee fue la firma de ese memorando legal que consideró las *"técnicas de interrogatorio mejoradas"* como legales. La CIA se apoyó en estos memorándums de Bybee como sustento para utilizar las descritas técnicas mejoradas de interrogatorio. En marzo de 2003, John Yoo, miembro de la Sociedad Federalista y en funciones de Asesor Jurídico de la Oficina de Asesoría Legal, dio mayor impulso con escritos legales que justificaron la tortura.

Yoo emitió una nota al Consejo General del Departamento de Defensa en la cual concluyó su opinión legal diciendo que las leyes federales relacionadas con la tortura y otros abusos no se aplicaban a los interrogatorios en el extranjero. De este modo, la tortura autorizada por los memorándums de Jay Bybee, y justificada legalmente con los argumentos de Yoo, se desarrolló con fuerza en Guantánamo y en los diversos centros de detención instalados en otros continentes.

Pero al llevar adelante las recomendaciones de Bybee, la Administración Bush se puso de cara al desconocimiento de los Convenios y Acuerdos suscritos internacionalmente, y de ese modo, la Casa Blanca se colocó por fuera del derecho nacional e internacional. La tortura llevada adelante en los centros de detención se constituyó a partir de allí legalmente, en crímenes de lesa humanidad. Pese a haber justificado legalmente el aberrante accionar de la tortura en Guantánamo, y de haber impulsado la concreción de los crímenes de lesa humanidad, Bybee fue premiado con el nombramiento como Juez Federal en el Noveno Tribunal de Circuito de Apelaciones en marzo del 2003, en la más grande de las Cortes de Apelaciones del país.

En julio del 2009, después de una investigación de 5 años, la Oficina de Responsabilidad Profesional dio a conocer un informe en el cual expresaron que Jay Bybee y John Yoo cometieron *"mala conducta profesional"* por asesoramiento jurídico que viola leyes internacionales y federales sobre la tortura. La Oficina recomendó que tanto Bybee como Yoo sean remitidos a los colegios de abogados de los estados donde fueron autorizados para una acción disciplinaria y posible inhabilitación. A su vez, los tribunales de España consideraron la posibilidad de investigar a ex funcionarios del gobierno de Bush por la tortura de prisioneros en Guantánamo. El abogado Gonzalo Boye presentó la denuncia por el grupo de derechos de los presos: *"Después de leer todo el material, y después de todo lo que ha estado sucediendo en los Estados Unidos, se debe concluir que estamos ante un delito..." (18)*

Las denuncias apuntaron a Jay Bybee, John Yoo, Douglas Feith, David Addington, y el Consejero del Departamento de Defensa General William Haynes II. En conclusión, la Orden Ejecutiva *"Detención, tratamiento y enjuiciamiento de ciertos extranjeros en la guerra contra el terrorismo"*, le permitió a los altos mandos de las Fuerzas Armadas la posibilidad de encarcelar y juzgar a ciudadanos civiles a través de Comisiones Militares. E hizo posible que el Pentágono actuara como Poder Judicial en contradicción con el principio de la Non-Delegation, ya que ahora el Pentágono podía juzgar a prisioneros a quienes mantenía bajo custodia indefinida y sin cargos, en cualquiera de los más de 100 centros de detención esparcidos por el mundo entero.

Bajo el mando de Donald Rumsfeld esta situación sentó el grave precedente de permitir que el Pentágono llevara a cabo detenciones y juicios bajo acusación de terrorismo en cortes militares y no civiles. A partir de allí, miles de ciudadanos de diferentes nacionalidades fueron apresados en diversas naciones y regiones del mundo para terminar siendo trasladados a los Black Sites, los múltiples centros de detención que fueron instalados, en los cuales los detenidos fueron juzgados por Comisiones Militares. Los ciudadanos que cayeron prisioneros quedaron a disposición del Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, fueron enjuiciados por Comisiones Militares, fueron privados de su libertad, y fueron sometidos a tortura.

Producto de las aberrantes condiciones en las que se encontraron, estos ciudadanos confesaron hechos falsos como ocurrió con Zubaydah, quien confesó ser autor del 11- S y miembro de Al-Qaeda, organización de la que nunca formó parte. Sin embargo, frente al creciente descontento, la movilización y el enfrentamiento a su política que sufría la Administración Bush dentro del país, la Casa Blanca se vio obligada a blindar legalmente la categoría de *"combatiente enemigo"* y suavizar parte de sus políticas antidemocráticas derivadas de la instauración del régimen de la Ley Patriota. Fruto de ese cambio político es que la Administración Bush envió al Congreso la *"Ley de Tratamiento de Detenidos"* (en inglés, Detainee Treatment Act en el año 2005) y la *"Ley de Comisiones Militares"* (en inglés *"Military Commissions Act"* del año 2006), que analizaremos seguidamente.

### El concepto de “*enemigo combatiente*”

La Ley de Tratamiento de Detenidos de 2005 (DTA) es una Ley del Congreso de los Estados Unidos que fue aprobada el 30 de diciembre de 2005. Presentado como una enmienda a una ley de gastos de defensa, contiene disposiciones relativas al tratamiento de las personas bajo custodia del Departamento de defensa y la administración de los detenidos en la Bahía de Guantánamo, Cuba. La Ley establece las normas de interrogatorio para todos los organismos del Departamento de Defensa, planteando la prohibición a todos los otros organismos del gobierno como la CIA, de someter a cualquier persona bajo su custodia a un trato “*inhumano o degradante o castigo cruel*”. Sin embargo, la Ley no proporciona directrices detalladas que explican el significado de esa frase.

En relación a los interrogatorios, la Ley citó el Manual de Campo del Ejército como guía autorizada para técnicas de interrogatorio, pero no citó una edición específica del Manual. El contenido del manual es controlado por el Departamento de Defensa, y por lo tanto quedó bajo el control del Poder Ejecutivo si una determinada técnica era permitida o prohibida. Además, las disposiciones contra la tortura de la Ley de Tratamiento de Detenidos fueron modificadas por la enmienda Graham-Levin del 2006, que permite que el Departamento de Defensa considere pruebas obtenidas mediante tortura de los detenidos en la Bahía de Guantánamo.

Sin embargo, una vez instauradas las Comisiones Militares y los Black Sites, la Administración Bush comenzó a tropezarse con problemas legales cada vez mayores que fue resolviendo improvisadamente, pero mostrando un curso cada vez más peligroso para las libertades democráticas. Con el objetivo de resolver algunas de estas cuestiones legales provocados por su propio accionar, la Administración Bush impulsó la creación del concepto de “*enemigo combatiente*”. La Administración Bush y las Fuerzas Armadas se encontraron con que tenían a miles de personas capturadas a las que no se les reconocía el status de prisioneros de guerra, como lo define la Convención de Ginebra. ¿Cómo definir a esas miles de personas, niños incluidos, capturados allí, que fueron enviadas a Guantánamo y a cárceles secretas esparcidas por el mundo entero? El vacío legal producido por la brutal redada mundial que emprendió la Administración Bush, fue resuelto con la creación de una nueva figura política y legal.

Así es como surgió el concepto de “*enemigo combatiente*”. Esta figura legal y concepto político no es producto de ninguna legislación, ni tratado de jurisprudencia, sino que surgió de los problemas nuevos que surgían para la Casa Blanca a partir del encarcelamiento de miles de personas en el mundo entero. El concepto de “*enemigo combatiente*” significa que el Presidente Bush, o una autoridad delegada por éste a esos efectos, reclama para sí la autoridad de declarar a cualquiera, en cualquier lugar del mundo, sea o no ciudadano estadounidense, “*enemigo combatiente*”, acusado de terrorismo.

En consecuencia, al ser catalogado de “*enemigo combatiente*”, a este ciudadano se lo puede privar de todos los derechos que otorga la Constitución, o cualquier ley nacional o internacional que protege los derechos democráticos. La designación de cualquier ciudadano como “*enemigo combatiente*” es un concepto cercano al de “*terrorista doméstico*” de la Ley Patriota, que puede conducir a cualquier ciudadano a perder su ciudadanía, el exilio, o la cámara de tortura en una cárcel secreta.

¿Qué derechos le quedan al ciudadano declarado por la Administración Bush de “*enemigo combatiente*”? Las personas así catalogadas no debían ser tratadas ni como prisioneros de guerra en acuerdo a la Convención de Ginebra, ni como presuntos delincuentes. Es decir, no tenían reconocidos los derechos atribuidos a ninguna de esas categorías legales. La Administración Bush impulsó nuevas categorías legales que comenzaron a funcionar constituyendo un verdadero peligro para el conjunto del pueblo de los EE.UU, y en ella los inmigrantes recibieron el peor trato.

Los ciudadanos norteamericanos con ascendencia árabe o de otras minorías raciales, como el caso de Yaser Isam Hamdi o José Padilla, fueron detenidos y considerados como “*combatientes enemigos*”. Se los envió a prisiones militares, sin que se hayan presentado cargos contra ellos y se le negó el acceso a un abogado. Hamdi fue capturado en Afganistán, mientras que Padilla fue detenido por agentes federales en el aeropuerto O’Hare de Chicago. Pero los casos de estos ciudadanos fueron apenas un puñado de casos, en medio de una redada global de enormes alcances. La instauración de la Ley Patriota y las Comisiones Militares habían establecido el precedente de que cualquier ciudadano, de cualquier nacionalidad, podía ser detenido en la calle, sin cargos, y

sin que el gobierno ni siquiera reconozca que se encuentra en prisión. El nivel de atropello a las libertades democráticas estaba alcanzando límites insostenibles, al aplastar los derechos más elementales consagrados en la estructura legal de cualquier país, y reconocidos internacionalmente. Los tribunales de Ohio, calificaron la decisión de la Administración Bush de celebrar audiencias secretas sobre deportaciones como *"amenaza a la Constitución y la democracia"*. Los jueces de Ohio hicieron esta declaración tras estudiar la demanda de cuatro periódicos de Michigan y del congresista John Conyers, contra la exclusión de la prensa y el público en audiencias secretas.

Dichas audiencias fueron establecidas para tratar el tema de la deportación de Rabih Haddad, un líder musulmán de Ann Arbor, Michigan. *"La democracia muere tras las puertas cerradas"*, escribió el juez Damon Keith, que redactó la decisión del tribunal. *"Cuando el gobierno comienza a cerrar las puertas, entonces pasa a controlar selectivamente la información que pertenece al pueblo"* (19) Las denuncias continuaron desarrollándose, y el juez Keith concluía su declaración diciendo: *"Un gobierno que opera en la sombra se encuentra en una flagrante oposición al tipo de sociedad que nuestra Constitución establece"*. (20)

Otras denuncias fueron hechas por la Alta Comisionada de la ONU para los Derechos Humanos, Mary Robinson, quien renunció a su cargo alegando que recibía una intensa presión por parte de la Administración Bush al denunciar en septiembre del 2002 las violaciones de las Convenciones de Ginebra realizadas por EEUU durante la Guerra de Afganistán. Robinson condenó la negativa de Washington a conceder el estatuto de prisioneros de guerra a los prisioneros talibanes y de Al Qaeda, retenidos en Guantánamo. Al momento de presentar su renuncia Robinson señaló el peligro de la política de la Administración Bush.

Para Robinson la política de la Administración Bush constituye para todos los regímenes dictatoriales del mundo *"una luz verde para poner en práctica todo tipo de medidas represivas, en la creencia de que cualquier exceso de su parte será ignorado"* (21) Debido a las crecientes denuncias, y los problemas legales cada vez mayores con que la Administración Bush se tropezaba, avanzó aún más en la resolución improvisada de estas cuestiones. Así fue como el 7 de julio del 2004 se constituyeron los Tribunales de Revisión del Estatuto de Combatiente (CSRT), por orden del subsecretario de Defensa Paul Wolfowitz después de fallos de la Corte Suprema que no resultaron del todo favorables a la Administración Bush.

Los CSRT fueron coordinados a través de la Oficina para la revisión Administrativa de la Detención de Combatientes Enemigos, como un conjunto de tribunales para confirmar si los detenidos bajo custodia de Estados Unidos en el campo de detención de Guantánamo habían sido designados correctamente como *"combatientes enemigos"*. Esto se determinaba en audiencias no públicas, para determinar si cada persona cumple con los criterios. Las primeras audiencias CSRT comenzaron en julio de 2004, y aunque se desconocía la ubicación exacta donde se hicieron, se supone que fueron realizadas entre los remolques de la Bahía de Guantánamo. La presidencia de las audiencias fue alternativamente ocupada por las diferentes fuerzas, en algunos casos por representantes de la Fuerza Aérea, en otros casos, del Cuerpo de Marines o del Ejército. Murat Kurnaz un joven ciudadano turco que había crecido en Alemania fue una de las tantas víctimas de estas audiencias.

Kurmaz al momento de ser capturado, estaba a punto de serle concedida la nacionalidad alemana. Mientras se encontraba en un viaje a Pakistán en el otoño de 2001, fue llevado de un autobús turístico, detenido, y luego trasladado a la custodia de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos. Cuando su caso fue revisado por un CSRT en el otoño de 2004, el tribunal determinó que había suficiente evidencia de que Kurmaz tenía vínculos con el terrorismo, por lo cual lo clasificaron y retuvieron como combatiente enemigo.

El caso Kurmaz cayó en manos del juez Joyce Hens Green, tras una inmensa red de solidaridad y movilización de familiares, amigos, además de los más de 60 Habeas Corpus presentados por diferentes abogados y defensores de los derechos humanos. La gran lucha de amigos, familiares y juristas, y la presión de la opinión pública, logró que la Corte Suprema decidiera en el caso Rasul vs. Bush del año 2004, que los detenidos tenían el derecho al debido proceso y al habeas corpus respecto de su detención.

Esto sentó precedente para que el juez Joyce Hens Green Green era juez del Tribunal para el Distrito de Columbia, pudiera acceder a la información y materiales tanto clasificados, como desclasificados, y encontró que

el archivo Kurmaz contenía unas 100 páginas de documentos e informes que explican que los investigadores alemanes y estadounidenses no pudieron encontrar ninguna evidencia de vínculos de Kurmaz con el terrorismo.

El caso Kurmaz es uno de los tantos que grafican la gravedad de la situación establecida en EE.UU y el mundo mediante la aplicación de la Ley Patriota, y las Comisiones Militares. Cabía a partir de allí la posibilidad de que tanto en la Estados Unidos como en el resto del mundo, comenzara a desarrollarse la existencia de miles de Kurmaz, juzgados por tribunales militares, bajo tortura, sin ninguna garantía, con procedimientos rudimentarios, sometidos al estatus de *"enemigos combatientes"*, otorgado por los CSRT, sin protecciones básicas, sin abogados, bajo una serie de irregulares leyes definidas por el llamado Estatuto del Combatiente.

Son miles los nombres de personas que sufrieron este proceso en nombre de la *"lucha contra el terror"*, y el GWOT. La instauración del concepto de *"enemigo combatiente"* significó un avance más en la concentración de poderes en el Presidente Bush, y el Pentágono. A partir de la instauración de dicha figura legal, el Presidente y el Pentágono reclaman para sí la autoridad de declarar a cualquiera ciudadano en cualquier continente o región del planeta, un *"enemigo combatiente"*, acusado de terrorismo, pasible de ser encarcelado, y juzgado por Tribunales Militares.

### **Trabas al derecho de circulación y ataque al *"whistleblower"***

La lucha contra los tribunales militares también tuvo un episodio importante con la batalla legal sucedida en el caso Hamdan vs. Rumsfeld del año 2006, en el cual la Corte Suprema dictaminó que el sistema de Comisiones Militares establecidas por el Departamento de Defensa era ilegal y necesitaba ser reemplazado por un sistema autorizado por el Congreso. Pero los congresistas republicanos y demócratas tuvieron una actitud lamentable. Pudiendo haber derogado las leyes de la Administración Bush sancionaron 2 leyes que iban en conformidad con los objetivos de la Administración Bush. El Parlamento sancionó la Ley de Tratamiento de Detenidos de 2005 y la Ley de Comisiones Militares del 2006, que lejos de anular los procedimientos de la Administración Bush, se circunscribieron a limitar, y luego reducir la capacidad de los detenidos a presentar recursos de hábeas corpus.

Fue la Corte Suprema la que se opuso abiertamente a este curso, y falló el 12 de junio del 2008 que los cautivos de Guantánamo tenían derecho a acceder al sistema de justicia civil, en las apelaciones pendientes de hábeas corpus en Al Odah vs. Estados Unidos; y en Boumediene vs. Bush. En Boumediene vs. Bush la Corte impugnó la legalidad de la detención de Lakhdar Boumediene en la base militar de Guantánamo, así como la constitucionalidad de la Ley de Comisiones Militares (MCA) de 2006. El juez Anthony Kennedy llamó a los Tribunales de Revisión del Estatuto de Combatiente *"inadecuados"*, y dejó una frase emblemática: *"Sostener que las ramas políticas pueden cambiar la constitución o desactivarla a voluntad llevaría a un régimen en el cual alguien, no esta corte, diga lo que es ley" (22)*

En tanto una nueva violación a los derechos democráticos fue llevada a cabo por la Administración Bush cuando se propuso controlar la libre circulación de los ciudadanos. La Administración Bush impulsó la Transportation Security Administration (TSA), una agencia para controlar y regular la utilización de vuelos de compañías aéreas dentro y fuera de EE.UU. Unos años después de creada, la TSA ya tenía fichados a más de 100 mil opositores a la política de George W. Bush a quienes sometió a abusivos controles de seguridad para decidir si los autorizaba o les prohibía volar. La existencia de este fichaje se descubrió en marzo de 2004, cuando los agentes de la TSA le impidieron 5 veces al senador Edward Kennedy que abordara un avión. Desde entonces, los disidentes provenientes de cualquier medio, ya sea representantes locales electos, miembros de diversas asociaciones y organizaciones, catedráticos, etc., fueron víctimas de esta privación de la libertad individual.

Parte del objetivo del control de la circulación fue el impulso a la firma del acuerdo antiterrorista llamado de *"Fronteras Inteligentes"*, que como vimos en el Capítulo I se firmó el 12 de diciembre del 2001 con Canadá, y el 22 de marzo del 2002 con México. El plan incluyó un presupuesto de hasta los 11.000 millones, incluyendo 380 millones para funcionarios de inmigración en la frontera con México, la más transitada del mundo con aproximadamente 350 millones de cruces de personas al año, de las cuales entre 400 mil y 600 mil se dan de forma ilegal, principalmente personas provenientes de México, Centroamérica y el Caribe. Como medida adicional México protegió las instalaciones estratégicas vitales, principalmente las petroleras en el golfo de México, y construyó un cinturón de seguridad aéreo.



Las fuerzas armadas mexicanas implementaron inmediatamente la Operación Centinela, incorporando en ella a 18 mil integrantes de las fuerzas armadas. Como vimos en el capítulo I, mediante estos acuerdos Canadá y Estados Unidos estaban ahora unidos en materia de seguridad y defensa mediante el Comando de Defensa Aeroespacial de América del Norte (NORAD por sus siglas en inglés). Faltaba un acuerdo que permitiera a EE.UU controlar la libre circulación prevista en la Primera Enmienda de la Constitución de los EE.UU, y con el golpe a la 1era Enmienda se cerró el círculo de las medidas que constituyen el régimen de la Ley Patriota.

Si con la AUMF la Administración Bush concentró el poder militar en el Ejecutivo, con HS emergió un "estado profundo" y un poder en las sombras, con la Ley Patriota se barrieron derechos y garantías; y si con las Comisiones Militares se otorgó a las Fuerzas Armadas la capacidad de impartir justicia, con la TSA, junto a "Fronteras Inteligentes", se buscó eliminar el derecho a la libre circulación. Una vez implementada esta batería de medidas, la Administración Bush se encaminó a ocuparse de que ningún empleado federal se animara a denunciar lo que estaba ocurriendo. De este modo comenzó el ataque a los derechos de los empleados federales, que están concentrados en la figura del "whistleblower".

Esta figura otorga al empleado federal la inmunidad el derecho y la capacidad de formular denuncias de fraudes, corrupción y abusos de poder y da protección ante represalias por denuncia de irregularidades. La Administración Bush impulsó la designación del abogado conservador Scott Bloch en la Oficina del Consejero Especial (OSC, en inglés) el 26 de junio de 2003. Bloch fue confirmado por el Senado el 9 de diciembre de 2003. Se supone que la Oficina del Consejero Especial creada en enero de 1979 protege a los empleados federales, y que la figura del "whistleblower" permite a los empleados federales que se atrevan a denunciar tropelías contra sus derechos a que lo hagan.

Pero bajo el control de la Administración Bush la OSC se transformó en una agencia de represión contra los empleados más vulnerables. La primera acción importante de Bloch como jefe de la Oficina del Consejero Especial, fue elegir abogados que habían tomado públicamente una posición en contra de la "agenda homosexual", y contratar abogados jóvenes de la conservadora Escuela de Derecho Ave María. Esta escuela había abierto sus puertas en el año 2000 como propiedad del empresario Thomas Stephen Monaghan, dueño de la empresa Domino's Pizza. En febrero del 2004, Bloch ordenó eliminar toda mención a la discriminación laboral por orientación sexual del sitio de la OSC.

También los eliminó de todos los materiales impresos, indicando que su oficina carecía de la autoridad para prohibir la discriminación por motivos de orientación sexual. Los empleados homosexuales están protegidos por la Ley de Reforma de la Función Pública de 1978 que prohíbe la discriminación contra los empleados federales "sobre la base de una conducta que no afecte negativamente al rendimiento de los empleados.". Pero Bloch alegó que su oficina no tenía la autoridad legal para proteger a los empleados de la discriminación laboral en razón de la orientación sexual.

La OSC bajo la administración de Bloch, envió a investigar menos de 1,5% de los reclamos del "whistleblower", más de 1.000 denuncias permanecieron archivadas, se eligieron sólo 8 demandas para ser procesadas, todas de poca relevancia y más de 470 reclamos por justicia fueron desestimados. Se abrieron despidos masivos y una cacería contra empleados gay para removerlos. Bloch ordenó a varios empleados de la OSC, incluyendo los únicos dos empleados homosexuales conocidos, aceptar ser transferidos a ciudades lejanas o perder sus puestos de trabajo, buscando purgar a la OSC de miembros de organizaciones sociales, o sindicales, o defensores de los derechos democráticos.

Fueron perseguidos empleados federales que pertenecían a las organizaciones Proyecto de Responsabilidad Gubernamental, como así también fueron perseguidos empleados federales pertenecientes a diferentes organizaciones como el Proyecto de Supervisión del Gobierno y Empleados Públicos por la Responsabilidad Ambiental, de dos sindicatos federales, de la Federación Americana de Empleados del Gobierno, de la Unión Nacional de Empleados del Tesoro, y de la organización Campaña de Derechos Humanos, una entidad LGTB. Esta persecución aumentó aún más el sesgo antidemocrático del régimen de la Ley Patriota impuesto por la Administración Bush.

## **Despliegue y crecimiento de las Fuerzas Armadas y del Complejo Militar- Industrial**

Ya hemos visto el conjunto de medidas que constituyen una reaccionaria reforma política impulsada por el gobierno Bush. Ahora veremos la profunda reorganización que sufrieron las Fuerzas Armadas tras el 11- S, que apuntó a preparar a las Fuerzas Armadas para llevar adelante los 2 objetivos estratégicos de la Administración Bush, o sea imponer una profunda represión dentro de EE.UU, y por otro lado llevar adelante el desarrollo de una guerra de grandes proporciones y largo alcance que podía extenderse por varios años en muchas regiones y continentes. Para alcanzar este objetivo, la Administración Bush impulsó un cambio de las Fuerzas Armadas y de todo el complejo militar- industrial, que se llevó a cabo mediante un proceso de reorganización que impulsó funcionario a cargo de las Fuerzas Armadas y del Pentágono, el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld.

La estructura de las Fuerzas Armadas de los EE.UU está basada en Comandos Combatientes Unificados (en inglés UCC, Unified Combatant Command) que son la estructura base de su organización. La reorganización impulsada por Rumsfeld se basó en la constitución de 2 nuevos UCC: el NORTHCOM (en inglés North Command), y el STRATCOM (en inglés, Strategic Command). Como vimos en el capítulo I, el NORTHCOM fue el UCC que se estableció con la finalidad de actuar en toda la geografía de América del Norte, incluyendo México y Canadá. El STRATCOM fue impulsado por la Administración Bush en reemplazo del viejo Comando Estratégico, establecido por el presidente George Bush padre el 1 de junio de 1992.

Este viejo Comando Estratégico había sido a su vez sucesor del Comando Aéreo Estratégico (SAC), conformado en la Guerra Fría por cuerpos militares que quedaron en desuso por el cambio sucedido en la política mundial al desaparecer la URSS, y que tenía sede en la Base de la Fuerza Aérea Offutt al sur de Omaha, Nebraska. El nuevo Comando Estratégico STRATCOM absorbió todas estas viejas estructuras y absorbió además la estructura del viejo Comando Espacial de Estados Unidos (SPACECOM), que había sido creado en 1985 para la utilización del espacio ultraterrestre, un UCC que se encargaba de las comunicaciones por satélite, la inteligencia, la navegación, la detección de misiles, y los sistemas meteorológicos en zonas de conflicto.

El anuncio de la fusión se hizo el 26 de junio de 2002. El Secretario de Defensa Donald Rumsfeld anunció que el SPACECOM se fusionaría con el STRATCOM, mediante lo cual emergió el nuevo STRATCOM, un mega- UCC encargado de operaciones espaciales, satélites militares, información, defensa antimisiles, sistema nuclear, comando, y todo lo que se denomina el sistema C4ISR, ocupado del control global, inteligencia, vigilancia y reconocimiento.

Todo este sistema se concretó en octubre de 2002, y el nuevo UCC emergente incluyó el control del Departamento de Defensa Architecture Framework (DoDAF), que proporciona la infraestructura de desarrollos, planificación, programación, presupuesto, ejecución, ingeniería de Sistemas, y planificación operacional. El presidente George W. Bush firmó el Plan el 10 de enero de 2003, y le encargó a STRATCOM 4 responsabilidades: 1) El ataque global, 2) La integración de defensa de misiles, 3) El control del Departamento de Defensa de Operaciones de Información, y 4) El control del C4ISR, el sistema de mando y control, comunicaciones, computadoras, inteligencia, vigilancia y reconocimiento.

STRATCOM tenía como objetivo el control del espacio para concretar lo que era una de las prioridades de la Administración Bush, la de establecer la construcción de un escudo antimisiles heredero del proyecto Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) de la era Reagan. Este nuevo sistema suponía el abandono de la lógica de la disuasión, todavía en vigor, y se desarrollaría en tres fases. En una primera etapa concebida para el año 2007 serían desplegados en Alaska una veintena de misiles, luego en una segunda fase EEUU podría colocar en alerta a otros 100 misiles defensivos, dispuestos para desbaratar y neutralizar posibles señuelos en la hipótesis de que el enemigo hubiera situado en un misil varias cabezas para engañar a la defensa adversaria.

Esta segunda fase no estaría a punto antes del año 2010. La tercera fase se iniciaría en el año 2011 con la instalación de 125 misiles defensivos en Alaska y otros 125 en Dakota del Norte. El dispositivo se completaría, para asegurar su eficacia, además de con este cinturón de misiles en tierra, con la instalación en el espacio de satélites encargados de desviar el vuelo de los misiles intercontinentales enemigos. El coste de la instalación estaría considerado en cientos de miles de millones de dólares. Para ello, en sus cuatro primeros años de mandato, el presidente Bush solicitó un incremento del 50% en el presupuesto de Defensa y para los siguientes diez años, Donald Rumsfeld reclamó una ampliación del presupuesto de 200,000 a 300,000 millones de dólares.

Este proceso de instalación de misiles permitiría la construcción de un sistema que apuntaría misiles globalmente en todas direcciones, regiones continentales, ciudades y países. La constitución de un escudo misilístico global, apuntando al mundo entero, permitiría al Departamento de Defensa llevar a cabo disuasión sobre todo lo que fuera una potencial amenaza para sus planes. Allí donde los ejércitos no pudieran avanzar en la destrucción de los focos de resistencia a sus planes, la Administración Bush buscaría mediante el sistema misilístico global actuar eliminando los focos de resistencia, o ponerlos de rodillas mediante la amenaza directa de destrucción. De este modo, pondría a sus pies a los gobiernos del mundo entero, fueran cual fueran sus ideologías y posiciones políticas. El escudo misilístico les permitiría ganar las guerras, y consolidar el PNAC.

De este modo, STRATCOM supuso la reorganización de todo el sistema de misiles, por un lado permitió unificar todo el sistema de Misiles balísticos Submarinos (SSBN) que tiene diferentes sedes, la de Kings Bay Naval en Georgia, la de Norfolk en Virginia, la de Bangor en Washington, y la sede del Comando de Submarinos de la Flota del Pacífico que se encuentra en la estación naval de Pearl Harbor en Hawaii. Rumsfeld dotó a STRATCOM del control del Comando de Ataque Global (AFGSC), asignado a la Fuerza Aérea Octava. La llamada "*La poderosa Octava*", (en inglés, "*The Mighty Octave*") como se la reconoce en la jerga militar, es una unidad de la Fuerza Aérea que tiene sedes en la Bases de Barksdale, Louisiana, y de Minot AFB, en Dakota del Norte, y se encarga de bombardeo Estratégico y Reconocimiento de Aviones para lo cual está dotado con aviación de primera línea, bombarderos B-52 Stratofortress, y los B-2 Spirit, bombarderos invisibles que están estacionados en la Base Aérea Whiteman, en Missouri.

El sistema incluyó aviones de reconocimiento en todo el mundo que apoyan la misión de STRATCOM, los cuales incluyen el RC-135 Rivet Joint, Offutt AFB en Nebraska, el U-2S Dragon Lady, y el Beale AFB en California, los B-1B Lancer bombarderos pesados que están disponibles en Dyess AFB, Texas y Ellsworth AFB, en Dakota del Sur. También bajo el mando del STRATCOM y del JFCC-GS (Global Strike) se organizó todo el sistema de Misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM) dispersos en silos endurecidos en todo nivel central de la nación, como el Centros de control de lanzamiento de misiles Minuteman III con bases en FE Warren AFB en Wyoming; el Malmstrom AFB en el estado de Montana; y el Minot AFB en Dakota del Norte.

La constitución de STRATCOM tenía otro objetivo para la Administración Bush, la de actuar como una fuerza global basada en varios grupos de trabajo para la ejecución de misiones globales, en cualquier lugar, en cualquier momento, con capacidad de golpear sólo con una orden emanada, incluso telefónica desde el despacho Oval de la Casa Blanca. Así fue como se establecieron varios grupos de tareas que trabajaron subordinados al STRATCOM. Todos los UCC's tienen a su vez varios Comandos Subordinados, conocidos por sus siglas en inglés como como JFCC (en inglés, Joint Functional Component Command).

STRATCOM se conformó con varios JFCC's subordinados como por ejemplo, el JFCC-GS Global Strike, que lleva a cabo la planificación, y ejecución de misiones para disuadir ataques contra EE.UU, territorios, posesiones y bases. Otros comandos subordinados fueron el JFCC Espacio que lleva a cabo la planificación, ejecución y gestión de las misiones espaciales, o el JFCC- IMD encargado del sistema de misiles. También se encuentra el JFCC- ISR que coordina la recolección de inteligencia global en todo el mundo, una especie de centro de planificación, y ejecución de la Inteligencia militar mundial y factor clave para el logro del conocimiento de la situación mundial.

Otros comandos subordinados a STRATCOM son el WMD- SCC destinado a la lucha contra las armas de destrucción masiva, el SJFHQ-E que planifica y capacita para el WMD- SCC, y el Centro Conjunto de Análisis de Guerra (JWAC) que se encarga de la ciencia e ingeniería. Actualmente subordinado a STRATCOM se encuentra el Comando Cibernético (CYBERCOM) creado por el Secretario de Defensa, Robert Gates, el 23 de junio de 2009, que se ha incorporado a esta estructura. Para el año 2002, cuando este grupo de reformas de las Fuerzas Armadas estaba en curso, en previsión de las operaciones de largos vuelos en diversos continentes, Donald Rumsfeld impulsó el establecimiento del grupo para el Reabastecimiento petrolero de aviones Grupo 294-Air Force. Este Grupo permitía a las Fuerzas Armadas abastecer aviones y llevar a cabo operaciones globales de combate y reconocimiento. Para estas operaciones aéreas también se constituyó el grupo Airborne Comunicaciones, que se basó en el avión E-6B, el cual actúa como un puesto de mando en el aire y permite al Presidente y al Secretario de Defensa ordenar ataques directamente vía telefónica a las tripulaciones de los submarinos de misiles balísticos, o de misiles balísticos intercontinentales con base en tierra, o con bombarderos

de largo alcance. La Administración Bush impulsaba la ampliación del presupuesto para la concreción de la estrategia del PNAC, la cual incluía la conformación la concentración de poderes en manos del Poder Ejecutivo y HS que implicaba la constitución del régimen de la Ley Patriota, junto al despliegue militar al interior del país basado en el NORTHCOM, y el despliegue militar global basado en el STRATCOM. Toda esta contraofensiva política y militar comenzó a mostrar consecuencias en países y regiones del globo.

### Horror en Afganistán

¿Qué consecuencias traería para el mundo entero esta reorganización de las Fuerzas Armadas que impulsaba la Administración Bush? Para el año 2002, las reformas de la estructura de las Fuerzas Armadas que impulsaba el Pentágono comenzaban a hacer sus efectos en Afganistán, país que estaba en completo control de las Fuerzas Armadas producto de la derrota que le habían infligido al Talibán. Allí comenzó a hacerse visible las consecuencias horribles de la actuación de las Fuerzas Armadas bajo el comando de Rumsfeld. La campaña mediático-política que precedió a la intervención militar en Afganistán mostró fotos de mujeres con velo y las denuncias abundaban por lo que Washington prometía llevar la libertad, la democracia y el respeto a los derechos de la mujer a un país que toda clase de carencias.

Esta campaña se basó en un hecho cierto: la grave situación que sufría la población de Afganistán y el sometimiento que las mujeres padecían bajo el régimen del Talibán. Pero la ocupación militar de la OTAN en nada mejoró la situación del pueblo Afgano, y sobre todo la situación de las mujeres la cual se agravó por las medidas adoptadas por el gobierno de Hamid Karzai apoyado por la Casa Blanca. Karzai restableció el Departamento de Promoción de la Virtud y Prevención del Vicio, un estamento gubernamental que bajo los talibanes fue protagonista de toda clase de atropellos, en particular contra las mujeres del país.

Habiendo pasado un largo periodo de la ocupación, el Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer (Unifem, por sus siglas en inglés) realizó una encuesta reveladora que arrojaba datos escalofriantes sobre el estado de las mujeres en el país. Según estos datos el 65% de las miles de viudas que viven en Kabul consideraban que el suicidio es el único camino que les quedaba para salir de sus miserias, y centenares de mujeres comenzaron a suicidarse tras la ocupación producto del sufrimiento ocasionado por la ley islámica. También se disparó la tasa de suicidios ante la grave situación de las condiciones de salud por la falta de hospitales, lo que elevó la tasa de mortalidad materna de 1600 a 1900 mujeres de cada 100.000 parturientas, lo que la transformó en la tasa más alta del planeta.

El informe del Unifem reveló que la mayoría de las mujeres siguió sufriendo violencias mentales y sexuales dentro y fuera del hogar. A la vez, el promedio de vida de la mujer afgana se estableció en 20 años menor que en el resto del mundo. Según las Naciones Unidas, 700 niños y mujeres mayores comenzaron a morir en Afganistán a cada día por la falta de servicios de la salud, de comida, de electricidad, y de agua **(24)** Pero mucho de lo que ayudó a agravar la situación de la población afgana fue el propio gobierno de Afganistán, apoyado por la Administración Bush, cuyo gabinete se conformó con señores de la guerra, narcotraficantes, ex jefes talibanes, y toda clase de delincuentes que ahora apoyaban la ocupación. Afganistán antes de la ocupación producía la mayor parte del opio que se consume a escala mundial, basado en el cultivo de la amapola. A pesar de los repetidos discursos de la Administración en relación al combate al narcotráfico, en el Afganistan las Fuerzas Armadas de EE.UU y la OTAN fueron cómplices de que el gabinete de Harzai se integrara por señores de la guerra y conocidos narcotraficantes que organizaron elecciones parlamentarias acuñadas por fraude, corrupción y violencia. Tras las fraudulentas elecciones, los señores de la guerra y jefes narcos ocuparon los escaños del nuevo Parlamento de Afganistán.

En presencia de más de 6000 efectivos de la fuerza de paz de la ONU estacionados todas las ciudades, y de miles de las Fuerzas Armadas de la OTAN, se producían secuestros a diario de extranjeros y miembros de las ONG a plena luz del día. Estas denuncias fueron hechas por la Asociación Revolucionaria de Mujeres de Afganistán (RAWA, por sus siglas en inglés) fundada en 1979 poco después de la entrada de tropas soviéticas, organización que surgió para defender los derechos básicos de la mujer denunciando permanentemente violaciones, torturas y violencia brutal contra las mujeres, de los ejércitos, los narcos, y sus maridos.

Según denunció RAWA Gulbuddin Hekmatyar uno de los integrantes de la lista de los terroristas más buscados, tenía ahora tras la ocupación de la OTAN 34 miembros en el parlamento afgano. El horror en Afganistán alcanzó

tal magnitud que los talibanes y otros grupos de oposición al gobierno afgano volvieron a ganar apoyo popular. Mientras la Administración Bush continuaba hablando de que la "democracia" y "liberación" había llegado al pueblo afgano, en realidad se encontraba en un grave situación, desangrado, devastado y hambriento, sufriendo penalidades indecibles.

De la ayuda de 12 mil millones de dólares que se otorgó en la conferencia de Londres para la reconstrucción del país, muy poco se destinó a ese efecto. RAWA denunció que la inseguridad afectó especialmente a las mujeres y niñas, que hubo cientos de atentados contra profesores, estudiantes y escuelas en todo el país y las escuelas femeninas pasaron el blanco preferido de los ataques. El régimen de Karzai se constituyó en una brutal dictadura que registró más de 40 ataques a la libertad de prensa, incluyendo censura, asesinatos y varios casos de secuestro, asalto y encarcelamiento, según la Asociación Afgana de Periodistas Independientes.

El sombrío panorama para el pueblo, los trabajadores, jubilados, niños y mujeres en Afganistán, es de una extrema gravedad bajo la égida de la Administración Bush. Pero era apenas una pequeña muestra de lo que le esperaba al mundo entero, a diferentes países y regiones, en caso de que el PNAC y el régimen de la Ley Patriota que se estaba instaurando en el país, se consolidaran. Dicho proceso de consolidación proyectaba esta sombría perspectiva sobre Afganistán, y sobre el mundo entero. El PNAC y el régimen de la Ley Patriota se concretaban para el 2002 en Afganistán amenazando el futuro, los derechos, y la vida de millones de personas en todo el planeta.

Y los pilares de éste nuevo régimen político que la Administración Bush buscaba establecer se iban colocando uno a uno mediante la AUMF que concentraba el poder en el Ejecutivo; HS un nuevo ministerio que concentraba el poder policial y actuaría como un gobierno en las sombras; la Ley Patriota que constituía una reforma constitucional de facto; la Orden Ejecutiva que permitió constituir las Comisiones Militares en los Black Sites y la introducción del concepto de "enemigo combatiente".

Todas estas estipulaciones permitían las Fuerzas Armadas juzgar y encarcelar en campos de concentración a prisioneros. La constitución del NORTHCOM y STRATCOM permitían ahora a las Fuerzas Armadas llevar adelante el despliegue interior y global amenazando globalmente al mundo y a la población del país. De éste modo es como la Administración Bush se propuso establecer el régimen de la Ley Patriota, la encarnación concreta establecida en un conjunto de leyes, decretos, instituciones y reformas militares que buscaron materializar la estrategia del Neocon.

Pero la Administración Bush no estuvo sola en este cometido, fue el apoyo que recibió de parte de la mayoría de las organizaciones y direcciones políticas, sociales y sindicales del mundo, lo que hizo que posible que la estrategia del Neocon pudiera en esos años ser impuesta mundialmente. La Administración Bush consiguió que el conjunto de las organizaciones del mundo, desde la ONU hasta el Vaticano, y desde la socialdemocracia europea hasta el régimen autodenominado "comunista" en China hiciera suya la política de la lucha contra el terror. Vamos a analizar ahora detenidamente quienes fueron el grupo de dirigentes y funcionarios que impulsó el régimen de la Ley Patriota en los EE.UU, quienes fueron parte de la Administración Bush e intentaron este profundo cambio político e institucional de dimensiones históricas para EE.UU, y el mundo entero.

## **El gabinete de la Administración Bush**

Los dirigentes y funcionarios que impulsaron el régimen de la Ley Patriota desde la Administración Bush fueron, en primer lugar, el presidente 43 de los EE.UU, George Walker Bush, hijo del ex presidente número 41 de EE.UU, George Herbert Walker Bush, hermano del ex gobernador del estado de Florida Jeb Bush, y nieto del ex senador Prescott Bush. Antes de convertirse en el segundo hijo de un presidente estadounidense en acceder a la presidencia de la nación, era empresario petrolero y alcanzó popularidad en todo el estado de Texas al convertirse en empresario dueño de los Texas Rangers, equipo de beisbol del estado.

Fue elegido gobernador de Texas en 1994 por el partido Republicano y reelecto en 1998. Bush no se caracterizó por ser un empresario exitoso, ni buen alumno, ni gran estadista, pero si hay algo que lo distinguió fue el hecho

de ser uno de los funcionarios durante cuya gestión fueron muertos la mayor cantidad de ciudadanos. Su gestión se caracterizó por la dureza en la justicia criminal que tomó respecto de la pena de muerte, durante su mandato de casi 6 años, se llevaron a cabo en Texas 152 ejecuciones. Si sumamos las ejecuciones hechas durante el período de Bush en Texas, a las que se efectuaron durante los 8 años y medio de mandato del gobernador su sucesor Rick Perry, las ejecuciones suman 352 ejecuciones, una cantidad equivalente al 30 % del total de las ejecuciones en EE.UU desde la reinstauración de la pena de muerte en 1977. **(25)**

Bush no proviene del grupo Neocon de Washington. Su proveniencia es la derecha clásica, conservadora, producto de ser miembro de una familia vinculada a la oligarquía petrolera de Texas. Bush fue un alumno mediocre en las aristocráticas Universidades más prestigiosas de Estados Unidos, Harvard y Yale. Tampoco fue brillante en los negocios, en Midland, Texas, donde vivían. Tentó su suerte en la industria del petróleo, pero no tardó mucho en verse obligado a declararse en bancarrota.

En la campaña electoral en la que fue electo Presidente de EE.UU, se ubicó como un militante del *"conservadurismo con compasión"*, una orientación Neocon impulsada por el senador Jesse Helms en las veladas del American Enterprise Institute. Bush comenzó a inclinarse por estas posiciones políticas a partir del '85, cuando inició su acercamiento a la religión con el reverendo conservador Billy Graham en el momento de presentarse como candidato a gobernador de Texas, donde adoptó el enfoque del *"conservadurismo con compasión"*, mezcla las posiciones de derecha con la religión, la Biblia y un *"toque"* de mayor sensibilidad a los problemas sociales y a la pobreza.

Pero el *"conservadurismo con compasión"* de Bush, no propone que el estado se haga cargo de la pobreza. Este plan del Neocon formula la prestación de los servicios a los pobres esté a cargo de los grupos privados de caridad cristiana mediante los llamados *"faith based programs"* (en inglés "programas basados en la fe"), que llevan a cabo numerosas instituciones religiosas. En ese momento Karl Rove, uno de los estrategas más hábiles de Texas, le presentó a Bush a Marvin Olavsky, un ex comunista ateo que se convirtió al cristianismo y es considerado el gurú del *"conservadurismo con compasión"*. Olavsky le ayudó a formular esta línea política del conservadurismo con compasión que expresó en uno de los discursos políticos clave de su campaña electoral en el cual Bush dijo que había que formar *"ejércitos de compasión en nuestras comunidades para librar una batalla diferente contra la pobreza, basada en la religión y los grupos comunitarios"*. Portando esta precaria arquitectura ideológica y política Bush ganó la nominación del Partido Republicano para presentarse como candidato en las elecciones presidenciales de su país en 2000, en las cuales enfrentó al entonces vicepresidente Al Gore, del Partido Demócrata. Éstas elecciones serán para siempre recordadas como una de las más controversiales de la historia, porque en ellas Bush resultó electo Presidente de los Estados Unidos contando con menos votos que su rival, y en medio de una disputa escandalosa en el conteo de votos en el estado de Florida. Toda la disputa del conteo de votos en el estado de Florida fue controversial y terminó con la intervención de la Corte Suprema, pero el antidemocrático sistema electoral permitió que sacando menos votos que su rival demócrata Al Gore, George W. Bush hijo sea declarado presidente.

Otro miembro del gabinete Bush de fundamental importancia fue el Vicepresidente Richard *"Dick"* Cheney, quien se transformó en uno de los miembros fuertes del gabinete de Bush, sucesor en la línea del poder y verdadero *"peso pesado"* del staff. Cheney no fue un Vicepresidente más, fue uno de los Vicepresidentes con más poder en la historia de los gobiernos de EE.UU, y en muchos aspectos fue un adelantado en el arte de combinar guerra y negocios. A Cheney no le tembló el pulso a la hora de manejar escuadrones de la muerte, grupos de asalto y asesinos a sueldo para desarrollar negocios que combinaron guerra, con ganancias.

Cheney llevó grandes beneficios a la compañía Halliburton, de la que fue presidente ejecutivo, y a diferencia de Bush, Cheney provino del riñón del grupo "Neocon". Desde el principio de la gestión de la Administración Bush, Cheney formó parte del círculo más íntimo del Presidente, tuvo pleno acceso al Despacho Oval al mismo nivel del Jefe de Gabinete y desarrolló un despliegue de despachos en lugares clave del poder en Washington. Tuvo por ejemplo, despacho propio en la Cámara de Representantes con conexión directa con la Casa Blanca. Lejos del papel meramente ceremonial y la formalidad que existió en anteriores relaciones Presidente-Vicepresidente, Cheney asumió un rol protagónico, tras el 11-S. Estuvo detrás de las disposiciones y medidas más importantes de la Administración Bush vinculado al hecho de ser un hombre con experiencia en cargos clave del gabinete en el gobierno de George Bush padre.

Si hubiera que definir el patrón ideológico de Cheney podríamos decir que él se ofende si se lo considera de derecha, porque se considera asimismo como la *"derecha de la derecha"*. Coherente con esto votó contra el control de armas, se opuso a las leyes sobre el aborto, y rechazó sanciones contra el apartheid en Sudáfrica. Cheney es un poderoso empresario vinculado a la industria del petróleo y ejecutivo de la petrolera Halliburton Company desde la cual fue ardiente defensor de las técnicas de producción contaminantes.

Cheney es un hombre del riñón del "Neocon", su firma se encuentra entre los primeros 25 signatarios de la declaración de principios del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano (PNAC), publicado por el American Enterprise Institute (AEI). Asimismo, participó activamente en las reuniones de la división de Política Exterior del Congressional Policy Advisory Board, creado en el seno del Partido Republicano por Martin Anderson, con el objetivo de permitir la elaboración de una política exterior neoconservadora, con el apoyo financiero del Hoover Institute, la Fondation Heritage y del American Enterprise Institute (AEI).

Colin Powell fue otro miembro clave del gabinete Bush. Designado a cargo del Departamento de Estado, el sector del Poder Ejecutivo que lleva adelante las relaciones internacionales. Conocido en la jerga política como *"Foggy Bottom"* (en español *"Fondo Brumoso"* o *"Fondo Neblinoso"*), un término irónico para apuntar a las relaciones poco claras o cristalinas que lleva adelante el Departamento de Estado. Powell asumió como Secretario de Estado a cargo de *"Foggy Bottom"*, un cargo vital en el marco de la situación política abierta tras el 11-S, dado que el Secretario de Estado asesora al Presidente en política internacional, toma la dirección de la representación del país ante otros países y organismos internacionales. Desde su cargo en *"Foggy Bottom"* Powell quedó a cargo de plantear, proponer y llevar a términos los tratados internacionales con terceros, representar a la Casa Blanca en cualquier evento internacional, poseer toda la representación diplomática de la República, y proteger a los ciudadanos, empresas e instituciones del país en el exterior. Powell tenía experiencia porque trabajó junto a Dick Cheney en la Administración Bush padre, y si bien Powell no era proveniente de la constelación de grupos Neocon, tenía experiencia en operaciones militares había sido por ejemplo una de los que dirigió la operación militar *"Tormenta del Desierto"* en Kuwait en el año 1991.

Sin embargo, en su carácter de Secretario de Estado, Colin Powell pasó a la historia por haber pronunciado una de las más grandes mentiras de la época ante la mayor cantidad de personas. Powell logró el récord de ser el funcionario que mintió ante millones de personas al mismo tiempo, triste logro que alcanzó al pronunciar su discurso en el Consejo de Seguridad de la ONU en febrero del 2003, donde ante millones de personas del mundo, afirmó que Irak tenía armas de destrucción masiva. La afirmación se reveló como falsa, pero sirvió para justificar más tarde la invasión a Irak. Las armas de destrucción masiva, nunca aparecieron, pero las mentiras de Powell quedaron para siempre. Donald Rumsfeld, quedó para la historia vinculada a la estrategia del PNAC, quizá su rostro más visible y su emblema. Protagonista del gabinete Bush desde su cargo de Secretario de Defensa y jefe del Pentágono, protagonizó una división de tareas clara entre los funcionarios de la Administración Bush: Mientras Cheney organizaba el gran negocio de la guerra y Powell repetía mentiras para justificarla, Rumsfeld era su ejecutor. Especializado en torturas, persecución y campos de Concentración. Guantánamo es el gran monumento viviente de Rumsfeld.

Este funcionario miembro del grupo Neocon, había participado en la Administración Reagan como articulador de la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) conocida como *"Guerra de las Galaxias"*. En 1998, el entonces presidente Bill Clinton lo nombró presidente de la Comisión sobre la Amenaza de Misiles Balísticos, y con la Administración Bush alcanzó el cargo de jefe del Pentágono, bajó la cual se llevó a cabo la mayor reestructuración de esta institución en toda su historia, desde que fue creado en los años 40's durante la Administración Truman, como ya lo hemos analizado.

El Secretario de Defensa consiguió desplazar hacia el Pentágono importantes partidas presupuestarias, lo cual provocó roces entre el Pentágono y la comunidad de Inteligencia. Durante el mandato de Rumsfeld el Pentágono invadió competencias, tanto de Inteligencia como diplomáticas, adquiriendo un papel protagónico en ámbitos que en condiciones normales corresponderían a la CIA o el Departamento de Estado. Rumsfeld emprendió una ofensiva diplomática para convencer a sus aliados de la OTAN de las virtudes del nuevo programa de Escudo Antimisiles, pero obtuvo escaso éxito en sus gestiones.

Otra importante pieza en el armado del gabinete Bush fue la Consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice, en un cargo que con el transcurso de las décadas fue tomando cada vez más poder e importancia en la estructura política del país. La Consejera de Seguridad Nacional preside el Consejo de Seguridad Nacional (en inglés, National Security Council, NSC) creado por la Ley de Seguridad Nacional (National Security Act) del 26 de junio de 1947. El NSC aconseja, coordina e impulsa sobre cuestiones estratégicas, de política exterior y seguridad nacional como una organización administrativa dependiente directamente del Presidente. Está compuesta por el Presidente, el Vicepresidente, el Secretario de Estado, el Secretario de Defensa y el Consejero de Seguridad Nacional, y también puede invitar a otros miembros dependiendo de las circunstancias.

El Consejero de Seguridad Nacional ha tenido progresivamente un rol cada vez más protagónico en el Consejo de Seguridad Nacional, sobre todo a partir de las últimas décadas. Es muy recordado, por ejemplo, el rol de Henry Kissinger, particularmente en la década del '70, que como Consejero de Seguridad Nacional cumplió un rol clave en momentos críticos, llevando adelante iniciativas y negociaciones políticas internacionales, algunas en forma secreta. Condoleezza Rice era una empresaria proveniente de la actividad petrolera vinculada a Chevron, y fue miembro de los comités directivos de diversas Corporaciones Multinacionales, como J.P. Morgan Chase, Transamerica Corporation, Hewlett Packard y Carnegie Corporation, entre otras. También proveniente del sector Neocon, estuvo siempre vinculada a entidades conservadoras como la Rand Corporation. Al igual que sus colegas de gabinete había prestado servicios en la administración Bush padre, y desde 1999 Rice venía trabajando con el equipo de consejeros llamados "*Los Vulcanos*" que incluyó a Richard Armitage, Richard Perle, Dov Zakheim, Stephen Hadley, Robert Blackwill y Robert Zoellick, todos funcionarios que tenían gran experiencia internacional por haber formado parte de los gobiernos de Nixon, Ford, Reagan y Bush padre.

En la segunda línea del gabinete de Bush, los funcionarios también fueron dirigentes vinculados a las entidades conservadoras y el grupo Neocon. Es el caso del Vicesecretario de Estado Richard Armitage un "*Vulcano*" veterano de Vietnam, especialista en negociaciones políticas y en seguridad internacional, o el Vice-Secretario de Defensa Paul Wolfowitz, dirigente del grupo Neocon, y número 2 de Rumsfeld. Wolfowitz era firmante del llamamiento del PNAC y estaba permanentemente vinculado a los distintos gabinetes que en las últimas décadas condujeron al Pentagón.

John Ashcroft el secretario de justicia, había sido procurador y gobernador de Missouri, vinculado a la derecha del Partido Republicano. El único funcionario que no provino del Partido Republicano, ni del Neocon es George Tenet, Director de la CIA, que era proveniente del Partido Demócrata y designado en ese cargo por la Administración Clinton en 1997. Tenet a pesar de su origen político distinto al resto del gabinete, adoptó sin problemas la estrategia Neocon.

Al frente del área económica fue designado el magnate ferroviario John Snow como nuevo secretario del Tesoro, quien fuera presidente del grupo ferroviario CSX, y fue acompañado desde el 2002 por Stephen Friedman, ex presidente de Goldman Sachs, como asesor económico senior de la Casa Blanca. No es el objetivo hablar aquí de todos los funcionarios de primera y segunda línea que fueron parte de la Administración Bush, sino señalar algunas pinceladas de los más importantes de ellos para comprender de qué modo fue implementada la estrategia del PNAC, y quienes fueron los que la llevaron adelante.

### **Los Padres Fundadores y el gabinete Bush**

¿Qué opinarían el núcleo de dirigentes conocidos comúnmente como los "*Padres Fundadores de los Estados Unidos*" de la reforma Constitucional hecha por la Administración Bush? ¿Qué opinarían Franklin, Washington, Adams, Jefferson, Madison o Paine de la reforma institucional que siguió al 11-S? ¿Qué hubieran dicho algunos de los más destacados líderes políticos que fundaron los EE.UU, encabezaron la Revolución estadounidense, firmaron la Declaración de Independencia, o participaron en la redacción de la Constitución de los Estados Unidos?.

Muchos de Los Padres Fundadores eran provenientes de patricias familias y ámbitos oligárquicos de su época. Muchos de ellos explotaban esclavos, poseían grandes riquezas y eran propietarios de grandes fortunas. Sin embargo, aún con todas las limitaciones que les impusieron las condiciones políticas y sociales de su época,



impulsaron y encabezaron un poderoso proceso revolucionario que liquidó la tiranía del Imperio Británico, el más poderoso existente en su época. Por eso, aun cuando pertenecían a las clases más acomodadas, los Padres Fundadores supieron impulsar algunas de las leyes, medidas e ideas más revolucionarias y democráticas que fueron ejemplo no sólo para la naciente nación, sino para el mundo entero.

Lo que nos lleva a hacernos las siguientes preguntas: ¿Qué habría pensado Benjamín Franklin sobre la persecución a las minorías raciales e inmigrantes que provocó la Ley Patriota? ¿Habría aprobado estos actos quien fuera Presidente de la Sociedad para Promover la Abolición de la Esclavitud en 1780, cuando las personas de raza negra no tenían ningún derecho? ¿Y qué pensaría de la profunda reforma que sufrió la Constitución, el “Padre de la Patria” George Washington? ¿Habría aprobado la reforma hecha por una simple Ley dictada por Bush el impulsor de la Constitución de los Estados Unidos de América y primer presidente de los Estados Unidos? La respuesta la dio el propio Washington en su “Discurso de Despedida” de 1796: *“La base de nuestro sistema político es el derecho del pueblo para formar o modificar las constituciones de sus gobiernos; pero la Constitución votada, mientras exista, es sagrada y obligatoria para todos hasta tanto que se cambie por el voto explícito del pueblo” (26)*

¿Qué pensaría de la AUMF que concentró los poderes en el Poder Ejecutivo el abogado constitucionalista y Padre Fundador John Adams, quien fuera el segundo Presidente de los Estados Unidos? Adams publicó en 1776 el folleto llamado “Pensamientos sobre el Gobierno”, que inspiró la conformación de un régimen político con estricta separación de poderes. Adams inspiró el carácter de la Constitución de los EE.UU presentando un legislativo bicameral, un Ejecutivo y un poder judicial independiente. Y nombró a John Marshall como el cuarto Presidente del Tribunal Supremo de los Estados Unidos, que estableció el Poder Judicial, con equivalencia de poderes con el Ejecutivo y Legislativo.

¿Y qué dirían Thomas Jefferson y Thomas Paine, Padres Fundadores y declarados simpatizantes de la Revolución Francesa de las categorías de “terrorista doméstico” o “enemigo combatiente”? ¿Qué diría Jefferson que teniendo numerosas amistades con la élite social y la nobleza de Francia, cuando estalló la Revolución Francesa se puso del lado de los revolucionarios? ¿Y Thomas Paine, el Padre Fundador y redactor de la Constitución, que participó en la Revolución Francesa y combatió en las barricadas? Paine y Jefferson no dudaron un segundo en ponerse al servicio de la Revolución Francesa, estuvieron en las barricadas, enfrentaron el “terror” de la tiranía, y escribieron panfletos. Podían no haberlo hecho por su acomodada posición social, pero lo hicieron. ¿Qué hubiera hecho la Administración Bush con Paine y Jefferson? Probablemente estos dirigentes considerados dentro del núcleo de los “Padres Fundadores” habrían sido declarados “combatientes enemigos” por la Administración Bush.

¿Qué pensaría de la AUMF Jefferson, que siendo el tercer presidente de los Estados Unidos de América en sus dos mandatos, jamás vetó ni una sola resolución del Congreso? Ellos no veían los levantamientos populares y rebeliones como algo malo. En carta a William Stephens Smith en 1787, Jefferson escribió: *“Una pequeña rebelión de vez en cuando, es una buena cosa y es necesario en el mundo político como las tormentas en el físico... Es un medicamento necesario para las buenas condiciones del gobierno” (27)*

¿Pensó en una ley como la AUMF James Madison? Considerado dentro del núcleo de los denominados “Padres Fundadores”, fue el único presidente de los Estados Unidos que debió huir de la Casa Blanca y de la ciudad capital de Washington DC, ante el avance de tropas extranjeras enemigas que ocuparon la ciudad e incendiaron la residencia presidencial, durante la Guerra anglo-estadounidense de 1812? Es sencillo saber que opinarían, porque cuando tuvieron que defender la naciente patria contra el todopoderoso Imperio Británico, legislaron y fundaron instituciones en el sentido exactamente opuesto al de la Administración Bush.

Los Padres Fundadores gobernaron y legislaron para defender al país de un enemigo infinitamente superior al denominado por Bush “Eje del Mal”. Ellos enfrentaban a todas las potencias imperiales de su época y fundaron una nación revolucionaria para consolidar la independencia. En cambio, e grupo Neocon que dominó la administración Bush llevó adelante una profunda reforma constitucional e institucional de los EE.UU, en el sentido opuesto al régimen político que edificaron los Padres Fundadores. El Neocon intentó borrar de un plumazo el legado que los Padres Fundadores dejaron.

El régimen republicano de los EE.UU, no fue producto de la casualidad, ni hecho en un laboratorio en frío, es un régimen que fue instaurado en el país a lo largo de siglos, a través de Revoluciones y grandes movilizaciones del pueblo que enfrentó a dictadores, tiranos, reyes, y toda clase de opresores. Tuvo varios hitos: La Revolución Norteamericana del siglo XVIII contra el Imperio Británico y la Guerra Civil del siglo XIX que unificó al país y abolió la esclavitud.

En el siglo XX nuevas libertades democráticas se lograron mediante un proceso de movilización civil y militar que se jalonó mediante la intervención de las tropas contra el régimen Nazi en la 2da Guerra Mundial, la negativa de esas mismas tropas a seguir la guerra contra la URSS, la movilización en defensa de los Derechos Civiles en las décadas de los 60' y 70' y las movilizaciones contra la Guerra de Vietnam en el mismo período. Ese régimen Republicano sólo pudo llegar a ser conquistado a costa de mucha sangre y sacrificio del pueblo. Pero la Administración Bush pretendió demoler este régimen y muchas de las libertades democráticas logradas a través de los siglos, para establecer un nuevo régimen político en los EE.UU, el régimen de la Ley Patriota. El régimen de la Ley Patriota impulsado por la Administración Bush y el Neocon estuvo basado en tres pilares: El Presidente, el Pentágono y la Ley Patriota. Esos pilares fueron los componentes fundamentales de la estrategia del Neocon, llamada Proyecto para Un Nuevo Siglo Americano (PNAC).

Pero si bien quienes elaboraron y tuvieron la iniciativa de llevar adelante la estrategia del PNAC, fue la Administración Bush, orientada y dirigida por el grupo Neocon, esta estrategia fue apoyada, adoptada, y llevada adelante por casi todos los gobiernos, organizaciones políticas, sociales, sindicales del mundo, lo cual dejó al pueblo de los EE.UU, y a los pueblos del mundo entero, en una situación de absoluto desamparo frente a la estrategia del PNAC, y al GWOT. Los organismos internacionales como la ONU, el G7, el FMI y el BM casi sin excepción, adoptaron la consigna de la *"Lucha Mundial contra el Terrorismo"*, y anunciaron el peligro del *"Eje del Mal"*. Estas consignas fueron sostenidas y repetidas por todos los presidentes, estadistas, medios de comunicación periodistas y dirigentes a lo largo y lo ancho del mundo.

El impacto del 11- S, había facilitado la estrategia del PNAC y había permitido una política sistemática de destrucción de libertades y derechos, lo más parecido a una dictadura militar, como las que se impusieron durante el siglo XX en innumerables países del mundo. Ahora comenzaba a instalarse un régimen similar en los EE.UU, en los albores del siglo XXI. Sin embargo, éste régimen estaba *"en el aire"*, estaba en gestación y necesitaba que la estrategia del PNAC se desarrollara y pudiera consolidarse, para establecerse definitivamente.

### **El espectro del régimen de la Ley Patriota**

Hemos visto entonces como el grupo Neocon que dominó la administración Bush comenzó a edificar un régimen político que constituyó un virtual asalto contra los derechos y libertades democráticos de la población de los EE.UU, pero que también constituyó un asalto a las libertades democráticas de todos los pueblos del mundo. El espectro del régimen de la Ley Patriota, comenzó a erigirse a nivel global como uno de los objetivos de la estrategia del PNAC, el de liquidar de un plumazo el régimen republicano instaurado en los EE.UU, su Constitución, sus leyes, los derechos y libertades.

En la *medida* en que los elementos constituyentes del régimen republicano fueron desplazados, nuevas instituciones y leyes, como HS y la Ley Patriota, fueron dando forma a este nuevo régimen político. Pero tal como venimos analizando, el régimen de la Ley Patriota, tras ser edificado por la administración Bush, no estaba consolidado aún, necesitaba del éxito de la estrategia del PNAC, que debía imponerse tanto en los EE.UU como internacionalmente, para poder establecerse en forma definitiva.

En tanto la estrategia del PNAC no lograra imponerse, el régimen de la Ley Patriota era un régimen *"en el aire"*, es decir, estaba establecido, comenzaba a funcionar, pero no estaba asentado aún en bases sólidas que le den garantía de continuidad. Por eso, el paso siguiente de la Administración Bush fue el de buscar y conseguir éxitos políticos y militares inmediatos para consolidar y asentar definitivamente al régimen de la Ley Patriota y la estrategia del PNAC.

El PNAC y el régimen de la Ley Patriota, se necesitaban mutuamente. En la medida que la estrategia del PNAC no lograra triunfos sólidos, la Administración Bush sabía que el régimen de la Ley Patriota permanecía *"en el aire"*, es decir, avanzado en su implementación, pero sin asentarse y consolidarse definitivamente. Entre el

PNAC y el régimen de la Ley Patriota hubo entonces una relación dialéctica y complementaria, el régimen de la Ley Patriota fue un objetivo de la estrategia del PNAC, pero a su vez, el régimen de la Ley Patriota necesitaba que se consolidara la estrategia del PNAC. Y para ello, el régimen de la Ley Patriota se convertía en un instrumento vital para el triunfo de la estrategia del PNAC.

Debemos entonces ver de qué modo cobraba forma concreta el espectro del régimen de la Ley Patriota que comenzaba a proyectarse sobre EE.UU y el mundo a partir de los atentados del 11- S. Ese espectro comenzaba a corporizarse en instituciones y leyes, pero también en el accionar de las instituciones que ocuparon el centro de la escena en el país, como la Administración Bush y las Fuerzas Armadas. Si algo expresa en toda su magnitud el horror del régimen de la Ley Patriota es el centro de detención denominado Fuerza de Tarea Conjunta de Guantánamo en la base naval de la Bahía de Guantánamo, localizado en Cuba.

Al principio el campo de detención fue denominado Camp X-Ray, cuando los primeros veinte detenidos llegaron a Guantánamo el 11 de enero de 2002. Pero el 29 de abril de 2002 el campamento de Camp X-Ray fue cerrado y todos los presos fueron trasladados al denominado Campo Delta. WikiLeaks filtró los documentos del Campamento Delta de Procedimientos Operativos el 7 de noviembre de 2007, informes que especifican los diferentes niveles de acceso del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) en relación a los detenidos y los cautivos. La Fuerza de Tarea Conjunta de Guantánamo (JTF-GTMO) operó los campos de detención de Guantánamo Bay, Camp X-Ray y sus sucesores Campamento Delta, Campo V, y Camp Echo, bajo la responsabilidad del Comando Sur de Estados Unidos (USSOUTHCOMMAND).

La situación de los detenidos es horrorosa. Definidos como *“combatientes enemigos”*, no son prisioneros de guerra como se reconoce en virtud de los Convenios de Ginebra, decenas de ellos viven en contenedores prefabricados, sin ni siquiera la privacidad de una celda. Las unidades prefabricadas no tienen divisiones internas, y a los detenidos se les permite levantar cortinas para hacer particiones provisorias, mientras comparten duchas comunes. Recién el 29 de junio de 2006, la Corte Suprema de Estados Unidos dictaminó en la causa Hamdan v. Rumsfeld, que los presos tenían la mínima protección del artículo 3 de los Convenios de Ginebra en que los detenidos deben ser alojados y tratados con humanidad, y que tenían el derecho a un tribunal imparcial para escuchar los cargos en su contra.

Las imágenes de Campo Delta con detenidos atados de pies y manos, puestos de rodillas con los ojos vendados, ubicados en medio de las casas prefabricadas, sin derecho a conocer de que son acusados, confesando actos aberrantes producto de la tortura, juzgados por improvisados Tribunales Militares, son la mejor pintura del horror del régimen de la Ley Patriota. Shafiq Rasul, detenido en Campo Delta hizo una descripción del horror tras ser liberado: *“...Los muros (de la sala de interrogatorios) estaban oxidados, y parecían estar insonorizadas. No había ventilación; hacía un calor abrasador en allí. Un interrogador me dijo que cualquier persona que se encontraba en Afganistán era culpable de los asesinatos del 11- S, incluso las mujeres y los niños asesinados por el bombardeo...Pero ellos dijeron que mi posición era mucho peor...porque en la reunión de planificación del 11-S en video, un montón de gente había dicho que este chico con barba de pie detrás de Bin Laden era yo...”* (28)

Shafiq Rasul explicó que no tenía nada que ver con el 11- S, que no había estado en Afganistán: *“Yo les dije que en el 2000 no me fui del país, que estaba trabajando en la sucursal de Wednesbury Curryys, quien tendría mis registros de empleo. Me dijeron que podría haber falsificado los registros. Que yo podría haber tenido alguien que trabaja conmigo en Curryys que podrían haber alterado los datos de la empresa, y que podía haber viajado con un pasaporte falso...”* (29) Como el aislamiento y las torturas continuaron, Rasul se quebró y confesó en una sesión final, frente a un funcionario de alto nivel que había bajado de Washington: *“Mi corazón está latiendo, latiendo, estoy diciendo que no soy yo, no es de mí, pero estoy pensando: “Voy a estar jodido, yo en una isla en el medio de la nada, no hay nada que yo pueda hacer ”* (30)

El horroroso y conmovedor testimonio de Shafiq Rasul, grafica el horror de la de cientos de Shafiq Rasul, que constituyeron la realidad de los centros de detención mostrando el peligro del régimen político construido por la Administración Bush, y sus funcionarios Neocon. El impacto del 11- S, había facilitado la estrategia del PNAC y había permitió una política sistemática de destrucción de libertades y derechos, comenzaba a instalarse un régimen similar en los EE.UU, en los albores del siglo XXI, un régimen que *estaba “en el aire”*, que necesitaba que la estrategia del PNAC se desarrollara y pudiera consolidarse definitivamente. Esto fue lo que impulsó a la Administración Bush y el grupo Neocon a lanzar a toda velocidad el desarrollo de una guerra de largo alcance

que permitiera consolidar el control y dominio del estado norteamericano sobre la economía capitalista mundial y los pueblos del mundo.

En el próximo capítulo veremos cómo se fue dando el desarrollo de un momento crucial de la estrategia del PNAC, la invasión a Irak y la región del Medio Oriente, en el cual estuvo en juego el poderío de las Fuerzas Armadas, del complejo militar- industrial, del Pentágono y con ellos, la consolidación del régimen de la Ley Patriota. El desarrollo de las guerras de Irak y Afganistán, su impacto en la situación política mundial, su ordenamiento institucional internacional, el rol de la ONU, el G7 y la reacción internacional de las masas a la guerra, son motivo de análisis en el capítulo siguiente.

## Notas

(1) *"The War on Civil Liberties"* New York Times, Editorial. 10 de Septiembre del 2002

(2) y (3) FindLaw. AUMF. Section 2. a. www.findlaw.com

(4) El Posse Comitatus fue instaurado para dar fin a la ocupación militar por las tropas del ejército de los EE. UU., a los antiguos Estados Confederados, durante los diez años de Reconstrucción (1867–1877) que siguieron a la Guerra Civil Americana (1861–1865). El Posse Comitatus original se refería solamente al ejército de los Estados Unidos, luego fue añadida la Fuerza Aérea en 1956, y luego fueron incluidos las Fuerzas Armadas y los Cuerpos Marinos, por una regulación del Departamento de Defensa. Esta ley se menciona frecuentemente cuando parece que el Departamento de Defensa está interfiriendo en problemas domésticos.

(5) *"Authorization for Use of Military Force: a blank check for war without end"*. The Guardian. Michael Shank y Matt Southworth. May 5 2013.

(6) The Washington Post. Barton Gellman y Susan Schmidt. *"Shadow Government Is at Work in Secret After Attacks"*. March 1, 2002

(7) FindLaw

(8), (9) y (10) *"¿El fin del garantismo? La actualidad Constitucional en EE.UU en 2002 Teoría y realidad constitucional"* Marcos Criado y Antonio de Cabo.

(11) *"Man claiming to be NSA whistleblower comes forward"*. CBS News. 9 de junio de 2013.

(12) *"Las corporaciones multinacionales son empresas que dominan a la vez varias ramas del comercio, industria y finanzas a nivel mundial. Si la característica de las modernas multinacionales de posguerra era el dominio de una rama de la producción a escala mundial, las corporaciones multinacionales son una Forma de Acumulación superior porque monopolizan varias ramas simultáneamente, lo que les permite lograr una acumulación de capital superior al que lograban las modernas multinacionales de posguerra"*. "El Fin de las Multinacionales. Capítulo IV Globalización. Amazon 2012

(13) y (14) *"Efectos extraterritoriales de la Ley Patriota de los EE.UU. – Derechos de Privacidad de ciudadanos no- norteamericanos"* Crónica Jurídica. Alain P. Lecours. Octubre 2007. Canadá

(15) The Nation. *"Lo que Ud no sabe sobre la Ley Patriota"* George Zornick, 16 de Marzo del 2012.

(16) y (17) Robert Goldman. *"Al margen de la ley. Un Análisis Jurídico de la Orden Militar de Bush"*. Comisión Interamericana de Derechos Humanos. 1/12/01

(18) CNN. Al Goodman (April 23, 2009). "Spanish court sends Guantanamo case to new judge". Al Goodman April 23, 2009. Archived from the original on May 2, 2009.

(19) y (20) Damon J. Keith Center for Civil Rights. keithcenter.wayne.edu

(21) Highbeam Bussines, 10 setiembre del 2002

(22) The Economist. "Stuck with Guantánamo" *The implications of the court's ruling granting detainees habeas corpus rights* Jun 19 2008.

(23) Página web de la TSA. www.tsa.gov

(24) usainfo.state.gov., 18-9-05

(25) Amnistía Internacional. www.amnesty.org

(26) Discurso de despedida de Washington. www.archives.gov.org

(27) Melton, *The Quotable Founding Fathers*, 277.

(28), (29) y (30) David Rose "The real truth about Camp Delta". *The Observer* 3 de Octubre del 2004

## Glosario

**(a)Hábeas corpus:** Es un Procedimiento Legal, para evitar arrestos o detenciones arbitrarias.

**(b)Amicus Curiae:** traducida como "amigo de la corte", la expresión latina "amicus curiae" se refiere a presentaciones por terceros ajenos a un litigio, que no formando parte de la causa, se ofrece voluntariamente a proporcionar opinión legal o testimonio para colaborar con el tribunal en la resolución objeto de proceso, el tribunal puede admitirlo o no.

,



# **La revolución norteamericana del siglo XXI**

**Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo**

## **Capítulo III**

### **Irak**





## Capítulo III

### IRAK

***Para salvar tu mundo, le pediste a este hombre que muriera. ¿Podría este hombre, si pudiera verte ahora, preguntarte porque?***

***Wystan H. Auden. Epitafio para un soldado desconocido. 1955***

El jueves 20 de marzo del año 2003 las fuerzas armadas de la OTAN iniciaron bombardeos aéreos sobre el territorio de Irak con misiles tomahawks, lanzados desde barcos y submarinos. A la vez, las tropas terrestres estadounidenses y británicas avanzaron sobre Bagdad, capital de Irak desde Kuwait, mientras las tropas aliadas kurdas lo hacían desde el norte. Así comenzó oficialmente la operación militar llamada en EE.UU. “Operación Libertad Iraquí”, también llamada por el ejército de Gran Bretaña “Operación Telic”, pero conocida y popularizada mundialmente como la Guerra de Irak. En la medida en que toda la situación política de EE.UU. y del mundo comenzó a girar en torno a los hechos políticos desarrollados por el shock que causaron los horribles ataques del 11-S, se concretaba la estrategia del PNAC que incluía el desarrollo de un régimen político antidemocrático en EE.UU.; y a la vez el objetivo de desarrollar una guerra de largo aliento y alcance internacional, que modificara al conjunto de la situación mundial al servicio de los objetivos de la Administración Bush.

La guerra de Irak es el acontecimiento político- militar más importante en el comienzo del siglo XXI. Lo es por varias razones: Por el significado que para millones de personas en el mundo tuvo su anunciado comienzo, por el desarrollo mismo de la guerra que terminó con una humillante derrota de la OTAN, y por las consecuencias políticas globales que se desprendieron de su desarrollo. Las consecuencias de la derrota de la OTAN en Irak provocó profundos cambios en la situación política mundial, y en la región del Medio Oriente. Estos cambios afectaron la economía global, la situación interna de los EE.UU., y sellaron definitivamente el destino del PNAC y de la Administración Bush.

La guerra tuvo una primera etapa, en la cual todo era victoria y sonrisas para la Administración Bush. La invasión es antecedida por una seguidilla de triunfos políticos, económicos y militares impensados para el Neocon tiempo atrás, pero concretos y categóricos. Sin embargo, y apenas puestos los pies en Irak, todo se vuelve un infierno para la Casa Blanca. La Administración Bush comienza a sufrir un proceso sostenido de reveses, derrotas, que van deteriorando paulatinamente la estrategia del PNAC, y hace estallar la crisis de las Fuerzas Armadas. El desarrollo de la guerra de Irak, los acontecimientos previos, el impacto que la guerra va provocando en la situación del país, es lo que analizaremos a continuación.



## Los avances de la ofensiva del PNAC en el 2002

Como vimos, el 13 de septiembre del 2001, dos días después de los atentados del 11-S, el presidente George Bush y el vice- presidente Dick Cheney informaron que los ataques del 11-S eran producto de una conspiración de Osama Bin Laden y su organización Al-Qaeda, que permanecían en Afganistán. El 7 de octubre del 2001, dieciséis días después del 11- S, la Administración Bush, ordenó la invasión de esta nación, cuya operación fue bautizada como "*Libertad Duradera*" (en inglés, "*Enduring Freedom*"), a la vez que el ejército de Gran Bretaña llamó a la invasión "*Operación Herrick*". Estas maniobras militares le permitieron a la Administración Bush pulverizar al Talibán y controlar por completo Afganistán, cuestión que EE.UU no podía lograr desde hacía 11 años.

Pero ahora, la OTAN establecía un gobierno y una fuerza militar propia llamada Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF), que tuvo como objetivo sostener la Autoridad Interina Afgana, un gobierno títere de Washington a cargo de Hamid Karzai. Para concretar la operación, el gobierno de Bush logró la colaboración de la dictadura del general Pervez Musharraf en Pakistán, que debía romper completamente los lazos con el Talibán, lo que colocó a Musharraf en una delicadísima situación interna, por el virulento rechazo que estos planes concitaban en la oposición política islamista de Pakistán.

De todos modos el 18 de septiembre, siete días después del 11-S, el Congreso de EE.UU había promulgado la Ley HR 198, Autorización para el Uso de Fuerza Militar (en inglés AUMF), que permitió al Poder Ejecutivo actuar militarmente dentro de EE.UU, y también le permitió tanto al Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, como a su Vice- Ministro de Defensa Paul Wolfowitz, establecer a principios de 2002 el Mando del Norte (NorthCom). El 26 de octubre del 2001, un mes y ocho días después del 11-S, fue aprobada la Ley Patriota que había cambiado la definición de "*actividad terrorista*" y había creado la figura de "*enemigo combatiente*".

El 8 de noviembre de 2001 el Departamento de Estado a cargo de Colin Powell, señaló que, en cuanto terminaran las operaciones de Afganistán el siguiente objetivo de la maquinaria de guerra que estaba actuando en el operativo "*Libertad Duradera*", sería Irak. En la medida en que se concretaba el triunfo en Afganistán, los planteamientos bélicos de la Administración Bush fueron ganando fuerza a lo largo del 2002, lo que permitió que la contraofensiva militar de EE.UU y la "*Guerra Mundial contra el Terrorismo*", (en inglés GWOT, Global War Over Terrorism), fuera logrando victorias cada vez más importantes.

La maquinaria de la Administración Bush actuó cada vez con mayor velocidad. El 29 de enero del 2002, cuatro meses después del 11- S, el presidente Bush en su discurso sobre el estado de la Unión, utilizó por primera vez las expresiones "*Eje del mal*" y ADM (Armas de Destrucción Masiva), alegando que Saddam Hussein y Al Qaeda, habían estado cooperando con acciones terroristas, aunque no suministraban pruebas de dicha acusación. A partir del discurso del Estado de la Unión del 29 de enero del 2002, comenzó a gestarse el principal argumento para el desarrollo de la guerra, la Administración Bush planteó que Irak poseía y estaba desarrollando las ADM, con lo cual, representaba una inminente, urgente e inmediata amenaza a los Estados Unidos.

Pero Irak no era lo único que le preocupaba a EE.UU en Medio Oriente. Una de las cuestiones que mayor preocupación provocaba en la Administración Bush era la "*Intifada*" (en árabe, "*levantamiento*") en Palestina, que se extendía a todos los territorios palestinos y había acorralado a Israel, el aliado de EE.UU en la región, obteniendo importantes triunfos. La Administración Bush aprovechó la situación generada a partir de los atentados del 11-S y apoyó una ofensiva para sostener a Israel, con el objetivo de cambiar la situación. Israel lanzó contra los palestinos la operación "*Escudo Defensivo*" el 29 de marzo del 2002 para frenar la Intifada, una intervención por tierra y aire israelí contra las zonas civiles de Cisjordania que incluyó masacres de palestinos en las ciudades de Nablus y de de Jenin.

Durante la Operación, buena parte de las milicias palestinas que defendían Cisjordania fueron eliminadas y Yaser Arafat, el líder de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) quedó acorralado en sus oficinas de la Mukata, sede la ANP. Estas victorias fortalecieron la estrategia del PNAC e Israel, que lanzaron la segunda fase de la ofensiva con la llamada "*Operación Sendero de la Determinación*", acontecida durante abril y parte de mayo del 2002. En esta fase de la ofensiva, Israel recuperó totalmente Cisjordania y liquidó el poder de la ANP. Tras los

triumfos militares, la Administración Bush impulsó una acometida política para consolidar mediante acuerdos diplomáticos, los triunfos militares obtenidos, así se constituyó el llamado *"Cuarteto"*, un marco multilateral de negociación inédito desde la asunción de la Administración Bush. El 10 de abril de 2002 el Secretario de Estado Colin Powell se reunió en Madrid con el secretario general de la ONU, Kofi Annan, el canciller ruso Igor Ivanov y dos representantes de la UE, el español Josep Piqué del Consejo de Ministros de la UE, y Javier Solana alto representante de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la UE. Así, la ONU, EE.UU, Rusia y la UE se constituyeron en el *"Cuarteto"*, un acuerdo mediante el cual la Administración Bush logró que los dirigentes diplomáticos de Rusia, la ONU y la UE trabajaran en forma conjunta defendiendo la estrategia del PNAC.

El *"Cuarteto"* le presentó un pliego de rendición a la ANP exigiéndole comprometerse en el combate contra el terrorismo. Arafat aceptó declarar la lucha contra el terrorismo en medio de los cadáveres masacrados de palestinos y rodeado por los tanques israelíes. Entre el 18 y 21 de abril el Ejército israelí declaró terminada su Operación *"Escudo Defensivo"*, aunque hasta el 1 de mayo mantuvo el asedio a Arafat en Ramallah y continuó con los bombardeos, las incursiones y los asedios. Además, Israel comenzó a levantar el llamado *"Muro de Seguridad"* en la frontera, que comenzó a ser construido a lo largo del límite norte de Cisjordania e Israel.

Con el triunfo en la mano, la Administración Bush aceleró el paso en su plan de aplastar a los palestinos. El 24 de junio, Bush anunció la suspensión de la creación del Estado palestino aprobada por la ONU hasta que Arafat se fuera del poder. También hizo otro anuncio: Que las fuerzas de la OTAN tomarían el control de las fuerzas de seguridad de la ANP, y anunció que todos los acuerdos anteriores firmados entre Israel y los palestinos quedaban anulados. De este modo con el anuncio de la Administración Bush su anulaban el acuerdo Gaza-Jericó que había sido alumbrado en las conversaciones secretas de Oslo en agosto de 1993.

También con este anuncio del gobierno Bush se anulaban la Declaración de Washington de septiembre de 1993 y los acuerdos firmados en El Cairo en mayo de 1994, todos estos acuerdos eran revocados y reemplazados por un nuevo plan de paz elaborado por el Cuarteto y presentado el 17 de septiembre en Nueva York que se llamó *"Hoja de Ruta"*. Este plan proponía que los problemas inherentes a la formación de un Estado palestino, el status de Jerusalén, la cuestión de los refugiados palestinos, los asentamientos judíos y las fronteras definitivas, quedaban pendientes de resolución hasta fines del 2005. Es decir, se suspendían todas las conquistas palestinas, se consolidaban los avances israelíes y toda la situación quedaba en suspenso hasta dentro de 4 años.

Durante esos cuatro años se profundizaba la intromisión de EE.UU y la OTAN en la soberanía palestina, se desarmaban las milicias palestinas, la policía y el ejército palestino quedaban en manos de la OTAN, se reorganizaban todas las instituciones, se declaraba una nueva Constitución y se celebraban elecciones en los territorios palestinos, bajo la égida de la OTAN. Con la *"Hoja de Ruta"*, los palestinos debían entregar su soberanía por completo a la OTAN, y esperar hasta el 2005, cuando la estrategia del PNAC estuviera consolidada, para volver a discutir el problema de su futuro.

### **La *"Doctrina de Agresión positiva"* o *"Doctrina Bush"***

Tras el 11- S, la Administración Bush había impulsado el régimen de la Ley Patriota en EE.UU, había aplastado al Talibán en Afganistán y había provocado una severa derrota a la Intifada Palestina. La importancia de estos triunfos era muy grande, pero la estrategia del PNAC recién comenzaba. El Neocon, fortalecido por las victorias necesitaba profundizar la ofensiva política y militar, lo que se estipuló el 20 de septiembre de 2002, cuando el Consejo de Seguridad Nacional (NSC) aprobó un documento que se tituló *"La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos"*, también conocido como la *"Doctrina de Agresión positiva"* o *"Doctrina Bush"*. La *"Doctrina de Agresión Positiva"* consagraba el derecho de tratar como terroristas a los países que abrigan o dan ayuda a grupos terroristas, y formuló la definición de la política de *"guerra preventiva"* para actuar con esos países, una nueva categoría de guerra, que sostenía que los Estados Unidos debían deponer regímenes extranjeros que representan una supuesta amenaza para su seguridad.

El NSC aprobó el documento de *"Doctrina de Agresión positiva"*, bajo el impulso del grupo Neocon, con el objetivo de profundizar la estrategia del PNAC. Según la *"Doctrina Bush"*, EE.UU podía actuar de esta manera frente a gobiernos extranjeros, incluso si esa amenaza no era inmediata, y sin contar con el acuerdo de los

demás miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU. Es decir, la “*Doctrina de Agresión Positiva*” daba carta blanca a la Administración Bush para dar golpes de estado en cualquier país del mundo que el gobierno considerara una amenaza para la seguridad de los EE.UU, o de cualquier nación, decisión política que tomaban el presidente de EE.UU y el Pentágono en forma unilateral. De ese modo, trasladaba al terreno de la arena internacional las categorías que la Ley Patriota empleaba para los ciudadanos. Si para la Ley Patriota el presidente podía declarar a cualquier ciudadano “*combatiente enemigo*” y reprimirlo mediante Tribunales Militares para llevarlo a Guantánamo o encarcelarlo, ahora la “*Doctrina de Agresión Positiva*” permitía a la Administración Bush declarar a cualquier país una “*amenaza a la seguridad*” y reprimirlo, declarándole la guerra o derrocando a su gobierno.

La “*Doctrina de Agresión Positiva*”, planteó la necesidad de llevar adelante ataques militares denominados “*Acciones de Anticipación*”, lo que significaba que allí donde se detectara una amenaza inminente para su seguridad, sin mediar primera agresión y sin distinguir entre los terroristas y amparadores, el ejército podía comenzar la guerra preventiva y lanzar ataques a modo de “*Acciones de Anticipación*”. Todo esto resumió la estrategia del PNAC: Declaración de países considerados amenaza, derrocamiento de su gobiernos, declaración de “*Guerra Preventiva*” y ejecución de “*Acciones de Anticipación*”.

Y todo este programa, era decidido por un grupo de funcionarios en la Casa Blanca. Esta “*Doctrina*” fue presentada el 12 de septiembre de 2002 ante el mundo entero, cuando el propio Bush expuso ante la Asamblea General de la ONU su intención de atacar a Irak, a menos que acatara una larga lista de exigencias a la cabeza de las cuales figuraba el cumplimiento inmediato de las prohibiciones del Consejo de Seguridad sobre el desarrollo y la posesión de armas químicas, biológicas y nucleares, y de misiles con más de 150 km de alcance. En su discurso planteó además, que existían sospechas de que Saddam tenía tratos con Al Qaeda, entre los cuales existía un eventual tránsito de armas de destrucción masiva.

Con esas declaraciones de Bush en la ONU, comenzó la cuenta regresiva para la guerra de Irak. El 8 de noviembre del 2002 el Consejo de Seguridad (CS) de la ONU aprobó por unanimidad la resolución 1441 para establecer un nuevo período de inspecciones de armamentos, a la vez que le daba a Irak un plazo de 30 días a partir de la publicación para presentar una completa declaración de todos los aspectos de programas para el desarrollo de armas químicas, biológicas, nucleares y misiles balísticos. La resolución incluía el requerimiento de que Irak no realizaría ningún acto o amenaza contra cualquier Estado. Coherente con la “*Doctrina de la Agresión Positiva*”, la Administración Bush amenazó que si había incumplimiento material a la resolución 1441, o si el resultado de la inspección verificaba la posesión de ADM, Irak debía ser castigado con la guerra.

Pero la resolución 1441 no fue la primera que planteaba una completa requisa sobre la existencia de armas en Irak. Las inspecciones tenían antecedentes que se remontaban al fin de la Guerra del Golfo de 1991, cuando el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con la resolución 687 había ordenado poner fin a los programas de desarrollo iraquí de armas químicas, biológica, nucleares, y de misiles d largo alcance, así como la destrucción del arsenal existente bajo control de la Comisión Especial de Control de la ONU (CEC). ¿Era realmente Irak una amenaza para EE.UU? ¿Cuál era la situación de Irak?

### **Irak en el ojo de la tormenta**

Para cuando Bush hizo estas declaraciones en la ONU, Irak era pequeña nación, gobernada en ese momento por una feroz dictadura. El régimen de Saddam Hussein era odiado por una enorme parte de la población, sobre todo, las minorías étnicas, quienes habían recibido un horrible trato de parte de quien era desde 1974 el hombre fuerte del Partido Baath y había sido premiado por el fascista régimen franquista español con la Gran Cruz de Isabel la Católica, por el petróleo que Saddam les envió a pesar del embargo de la OPEP. A partir de ser designado presidente de la República en 1979, Saddam apoyado por EE.UU, defendió los intereses de las multinacionales petroleras que ambicionaban los pozos del combustible ubicados en la estratégica región. Cuando se produjo la revolución iraní en 1979, que afectaba los intereses de las potencias capitalistas y las empresas petroleras, Saddam Hussein llevó adelante una guerra contra Irán entre los años 1980 y 1988, en la que contó con el apoyo de Estados Unidos, Francia, y la URSS.

La guerra se cobró cientos de miles de muertos, la mayoría en el bando iraní, y dejó a ambos países en una situación económica catastrófica. Pero dos años después, cuando Kuwait, y los Emiratos Árabes Unidos sobrepasaron su cuota de extracción y refinado de petróleo en 1990, el precio del crudo cayó mundialmente y los intereses de Saddam y EE.UU quedaron enfrentados. Irak pidió que se aumentase el precio del barril de petróleo hasta los 25 dólares y amenazó a Kuwait con usar la fuerza si no reducía sustancialmente su producción. EEUU respondió ofreciendo su apoyo a Kuwait. El 2 de agosto de 1990 Irak invadió y se anexó Kuwait, pero fue derrotado en la Guerra del Golfo de 1991 por una coalición internacional que EE.UU encabezó, lo que obligó a Irak a retirarse de Kuwait.

Tras la derrota de Irak en la Guerra del Golfo, se desencadenaron en Irak una serie de movimientos insurreccionales promovidos por el pueblo kurdo en el norte del país y por la mayoría de la población chiíta en el sur del país, que aprovecharon la debilidad en que había quedado la dictadura de Saddam Hussein tras su derrota en el conflicto, para rebelarse contra él. Saddam reprimió brutalmente a la población en las localidades en las que se registraban los focos de rebelión, causando múltiples bajas civiles y centenares de refugiados. EE.UU y las potencias capitalistas aprovecharon el descontento popular y el creciente odio que despertara la dictadura de Saddam Hussein, para entrometerse en la soberanía iraquí y hacer pie en la región. El 5 de abril de 1991, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó la resolución 688, en la cual condenó los actos de represión perpetrados contra la población civil iraquí en muchas zonas de Irak, que ya era un país ya cercado y devastado.

Pero la resolución de la ONU le permitió a EE.UU, Gran Bretaña, y Francia afectar su soberanía al decretar la imposición de una zona de exclusión aérea, tanto en el norte como en el sur de Irak. La imposición de la zona de inclusión aérea le permitió a EE.UU, Gran Bretaña y Francia prohibir los vuelos militares al norte del paralelo 36 en territorio iraquí, una prohibición que en agosto de 1992 se hizo extensiva al sur del paralelo 32, y en 1993 se ampliaría hasta el paralelo 33. Las potencias trataron de justificar y sostener jurídicamente su decreto en base a lo dispuesto en la resolución 688 de la ONU, pero lo cierto es que esta decisión carecía de legalidad y quebrantaba deliberadamente la soberanía del estado iraquí. A pesar de no estar respaldada por el derecho internacional, la zona de prohibición de vuelos que afectaba al norte del país se mantuvo hasta 1996, mientras que la relativa al sur perduró hasta 2003. Las áreas de exclusión, fueron garantizadas por patrullas de aeronaves estadounidenses, británicas y francesas que intercambiaron disparos con regularidad con fuerzas iraquíes durante seis años. Francia se retiró en 1998, pero la intromisión de Gran Bretaña y EE.UU continuó.

Y si bien los inspectores de armas de Naciones Unidas en Irak pudieron verificar la destrucción de una gran cantidad de material, en 1998 se materializó una nueva agresión militar por EE.UU y el Reino Unido llamada "*Operación Zorro del Desierto*". Esta operación consistió en cuatro días de bombardeos entre el 16 y el 19 de diciembre de 1998, que afectaron a Bagdad y otros puntos estratégicos del país, complementado por un embargo económico que golpeó fuertemente a la población, niños, mujeres y ancianos que sufrieron hambre y precarias condiciones de vida. Las severas sanciones impuestas por las Naciones Unidas (ONU), elevaron enormemente la mortalidad infantil e hicieron muy pobre a la sociedad iraquí, que era una de las más prósperas de Oriente Medio.

La mayor parte de la población sólo pudo subsistir con las ayudas alimentarias del Estado, medio millón de niños de menos de cinco años murieron a causa de las sanciones, y el bloqueo económico, lejos de debilitar a la dictadura de Saddam, al golpear al pueblo iraquí, la fortaleció coyunturalmente. En 1996, con el fin de aliviar la crisis iraquí producida por el embargo económico se estableció el programa denominado "*Petróleo por Alimentos*" que consistió en que Irak, podía producir petróleo a cambio de alimentos y permitió una limitada exportación de crudo a fin de subvencionar importantes de alimentos y medicamentos.

Pero el programa "*Petróleo por Alimentos*" no resolvió el problema de fondo, el embargo estaba teniendo graves consecuencias sobre la población iraquí, como lo reconocieron UNICEF, la Cruz Roja Internacional y Human Rights Watch. Estados Unidos inició al sur de Irak la "*Operación Focus*", aumentando el número global de misiones y de objetivos en toda la zona con el fin de perturbar la estructura de mando militar en Irak, bombardeando la región, con lo que el peso de las bombas arrojadas sobre Irak aumentó, llegando a un pico pre-guerra de 54,6 toneladas.

Es decir, al momento de ser declarado por la Administración Bush como parte del *“Eje del Mal”*, Irak eras un país sumamente debilitado, con una dictadura impopular, la economía destruida, enormes conflictos internos y millones de personas padeciendo hambrunas ¿Constituía esta nación hecha jirones una amenaza para la *“seguridad nacional”* de EE.UU? Ni de casualidad. Entonces para poder llevar adelante sus propósitos y justificar su invasión, la Administración Bush necesitaba inventar una de las más grandes mentiras políticas de la historia.

### La Coalición de la Voluntad (COW) y la Cumbre de Las Azores

Y además de inventar una gran mentira para atacar Irak, la Administración Bush debía lograr una Alianza de gobiernos que dieran soporte político, metodológico y material, a su operación militar. La Administración Bush empezó a construir un tejido de acuerdos políticos y diplomáticos para dar sustento a su estrategia mundial del GWOT, que le sirviera de soporte a la Guerra de Irak. El aliado más importante con el que contó la Administración Bush fue el gobierno de Gran Bretaña encabezado entonces por Anthony Charles Lynton Blair, más conocido como Tony Blair. Este político, que asumió como primer ministro en 1997 era en ese momento líder del Partido Laborista. Hoy, tras su salida en el 2007 tras 10 años en el poder, es asesor para diversas empresas del sector energético y financiero, y ejerce la función de representante del *“Cuarteto”* para Medio Oriente. Blair había llegado al poder en las elecciones de 1997 cuando derrotó al entonces Jefe de Gobierno, el conservador John Major defendiendo un modelo que expuso en su obra titulada *“La Tercera Vía”*.

El *“modelo Blair”* fue presentado como un camino alternativo al capitalismo y el socialismo, una alternativa política *“progresista”* e *“izquierdista”*, que tuvo como base el período de relativa bonanza económica en los '90 de la economía capitalista mundial, y la de Inglaterra en particular. Esto le permitió a Blair establecer una administración que diera algunas concesiones económicas y políticas a la población del Gran Bretaña, impulsó una ley sobre los derechos humanos en 1998, retiró la mayoría de los Lores que tenían sus títulos de manera hereditaria de la Cámara de los Lores en 1999, y estableció una política de acuerdos, disuasión y negociación con las minorías nacionales de Gran Bretaña.

Por ejemplo, había establecido el Parlamento Escocés como concesión a los reclamos de Independencia de Escocia, hizo lo mismo frente a los reclamos de Gales al impulsar la constitución de la Asamblea Nacional de Gales y contribuyó a poner fin a treinta años de conflicto armado en Irlanda del Norte, con la firma el *“Acuerdo de Viernes Santo”* en el castillo de Stormont, tras 2 años de negociaciones con la guerrilla del IRA. Estas medidas que daban pequeñas concesiones políticas a los pueblos de la Gran Bretaña, causaban simpatías en la población y le permitieron a Blair aparecer como un *“amable político”* que, sosteniendo el carácter imperialista de Gran Bretaña, trabajaba en sociedad con EE.UU en cuanto al dominio de la economía mundial capitalista.

Blair formaba un dueto junto a Bill Clinton, que los hacía aparecer con un rostro *“progresista”*, de cordiales negociadores que permitieran mantener los negocios de las Corporaciones Multinacionales, Wall Street y la City de Londres, pero con un *“rostro humano”*. Blair y Clinton aparecían como *“cordiales comisionados”*, firmando juntos en el castillo de Stormont el acuerdo con el IRA, o le permitía a Blair aparecer impulsando históricos *“Acuerdos de Paz”* con irlandeses, escoceses y galeses, mientras Clinton firmaba acuerdos en Oslo entre palestinos e israelíes. Sin renunciar a sus apetencias de manejar en sociedad el capitalismo mundial, aparecían como los abanderados de la estrategia de la *“disuasión, el consenso y la negociación”* e impulsores de la *“Paz”* en el mundo. Esta estrategia y la relativa *“bonanza económica”* que sucedió en los '90, le valió a Blair altos índices de popularidad en Gran Bretaña, que le permitieron una segunda mayoría absoluta en el Parlamento y luego un histórico tercer mandato consecutivo, como premier británico laborista.

Pero los atentados del 11- S y la llegada del grupo Neocon al poder supuso un cambio mundial de la estrategia de las potencias capitalistas. La era de la *“disuasión, los acuerdos de paz y las negociaciones”* había llegado a su fin, y había llegado la era de *“La lucha contra el Terror”*, el GWOT y la *“Doctrina Bush”*. Se había terminado el ciclo político de las *“palomas”* y llegaba el de los *“halcones”*. Blair no tuvo ningún inconveniente en mudar su traje de paloma y vestirse con el ropaje de los halcones. El gobierno laborista se transformó en la mano derecha del grupo Neocon, e hizo suyo todo el discurso y la campaña mundial del GWOT. No sólo eso, hizo también suya la estrategia del PNAC incluyendo el intento de aplastamiento de libertades civiles al interior de Gran Bretaña, siguiendo el estilo del Régimen de la Ley Patriota en EE.UU. Blair junto a David Blunkett, o John Reid quienes fueron sucesivamente sus ministros del Interior, le otorgaron poderes extraordinarios a la policía para llevar

adelante la detención ilimitada, y sin juicio previo, a sospechosos de terrorismo. Así lo denuncian innumerables documentos presentados por organizaciones de derechos humanos, como por ejemplo el informe *“Las reglas del juego”*, realizado por Andrew Blick de Auditoría Democrática, o Tufyal Choudhury, profesor de derechos humanos de la Universidad de Durham y Stuart Weir, jefe del Centro de Derechos Humanos de la Universidad de Essex. Ellos denunciaron que desde los atentados del 11- S, Blair junto a Blunkett y Reid provocaron que el 14 % de los musulmanes fueran víctima de abusos físicos, verbales o psicológicos. En Inglaterra tras el 11- S el 3 % de las personas eran atacadas salvajemente por ser islámicos; el 5 % detenido, palpado y manoseado por policías británicos armados sólo por tener aspecto musulmán y el 32 % objeto de sospecha terrorista, sólo por prejuicios y su aspecto físico y por esa razón ser discriminados laboralmente. También las organizaciones defensoras de los derechos civiles denunciaron un régimen de espionaje contra la población en Gran Bretaña, en el cual la policía interceptó sin autorización 1788 llamadas telefónicas en el 2001, 1885 en 2002; 2525 en 2003, y 3101 en 2004,

Junto a detenciones a supuestos *“sospechosos de terrorismo”*, que ascendieron a miles, el gobierno Blair según el informe *“Las Reglas del Juego”*, alcanzó un índice de detenciones a personas sólo por su aspecto físico, racial o creencias religiosas islámicas, que aumentó en 302%, entre el período comprendido de 2002-2005. John Reid llegó a decir que la guerra contra el terrorismo era *“similar a la guerra británica contra la Alemania nazi”* y que en el país operaban al menos unas doscientas *“células terroristas”* integradas por unos 1.600 individuos que estarían preparando atentados. Así fue como Blair se transformó en sostén fundamental de la estrategia del PNAO cuyo punto de apoyo permitió avanzar en la denominada *“Coalición de la voluntad”* (en inglés, COW, Coalition of the Willing) a la que se sumaron España, Portugal, Italia, Polonia, Dinamarca y Australia. La COW incluyó un total de 48 estados, aunque algunos como las Islas Marshall, Micronesia, Palau, y las Islas Salomón no tienen ejércitos, ni peso político internacional. También Bush recibió también el apoyo de los gobiernos de la República Checa, Hungría, Eslovaquia, Eslovenia, los estados bálticos de Estonia, Letonia, y Lituania, Colombia en América, las islas mediterráneas de Malta y Chipre; el estado de Israel y el de Kuwait.

En realidad el COW fue una fuerza predominantemente constituida por estados débiles, salvo Inglaterra, necesitados de dinero. En general, los esfuerzos por convencer a más países de la invasión a Irak daban pobres resultados, y a la vez en la medida en que comenzó la cuenta regresiva para la guerra, EE.UU en vez de sumar gobiernos y países importantes a su causa, los perdía. La razón de porqué Bush perdía apoyos era que la guerra era absolutamente impopular en todo el mundo, no había ninguna encuesta, ni manifestación, ni declaración pública que mostrara que a las masas del mundo les interesaba la idea de invadir Irak. Y en segundo lugar, no había evidencias de que Irak fuera una amenaza para EE.UU, ni que tuviera ADM, ni que las estuviera desarrollando.

Es decir, no había ninguna razón para invadir Irak. Prácticamente la guerra no tenía ningún apoyo popular en ningún país, salvo en algunos bolsones de fanáticos, que habían hecho propia la causa del GWOT. A su vez, los gobiernos que se asociaban al plan de Bush, sufrían las consecuencias de la crítica y el descontento popular con esa decisión, de ahí que la Administración Bush debió montar una de las mentiras más grandes de la historia para justificar la invasión. La Casa Blanca tenía la necesidad de demostrar que Irak poseía Armas de Destrucción Masiva (ADM), y tenía que hacerlo públicamente, ante millones de ojos del mundo, para convencer a una buena parte de la población mundial de que iba a iniciar una *“Guerra Justa”*.

Ese montaje tuvo lugar el 5 de febrero de 2003 cuando Colin Powell presentó ante Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas, en una sesión pública, las presuntas pruebas de que Irak tenía las ADM. Según Powell, estas pruebas habían sido recopiladas por los servicios de inteligencia de varios países, e hizo la presentación de las mismas acompañado del director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), George Tenet. El director de la CIA aportó grabaciones, mapas, abundante material audiovisual, fotografías tomadas por satélite espía, y segmentos de conversaciones telefónicas escaneadas por los servicios de inteligencia.

Tenet también habló e hizo una exposición de las supuestas pruebas que incriminaban a Saddam. Pero las presuntas armas nunca aparecían a la vista, deambulaban de un lado a otro, con los inspectores internacionales pisándoles los talones, pero no se veían. La presentación para los miembros del Consejo fue seguida con atención por millones de televidentes de todo el mundo, pero el esfuerzo de persuasión fue vano, ya que los países con asiento permanente en el Consejo –Francia, Rusia y China- y los no permanentes –Alemania, Siria,

Chile, México, Angola, Camerún, Guinea y Pakistán- expresaron que había que continuar con las inspecciones. Las exposiciones no fueron concluyentes en que se habían encontrado las ADM en Irak. Los 3 países con derecho de veto en el CS, manifestaron que la exposición de Powell no había sido concluyente, y el 7 de marzo tuvo lugar una comparecencia informativa ante el Consejo de Seguridad de los inspectores, que admitieron “progresos” en la búsqueda de las ADM, solicitaron más tiempo, y con sus informes de hecho refutaron la veracidad de varias aseveraciones hechas por la administración Bush.

Los especialistas dijeron no tener constancia de la existencia de los laboratorios móviles de los que hablaba el Secretario de Estado Colin Powell, quien insistía en que Sadam Husein ya poseía 2 de los 3 elementos necesarios para construir la bomba nuclear, tenía los científicos, el diseño de bomba, y aparentemente ya tenía un contrato con Nigeria, el país africano, para conseguir uranio enriquecido. Es decir, para la Administración Bush, estaban todos los elementos sobradamente probados para comenzar el ataque e invasión de Irak, y Colin Powell junto a el jefe de la CIA George Tenet pasaron a la historia como quienes sostuvieron una mentira ante más cantidad de personas en el mundo.

### **La movilización mundial contra la guerra**

La decisión de la Administración Bush fue provocando un proceso mundial de movilización contra la Guerra, que alcanzó los picos máximos de movilización global conocidos hasta ese momento, incluso, superando los picos y cantidades producidas en la Guerra de Vietnam. En Gran Bretaña la mayoría de la población estaba contra la guerra, por lo que la decisión de Blair de apoyar a Bush empezó a golpear su popularidad, y provocó la división el partido laborista británico. Las manifestaciones mundiales contra la invasión de Irak en 2003 fueron convocadas por una plataforma mundial simultáneamente en todo el mundo.

Y fueron especialmente relevantes en los países comprometidos con la invasión como Australia, Estados Unidos, España, Reino Unido, Portugal, Polonia, Italia, Dinamarca. Éstas fueron las primeras manifestaciones convocadas por internet y SMS, y se mostró la efectividad de los nuevos medios y redes sociales para este tipo de convocatorias, ya que la protesta mundial se comenzó a organizar sólo un mes antes de su realización. El lema universalmente adoptado que unificó la movilización fue el de “*No a la guerra*”, junto a otra como: “*No más sangre por petróleo*”, “*Blair, Bush, Aznar: asesinos*”.

El 15 de febrero de 2003 tuvo lugar la mayor de las manifestaciones, consiguiéndose la mayor movilización mundial en la Historia, hasta ese momento, millones de personas salieron a las calles en muchas ciudades, encabezadas por Roma con 2 millones de manifestantes, también 2 millones en Madrid. Hubo muchas manifestaciones y concentraciones posteriores ante las embajadas de Estados Unidos, con un gran número de manifestantes, también en los EE.UU, en Nueva York, Washington y Los Ángeles. España fue uno de los países donde las manifestaciones lograron mayor trascendencia dado que justo se daba la circunstancia que España formaba parte del Consejo de Seguridad de la ONU y que el gobierno de Estados Unidos le concedió especial protagonismo.

El gobierno español de José María Aznar tuvo uno de los índices de popularidad más bajo de toda Europa, y se estima que en España se manifestaron alrededor de más de 8 millones de personas contra la guerra. El 17 de marzo, en el parlamento canadiense, el primer ministro Jean Chrétien, dio a conocer la posición oficial de Canadá de no apoyar a Estados Unidos en la invasión de Irak. Francia, Alemania, China, Siria, México, Chile y Rusia manifestaron su oposición a medidas de fuerza contra Irak y fueron partidarios de una salida negociada a la crisis.

De todos modos, la Guerra ya estaba decidida, y el 16 de marzo del 2003 fue convocada la Cumbre de las Azores para dar “*cobertura institucional*” a la invasión, en la cual participaron los presidentes Bush, Blair, José María Aznar por España, y José Manuel Durao Barroso por Portugal, quien ejercía de anfitrión. En dicha Cumbre se lanzó un ultimátum de 24 horas al régimen iraquí encabezado por Saddam Hussein para su desarme. Sin embargo, la guerra no contaba con el mandato expreso del Consejo de Seguridad de la ONU, y lo cual la colocó desde el punto de vista del derecho internacional, como una invasión ilegal. Esto no impidió a las tropas de la OTAN a que, una vez expirado el plazo de 24 hs. lanzando por la Cumbre de las Azores, iniciaran los ataques.



## El comienzo de la Guerra y los triunfos de la OTAN

La Guerra de Irak comenzó el jueves 20 de marzo del 2003 con bombardeos aéreos sobre objetivos iraquíes con misiles tomahawks y la movilización de los 225.000 soldados norteamericanos y británicos. La coalición dispuso de 800 tanques M1 Abrams, 600 vehículos de combate de infantería M2/M3 Bradley, además de centenares de helicópteros de combate y transporte. Donald Rumsfeld había dispuesto aviones bombarderos que partían de los portaaviones Constellation, Harry S. Truman, A. Lincoln y T. Roosevelt. Saddam Hussein organizó la defensa y respondió los ataques en un duelo artillero con elementos de la 1ª División Acorazada de los Estados Unidos, lanzando misiles Al-Samud que no pudieron impedir que una columna estadounidense formada por numerosos tanques Abrams, vehículos blindados Humvee y helicópteros artillados Apache y Blackhawk entraran a Irak. La Fuerza Aérea de Irak no realizó ni una sola salida para defender el país, debido al mal estado en que se encontraban sus aeronaves.

Las fuerzas invasoras encontraron poca resistencia, que se concentró principalmente en Um Qasr, puerto clave para afianzar la entrada de tropas y pertrechos, que la OTAN derrotó enseguida. Los estadounidenses avanzaron rápidamente sin encontrar oposición destacable hasta la llegada al puente de Nasiriya, punto donde el Ejército Iraquí esperaba detener a las fuerzas invasoras. Las bajas para la OTAN fueron ahí mucho mayores, y llegaron las primeras imágenes de estadounidenses abatidos. El 27 de marzo, unos 1000 paracaidistas estadounidenses llegaron al norte de Iraq para sumarse a las fuerzas kurdas. Tras derrotar a la resistencia iraquí en Nasiriya, el convoy invasor prosiguió su travesía por el desierto, y paralelamente mientras se desarrollaban los principales combates en el sur y centro de Iraq, unos mil soldados turcos penetraron algunos kilómetros en el norte para vigilar las acciones de los kurdos que luchaban contra las fuerzas iraquíes. Apoyados por aviones y tropas de la OTAN, los guerrilleros kurdos se lanzaron sobre las principales ciudades y poblados del norte del país, pero el ejército iraquí respondió lanzando 37 misiles tierra-tierra.

El Alto Mando iraquí tomó la decisión de formar dos anillos defensivos alrededor de Bagdad, usando a la Guardia Republicana, la división de elite del Ejército Iraquí. Sin embargo, la enorme superioridad de la OTAN, hizo posible que el miércoles 9 de abril los primeros tanques y las tropas de la OTAN ya entraran a Bagdad. Para ese momento, la OTAN tenía 173 soldados muertos y 542 heridos, mientras que las bajas entre las fuerzas armadas iraquíes eran de entre 4.000 y 6.000 muertos.

Saddam Hussein se dio a la fuga y la OTAN lanzó la “Operación Amanecer Rojo” buscando apresarle y detenerlo. El 1 de Mayo de 2003, el presidente George W. Bush proclamó el fin de las principales operaciones militares, y festejó un nuevo triunfo del PNAC desde la cubierta del portaaviones USS Lincoln con la frase: “Mission Accomplished!” (Misión cumplida!). Bush recalcó que la invasión no era ocupación, sino “liberación” y prometió un traspaso rápido del poder a un gobierno democrático, empezando por la redacción de una constitución iraquí. Este nuevo triunfo de la Administración Bush jalonaba una serie de éxitos políticos y militares que se sucedieron en cadena tras el 11- S. La Administración Bush había impulsado el régimen de la Ley Patriota en EE.UU, había aplastado al Talibán en Afganistán, había provocado una severa derrota a la Intifada Palestina, había alineado a la ONU y la OTAN tras la estrategia del PNAC, había establecido la COW y el Cuarteto, y ahora había logrado un resonante triunfo en Irak. La importancia de estos triunfos era muy grande, y el Neocon fortalecido por las victorias, se encontraba en el cenit de su ofensiva política y militar.

## El gobierno provisional de Irak (CPA) y los negocios

El 21 de abril del 2003 se creó la Organización para la Reconstrucción y Ayuda Humanitaria de Irak u Oficina para la Reconstrucción y Asistencia Humanitaria (ORHA, por sus siglas en inglés). Esta organización pasó a ser el gobierno en Irak investida con la autoridad ejecutiva, legislativa y judicial a cargo del ex militar Jay Garner vinculado a SY Coleman, una compañía de alta tecnología especializada en sistemas de control de misiles estrechamente vinculada con el Pentágono. Más tarde la ORHA fue reemplazada por la Autoridad Provisional de la Coalición (en inglés, CPA), y el 11 de mayo, la CPA quedó a cargo de Paul Bremer, designado con el título de Administrador de Irak por Donald Rumsfeld y Paul Wolfowitz. El carácter colonial del gobierno de Bremer quedó patentado en el hecho de que la CPA fue creada como una división del Departamento de Defensa de Estados Unidos, por lo que Irak se transformó en una nación que pasó a ser administrada por un funcionario que reportaba directamente al jefe del Pentágono. El Consejo de seguridad de la ONU que se había mostrado reacio



a apoyar la invasión, a partir del triunfo de la OTAN legalizó la ocupación y al gobierno de la CPA mediante la resolución 1483 adoptada el 22 de mayo 2003. En ella *“tomó constancia y nota”* de la creación de la CPA y de un Fondo de Desarrollo para Irak (DFI), que reemplazó al anterior programa de Naciones Unidas *“Petróleo por alimentos”*. El 22 de julio de 2003, tres meses y trece días después de comenzada la ocupación, la CPA formó el Consejo de Gobierno Iraquí y nombró a sus miembros entre los cuales se encontraban aproximadamente 1.500 funcionarios entre los cuales se encontraban miembros de la conservadora Heritage Foundation, así como funcionarios de varias de las oficinas de los congresistas republicanos, y otras instituciones Neoconservadoras que conformaron la plantilla de empleados de la CPA.

La CPA nombró de representantes para la ONU, y elaboró una constitución temporal conocida como la Ley Administrativa de Transición (TAL). El Fondo para la Reconstrucción de Irak, se guardó en el Banco Central de Irak, pero administrado por el Banco de la Reserva Federal de Nueva York. Según la Resolución 1483 de la ONU, este fondo debía ser controlado por un Consejo Internacional de Consulta y de Control (IAMB) compuesto por el Secretario General de la ONU, el Director General del Fondo Monetario Internacional, el Director del Fondo Árabe de Desarrollo Económico y Social y el presidente del Banco Mundial. Sin embargo, el Fondo de Desarrollo para Irak (DFI) actuó en la oscuridad y en el secreto absoluto en flagrante violación a sus obligaciones, sin ningún tipo de documento publicado.

La CPA se instaló en la denominada Zona Verde, un área de 5 kilómetros, desde la orilla del río Tigris que incluyó los antiguos monumentos construidos por Saddam y albergó en su interior numerosas oficinas administrativas, residencias para los funcionarios del nuevo gobierno y hoteles de alojamiento para los periodistas que llegaban del extranjero. La Zona contó con su propia estación de radio, canchas deportivas, piscinas, bares y restaurantes, suministro permanente de energía eléctrica y agua potable, a pesar de que los habitantes de Bagdad debían sufrir constantes cortes de estos servicios esenciales.

La CPA instaló a su vez 3 sedes en 3 regiones geográficas: La CPA Norte tenía su sede en la ciudad norteña de Mosul, la CPA Central en Bagdad, y la CPA Sur se estableció en Basora. A éstas 3 sedes la Resolución 1483 de la ONU se le transfirió la gestión de los ingresos procedentes del petróleo iraquí. A poco de ser constituida, la CPA comenzó a emitir órdenes de gobierno. La Orden 17 de la CPA garantizó inmunidad legal a todos los contratistas extranjeros que operaban en Irak contra cualquier pleito, civil o criminal, y la Orden 49 estipuló una reducción en los impuestos para aquellas Corporaciones que operaban en Irak con el objetivo de financiar los grandes proyectos de reconstrucción. Comenzaron así, los grandes negocios que las Corporaciones Multinacionales proyectaron para obtener y ampliar sus ganancias en Irak.

Previo a la ocupación, la mayoría de las grandes empresas en Irak eran organizaciones estatales y el comercio exterior imponía enormes aranceles para evitar la entrada de mercancías exteriores. Pero, tras la ocupación, la CPA comenzó un acelerado proceso de privatización de la economía iraquí abriéndola a la inversión extranjera. La CPA adjudicó los contratos para la reconstrucción de Irak a empresas americanas, como Trirame que tuvo como uno de sus principales inversores a Richard Perle, el dirigente Neocon del Centro de Políticas de Seguridad (CSP), y el PNAC.

Al momento de ser contratada su empresa, Perle era miembro de la Junta de política de Defensa en la Administración Bush, pero debió renunciar ese año a la Junta, porque era un escándalo que fuera al mismo tiempo miembro del gobierno y dueño de una de las empresas contratadas para la reconstrucción de Irak. Pero casos como el de Perle y de varios funcionarios gubernamentales vinculados a los think- thanks neoconservadores y a su vez a empresas que se hacían con jugosos contratos en Irak, se repetían una y otra vez con una lista de empresas interminable.

El jefe de la CPA, Paul Bremer contrató como guardaespaldas de su gobierno a la corporación Blackwater, una empresa de seguridad privada, que entrena soldados y mercenarios. Para reparar las depuradoras y potabilizadoras iraquíes fue contratada Bechtel, una de las Corporaciones constructoras más importantes que tenía entre sus administradores a George Schultz, ex secretario de Estado de Reagan, y presidente del Consejo Asesor del Comité para la Liberación de Irak. Este consejo era un lobby pro-guerra financiado por Lockheed Martin, una de las más grandes Corporaciones fabricantes de armas del mundo, lo cual introdujo en la realidad iraquí una curiosa paradoja: La CPA introdujo la alianza Lockheed Martin-Bechtel, la curiosa asociación entre

una empresa constructora y otra empresa destructora. Una vez que la aviación norteamericana se encargó de destruir sus sistemas de agua potable con horribles bombardeos sobre Bagdad, a Bechtel se le otorgó un fabuloso contrato de millones de dólares para reconstruir los sistemas de agua potable. Otro caso fue el de la empresa Halliburton, líder mundial en equipamientos petroleros, empresa que conoce bien el país porque había estado allí en la Guerra del Golfo de 1991, y había sido contratada para la reconstrucción de instalaciones de perforación y refinamiento de petróleo. Halliburton Company estaba estrechamente vinculada a Dick Cheney, el Vice-Presidente de EE.UU. Otro escandaloso caso era el de la compañía Carlyle Group, empresa que tuvo a James Baker III, ex Secretario de Estado en el gobierno de Bush padre como Consejero Mayor entre 1993 y 2005, la cual tuvo a Bush padre como Consejero Mayor de la división de Carlyle en Asia, entre 1998 y el 2003.

Es decir, una empresa con claros vínculos existentes con funcionarios de la Administración Bush, que era parte de todo este complejo basado un modelo de tercerización y semiprivatización de la guerra tenía sus antecedentes en la primera guerra del Golfo y en el conflicto de los Balcanes, en las cuales el Pentágono impulsó contratos con empresas que brindaron un porcentaje amplio de servicios para las Fuerzas Armadas: seguridad, construcción, ingeniería, conductores y suministros de comida y energía, etc.

El jefe del Pentágono Donald Rumsfeld, defendió la privatización señalando que estos contratos permitían que los miembros del Ejército pudieran concentrarse en tareas de combate. Pero las críticas por corrupción, desvíos de fondos, favorecimiento de determinados grupos empresariales, y enriquecimiento de Corporaciones en estrecho vínculo al negocio de la Guerra de Irak, fue creciendo día a día, en denuncias cada vez más resonantes. La CPA actuaba como un gobierno colonial de Irak y a la vez, como administradora sin escrúpulos del negocio de la guerra en manos de Corporaciones Multinacionales de los países integrantes de la COW.

Tras la ocupación de las fuerzas de la OTAN, un tesoro de bienes y reliquias que son patrimonio de la humanidad desaparecieron de los museos y entidades culturales y educativas que los albergaban. Desaparecieron las primeras ediciones de *“Las mil y una noches”* de la Biblioteca Nacional de Irak, los tratados matemáticos de Omar Khayyam, los tratados filosóficos de Averroes y Avicena; y del Museo Nacional de Arqueología desaparecieron 236 manuscritos y porcelanas sustraídos del cuarto de patrimonio. Entre las piezas secuestradas se encontraban algunos de los primeros libros de la humanidad: las tablillas de arcilla de los sumerios de 5,300 años de antigüedad, textos de Babilonia, Asiria, Caldea, Persia, y entre estos bienes públicos las tablillas del Código de Hammurabí, donde aparece el primer registro de leyes del mundo. El saqueo de Irak no era sólo de petróleo, sino también de bienes de valor incalculable, siendo piezas de enorme importancia científica e histórica, que la Administración Bush permitió y alentó saquear, siendo como son, parte del patrimonio no sólo de Irak sino de toda la humanidad.

### **La resistencia iraquí en el centro de la escena**

El 1 de Mayo de 2003, el presidente George W. Bush había proclamado el fin de la guerra desde la cubierta del portaaviones USS Lincoln con la frase: Misión Cumplida! Pero contrariando los deseos de la Administración Bush, seis meses después de ese anuncio, la guerra estaba lejos de acabarse. Al poco tiempo de haberse concretado la invasión, floreció una enorme resistencia en todos los rincones de Irak, que para noviembre del 2003 llevó a los enfrentamientos a una magnitud tal que ya habían significado la pérdida de las vidas de más de 298 soldados norteamericanos.

Mientras las cifras oficiales hablaban de 1300 soldados heridos, las fuentes reservadas hablaban de una realidad de más de 7.000 soldados de la OTAN heridos que poblaban los centros de atención en las bases de Alemania y Turquía. A partir de ese momento, la Administración Bush y el Pentágono dejaron de dar cifras oficiales sobre muertos y heridos en la Guerra de Irak. El surgimiento de una poderosa insurgencia contra la invasión se produjo casi simultáneamente con la ocupación militar del país, la caída del régimen de Saddam Hussein y la descomposición del Partido Baath (en español, el *“Partido del Renacimiento”*) que gobernaba Irak desde la década del '60.

La insurgencia de la guerrilla iraquí o resistencia surgió del seno de las viejas fuerzas armadas iraquíes, que mutaban para luchar contra un enemigo mil veces superior. La resistencia iraquí se transformó en una enorme insurrección armada con amplio apoyo popular de las masas tanto de Irak, como en los demás países del Medio

Oriente, que como vimos, había estado precedida por un enorme proceso de movilización mundial contra la guerra. En el mundo entero millones habían demostrado su oposición a la invasión, pero la Administración Bush y sus aliados de la OTAN habían hecho oídos sordos al proceso mundial de movilización y las protestas que se desarrollaban en EE.UU y en todo el mundo. Sin embargo apenas la OTAN puso un pie en Irak, se chocó de frente contra ese proceso de movilización y repudio a la guerra que se extendía con gran profundidad en las masas árabes y del mundo entero, por lo cual el problema de la Administración Bush no era su poderío militar, insuperable e incuestionable, sino la cuestión política de que el pueblo iraquí y las masas del mundo no los veían como “*liberadores*”, sino como ocupantes y violadores de su soberanía. Este fue el caldo de cultivo del rápido surgimiento de la insurgencia guerrillera dispuesta a rechazar la invasión, un conglomerado de ejércitos guerrilleros comenzó a conformarse alrededor de los generales, oficiales, y suboficiales del ejército iraquí.

Fedayines de Saddam fue un grupo guerrillero parte del el viejo ejército iraquí e integrado por casi 40.000 hombres que comenzó a actuar en todo el territorio. Junto a esta fuerza comenzó a actuar otra milicia, denominada Al- Awda (en español, “*El Retorno*”), que estaba conformada por antiguos miembros del gobierno del Partido Baath, de las Fuerzas Armadas y la Guardiania Republicana Iraquí, bajo la jefatura del jeque Abdel Sattar Abu Risha. “*El Retorno*” comenzó a actuar principalmente Bagdad, Norte y centro de Irak y llegó a contar con casi también, más de 40.000 miembros.

Otra agrupación de ex miembros del partido Baath y el ejército fue Al- Abud (“*La Red*”), que actuó en Fallujah y Bagdad. Como parte de este conglomerado de guerrillas sunnitas surgió la Brigada Revolucionaria 1920, encabezada por Hatim al-Zawba'i que actuó en las zonas de Gobernación de Ambar, Nínive y Daiala. La más importante de todas las organizaciones sunnitas fue el Frente Islámico para la Resistencia Iraquí, encabezada por Izzat Ibrahim al Douri Secretario General del Partido Baath que comenzó a actuar a partir del 2004 combatientes.

Entre los kurdos surgió Peshmerga, una coalición de grupos armados que actuó en el Kurdistán iraquí, encabezados por viejos oficiales de las fuerzas de seguridad del ejército Kurdo, aunque también actuaron simpatizantes de otros grupos como el PKK (Partido Obrero del Kurdistán). Entre las fuerzas que agrupaban a los sectores chiítas, fracción racial mayoritaria de la población, estaba el ejército de Al-Mahdi (en español, “*El Prometido*”), una milicia creada por el clérigo chií iraquí Muqtada al- Sadr, que comenzó a actuar en el sur de Bagdad, al principio con 5.000 milicianos, pero fue creciendo hasta llegar a los 60.000. Las fuerzas Chiítas estaban integradas por otras milicias como los Soldados del Cielo y la red de Sheibani, entre otras organizaciones.

También comenzaron a actuar Hezbollah, Al Qaeda y otros grupos de diversas representaciones raciales y políticas, tanto del exterior como del interior de Irak. Toda la política de los gobiernos de Medio Oriente comenzó a girar en torno al desarrollo de la resistencia iraquí, que contó con el apoyo masivo de la absoluta y aplastante mayoría de toda la población de la región. Miles de millones de personas que repudiaban la invasión, se movilizaban en todos los países, organizaba colectas y presionaba a sus gobiernos para que apoyen la resistencia en Irak.

La resistencia al interior de Irak tenía tal heterogeneidad entre los grupos que la componían, tal diversidad de facciones religiosas, raciales y políticas, que al principio comenzó a actuar en forma desarticulada, y los diversos sectores que la componían actuaban por su propia cuenta, sin ninguna coordinación ni apoyo mutuo entre sí, e incluso, en más de una ocasión, enfrentándose entre sí por el control de sectores de la población, territorios y armamentos. Aun así, las acciones de la resistencia Iraquí fueron cada vez más osadas y destructivas para los ejércitos de la OTAN.

El 26 de octubre de 2003, 10 cohetes Katyusha fueron disparados por la insurgencia e impactaron contra el Hotel Al-Rashid, un edificio de 18 pisos ubicado en la Zona Verde en medio de la visita del Secretario Adjunto de Defensa, Paul Wolfowitz. Entre junio y julio del 2003 comenzaron a crecer las acciones que derribaban helicópteros, y cada vez que caía un aparato estallaban los festejos en los barrios, mientras hombres, mujeres, niños, todos los días abucheaban, apedreaban y ponían trampas a los efectivos de la OTAN. Las fuerzas de la OTAN, pronto perdieron el control del aeropuerto de Bagdad, y al poco tiempo casi todo Irak se mostraba ingobernable

## El triunfo de “Amanecer Rojo” y la derrota de las ADM

Como vimos, el argumento para invadir Irak era que el país tenía Armas de Destrucción Masiva (ADM) que EE.UU y Gran Bretaña se esmeraron en demostrar que existían, sin éxito. Ahora, con Irak en su poder la Administración Bush lanzó el Grupo de Estudio de Irak (en inglés, ISG) un equipo internacional de 1.400 miembros organizados por el Pentágono y la CIA, para encontrar los arsenales de ADM. El ISG estaba encabezado por David Kay, quien había sido inspector de armas después de la primera Guerra del Golfo y personal del Pentágono y la CIA, del gobierno australiano y del Reino Unido, aunque todos informaban directamente al jefe del Pentágono, Donald Rumsfeld.

Después de seis meses en busca de armas de destrucción masiva, llevando adelante la encuesta y exploración de cientos de sitios donde existiera la posibilidad de existencia de armas de destrucción masiva en todo el ancho de Irak, el ISG emitió un informe provisional el 3 de octubre de 2003. Allí reportó que no había encontrado las ADM, aunque si había encontrado pruebas de registro de anteriores actividades relacionadas con la producción de ADM, pero no la existencia de las mismas. La noticia era una bomba política. La principal razón por la que la COW había dado un plazo para comenzar la invasión eran las ADM, y ahora, a sólo meses de la invasión, se hacía público que las ADM no existían y que su existencia había sido una mentira. Es decir, estaba próximo a hacerse público que nunca había existido ningún motivo para invadir Irak.

Cuando David Kay, jefe del ISG preparó su renuncia, funcionarios de la Administración Bush le pidieron que la demorara, porque preparaban otra noticia para contrarrestarla. Y la tenían. La Administración Bush aceleró los pasos de la “Operación Amanecer Rojo” que buscaba apresar y detener a Saddam Hussein. Ya el 21 de julio de 2003, los hijos de Saddam Hussein, Uday y Qusay habían muerto en un tiroteo con soldados de la división Aerotransportada 101, con lo cual el cerco sobre el fugitivo Saddam se cerraba día a día. El 13 de diciembre de 2003 capturaron a Saddam cerca de Tikrit, localidad natal de Saddam, donde lo encontraron escondido en un sótano, y su captura de Saddam fue anunciada con bombos y platillos al otro día, el 14 de diciembre, en conferencia de prensa ante una multitud de periodistas, con la presencia de funcionarios de la Administración Bush, los altos mandos del ejército y Paul Bremmer, donde se hizo el anuncio para el mundo entero.

La Administración Bush quería mostrar la captura de Saddam como lo que sin duda era: un gran triunfo, coronación de los éxitos políticos y militares que consiguió la Administración Bush en los años 2002- 2003. La Casa Blanca buscaba además ocultar las crecientes dificultades que las tropas de la OTAN sufrían en el terreno de combate. Pero indudablemente, a esa altura de los acontecimientos Cheney y Rumsfeld habían alcanzado grandes objetivos impensados unos días antes del 11-S. A los triunfos con la sanción de la Ley Patriota en EE.UU, sobre el Talibán en Afganistán, sobre la Intifada Palestina, sobre el Baath en Irak, ahora se le sumaba tener en sus manos a Saddam Hussein, uno de los “grandes villanos” del “Eje del Mal”.

La novedad de la captura de Saddam Hussein buscaba neutralizar una noticia que sin duda era un revés político y propagandístico que iba a hacerse público, en forma casi simultánea. El 23 de enero de 2004, el jefe del ISG, David Kay, hizo finalmente pública su renuncia al ISG, y en una exposición sobre la existencia de ADM ante el Comité de Servicios Armados del Senado, dijo: “Permítanme decir que desde el comienzo nos equivocamos casi totalmente”. Y afirmó ante la agencia de noticias Reuters que el gobierno iraquí “se deshizo” de tales armas tras la guerra del Golfo de 1991. Es decir, Irak no tenía las ADM, y la invasión no tenía los motivos anunciados por la Administración Bush.

El 6 de febrero de 2004, George W. Bush convocó a la Comisión de Inteligencia de Irak por el fracaso en encontrar armas de destrucción masiva, a la vez que una investigación similar en el Reino Unido encabezó Lord Butler de Brockwell junto a parlamentarios y altos funcionarios militares. En Gran Bretaña, la renuncia de Kay y la certificación de que las ADM no existían, golpeó a Tony Blair duramente, y su credibilidad decayó. Blair había asegurado que las ADM existían e incluso se había enfrentado contra la empresa de comunicaciones BBC que había proyectado un documental donde demostró que las ADM no existían.

Con la renuncia de Kay y la declaración del ISG quedaba claro que la BBC había tenido razón y tanto Blair como Powell resultaban unos mentirosos. En síntesis, las ADM no existían en Irak y el ISG no encontró ninguna arma

biológica, ni química, ni nuclear. No encontró ningún arsenal. Ningún complejo para producirlas. Ningún misil SCUD, ningún laboratorio para construir prototipos. Ningún laboratorio móvil. Ni un solo barril, proyectil, kilogramo de uranio, ningún documento comprometedor, ninguna declaración de un científico iraquí intimidado. Absolutamente nada.

Si las ADM no existían en Irak, ¿Podía entonces considerarse una nación que no produce armas de destrucción masiva como parte del “Eje del Mal”? ¿Había tenido Irak alguna vinculación con los atentados del 11-S? Y si Irak no era parte del “Eje del Mal”, ¿Porque se había producido la invasión entonces? La ausencia de las ADM en Irak dejaba a la Administración Bush sin argumentos, aun así continuaron las investigaciones y el director de la CIA George Tenet, nombró sucesor de Kay al ex inspector de armas de la ONU Charles Duelfer, quien afirmó que las posibilidades de encontrar los arsenales de ADM en Irak eran “casi nulas”, en reconocimiento oficial de que Irak no tenía nada que ver con las ADM.

El mismo día en que fue capturado Saddam Hussein, el presidente Bush firmó la Ley de Autorización de Inteligencia para 2004 (en inglés, Intelligence Authorization Act for 2004), que amplió a la Ley Patriota permitiendo que el gobierno solicite información personal sobre una amplia gama de ciudadanos individuales que va desde corredores de la bolsa, distribuidores de automóviles, empleados de compañías de tarjetas de crédito y cualquier otro negocio donde ocurran transacciones en efectivo.

Con esta ampliación, se le permitió al FBI no tener que recurrir antes a un juez, ni demostrar “causa probable” para que las empresas informen a sus clientes que sus expedientes han sido entregado al FBI, con lo cual, merced a esta ley, ahora las agencias locales, estatales, federales e incluso privadas, podían ahora tener acceso sin restricción a los expedientes del ciudadano común. El Fiscal General John Ashcroft anunció el lanzamiento de una iniciativa National Criminal Intelligence Sharing Plan (NCISP) diseñado para unir los esfuerzos federales, de los estados y de las agencias locales en la aplicación de la ley, de modo que puedan compartir información de inteligencia.

### **Cambios dentro de la estrategia del PNAC: Negociaciones y urnas para enfrentar la resistencia**

La inexistencia de ADM en Irak le dio la razón a las millones de personas que se movilizaban en EE.UU y en todo el mundo oponiéndose a la guerra, dejaron al desnudo las mentiras de la Administración Bush y sin sustento político y propagandístico al GWOT. Si bien el sentimiento por el efecto del 11- S aún se hacía sentir en EE.UU, la inexistencia de ADM le quitaba legitimidad a la invasión a Irak, que a cada día se había convertido en un atolladero, del cual la Administración Bush comenzó a darse cuenta que era muy difícil de salir.

La rebeldía del pueblo iraquí, aumentó durante todo el 2004 y se desarrolló una fuerte insurgencia. El sentimiento de nacionalismo iraquí y rechazo a la invasión crecía en la población y junto a ello, crecían las luchas guerrilleras en las zonas urbanas del sur y el centro de Irak. Se incrementaban los asaltos y emboscadas; los atentados con bombas, secuestros de mercenarios, contratistas y periodistas, los asesinatos selectivos de personalidades; ataques a iglesias y edificios públicos.

La resistencia comenzó a desarrollar las ejecuciones por decapitación, filmadas y divulgadas luego a los medios, para infundir el miedo y el horror en las tropas invasoras. Los sabotajes a oleoductos, causaban continuos paros en la industria del petróleo, que impedían el control y explotación de la industria petrolera. La invasión comenzaba a empantanarse, la situación política y militar estaba cada vez más complicada, y el despertar de la resistencia iraquí y su fortalecimiento paulatino, planteaban la posibilidad de la derrota. Esta situación cada vez más desfavorable obligó a modificar las tácticas para poder preservar la estrategia del PNAC, hasta ese momento la táctica privilegiada de la Administración Bush era el “garrote”, o sea, el uso prioritario de la agresión militar lisa y llana, antepuesta a la negociación política y el consenso. Pero la táctica el “garrote” había detonado una enorme lucha insurreccional del pueblo iraquí, y producto de la resistencia cada vez más grande y extendida, el PNAC empezaba a sufrir las primeras derrotas.

Esto obligó a la Administración Bush a cambiar las tácticas y a combinar el “garrote” con negociaciones y la cooptación de diversos políticos y personalidades de nacionalidad iraquí, o sea, una “zanahoria” que aparezca

como una concesión y diera sustento a la estrategia. Es decir, la Administración Bush empezó a combinar el “garrote” con la “zanahoria”. Necesitaba cambiar las cosas para mantener su estrategia igual, y relanzarla, para lo cual la Administración Bush empezó a centrarse en establecer un largo proceso de negociaciones con los diferentes actores de la Guerra de Irak.

Las negociaciones se iniciaron en simultáneo con Francia, y Alemania, así como con los países europeos que se habían mostrado reticentes a apoyar la invasión. Por otro lado, empezó una larga negociación con las distintas facciones iraquíes que pugnaban por tomar el control del país tras la caída de Saddam, un plan que incluyó darle fin a la CPA vista como gobierno de ocupación, lo que significaba dar por finalizado el mandato de Paul Bremer que ya sufría de un fuerte desgaste político.

A la vez para darle un toque de legitimidad al proceso de negociaciones, el Plan comprendió impulsar otro gobierno con fuerte presencia de miembros de nacionalidad iraquí, que fuera electo por la población, en elecciones controladas por la Administración Bush. De ese modo, intentaban demostrar que Irak había sido “liberado” y que podían constituir sus propias autoridades. El Plan buscaba conformar un gobierno iraquí provisorio que programara la convocatoria a elecciones para la constitución de un gobierno definitivo y la redacción de una constitución en Irak, para comienzos del 2005.

Este relanzamiento y la línea de la “zanahoria” tenía también otro objetivo: El de debilitar a la resistencia iraquí, buscando agudizar las diferencias existentes entre los distintos sectores de la nacionalidad iraquí, dándole a unos puestos y favores, a la vez que desplazando a otros. La Administración Bush comenzó a cooptar políticos y sectores de resistencia buscando dividir a los insurgentes, creando y profundizando las diferencias entre ellos, sabiendo que para mantener las posibilidades de ganar la guerra, debía avivar las divisiones entre las facciones iraquíes de la resistencia.

En la conformación del gobierno provisorio priorizó los acuerdos con la comunidad Kurda y algunos sectores Chiítas, marginando a los Sunnitas, dejando fuera a las facciones del viejo partido Baath que aún eran fieles a Saddam Hussein o estaban sospechados de serlo. Por otro lado, comenzaron a diseñar un calendario electoral, controlado por la Administración Bush que sirviera para desviar la lucha del pueblo de las trincheras a las urnas, apoyándose en dirigentes políticos iraquíes y dirigentes religiosos que convocaran a sectores de la población a votar. Teniendo en cuenta que Irak había tenido en el poder durante décadas a una dictadura, aun cuando durante todo un período Hussein había tenido apoyo de EE.UU, ahora la Administración Bush buscó hacer ver que gracias a la invasión el pueblo Iraquí lograría la “democracia”.

A la vez, la Administración Bush necesitaba alejar todo posible descontento que hubiera en EE.UU hacia la guerra, porque estaban ya a la vista las elecciones presidenciales número 55 pactadas para noviembre del 2004. Para dichas elecciones la Administración Bush contaba con una gran base de popularidad, y su objetivo era consolidarla. El triunfo que le permitiera obtener un 2do mandato era posible dado que todavía estaban frescos en el 2004 los acontecimientos del 11-S, lo que permitía establecer como temas prioritarios en la campaña electoral las cuestiones vinculadas a la seguridad y la lucha contra el terrorismo.

La política de la “zanahoria” en Irak, contó con el apoyo de sectores de la burguesía iraquí y del Medio Oriente, que durante décadas habían tenido alianzas y negocios con EE.UU, y ahora no querían resignar esa ubicación privilegiada. Disidentes del partido Baath, sectores desplazados de los negocios, iraquíes en el exilio, dirigentes de diversas facciones y sectores religiosos, estaban dispuestos a darle sustento y ser funcionales a la táctica de la “zanahoria”, entre ellos la Liga Árabe, compuesta por importantes sectores de empresarios vinculados a los grandes negocios. Esta Liga cumplió un rol lamentable durante todo el proceso de ocupación de las tropas de Irak. Mientras millones de musulmanes de la región se movilizaban, se solidarizaban con la resistencia del pueblo iraquí, y buscaban establecer una red de apoyo a la resistencia colaborando para su abastecimiento y sostenimiento, la Liga, salvo declaraciones de forma, jamás movió un dedo para enfrentar la ocupación. Su oposición a la presencia de las tropas de la OTAN se redujo a declaraciones, y apenas establecido el plan de “iraquización” la Liga se mostró interesada en participar de él.

También cumplieron un rol lamentable los gobiernos de los países árabes. Mientras millones iraquíes eran masacrados por la OTAN, los gobiernos de Siria, Libia, Jordania, Egipto o los multimillonarios Jeques que dominan los estados petroleros como Arabia Saudita o Qatar no movieron un dedo para impedirlo. No pusieron sus fortunas, sus fuerzas armadas o su aparato estatal al servicio de socorrer a los millones árabes que eran asesinados, y salvo declaraciones de forma, ni siquiera lo hicieron jefes de los países acusados por la Administración Bush de ser parte del *"Eje del Mal"*.

Esos gobiernos dejaron a millones de iraquíes librados a su suerte, y no solo le dieron la espalda a los iraquíes, sino que abandonaron a sus propios pueblos de los países por ellos gobernados que veían con horror e indignación como eran masacrados sus hermanos árabes, y clamaban por solidaridad con Irak. Los gobiernos de los países árabes priorizaron sus intereses y asociaciones con el gran capital y los negocios, lo que los llevó a hacer la vista gorda ante el enorme genocidio perpetrado por la OTAN.

La Administración Bush dispuso la formación de cuerpos armados integrados por iraquíes, y de este modo, se conformó un Cuerpo de Policía Iraquí, y una fracción del ejército, constituidos por oficiales iraquíes que habían desertado. Los acontecimientos se precipitaban, y el 31 de marzo del 2004, insurgentes iraquíes en Fallujah tendieron una emboscada a un convoy de los Estados Unidos en la que 4 contratistas militares privados fueron asesinados con granadas y disparos de armas pequeñas.

El 4 de abril los Marines comenzaron su asalto sobre Falujah, involucrando a más de 2.000 soldados, en la conocida como la Primera Batalla de Fallujah, que tras una brutal y violenta represión terminó con una nueva victoria de la OTAN. Sin embargo, en marzo del 2004 en la estación de tren de Atocha en España se produjeron atentados que provocaron una gran conmoción. La presión de la situación llevó a que el 19 de abril el recién elegido presidente del gobierno de España, José Luis Rodríguez Zapatero, ordenara la retirada inmediata de las tropas españolas en Irak. España dejó de formar parte de la coalición y sus tropas fueron sustituidas por elementos del 2º Batallón de la 1 División Blindada de las Fuerzas de Tareas de la OTAN. En mayo comenzó un duro enfrentamiento entre las tropas de la OTAN y el ejército de Al- Madhi en Najaf, en torno al cementerio Wadi' As-Salam, que terminó 3 semanas después cuando el gran Ayatolá Alí Al-Sistani logró negociaciones para el cese de las hostilidades. Pero ese mismo mes de abril del 2004, otro acontecimiento importante conmovió al mundo: La revelación del abuso de prisioneros en la prisión de en la localidad de Abu Ghraib.

Ésta cárcel había sido construida en los años 1980 por Saddam Hussein para retener y torturar a prisioneros políticos. Tras la invasión, Abu Ghraib pasó a ser controlada por el Pentágono, que la denominó *"Camp Redention"* (en español, *"Campo de la Redención"*). El mundo entero se conmovió cuando los medios de comunicación en EE.UU expusieron las torturas, abusos y humillaciones a reclusos iraquíes mediante fotografías, lo que detonó un escándalo político importante en el país, las demás naciones y gobiernos integrantes de la coalición.

El escándalo fue de tal magnitud que obligó a la Administración Bush a establecer una comisión de investigación sobre los abusos en Abu Ghraib en mayo de 2004, la cual estableció que existieron torturas efectuadas por las fuerzas armadas, y que la responsabilidad indirecta de los hechos afectó a toda la cadena de mando especialmente al general Ricardo S. Sánchez, entonces jefe de las tropas estadounidenses en Irak. Las torturas en los campos de concentración de Abu Ghraib fueron llevadas adelante con métodos diseñados y aprobados por psiquiatras y médicos, lo cuales fueron denunciados por innumerables asociaciones de derechos humanos ante diferentes tribunales y medios de comunicación del mundo.

El 28 de mayo del 2004 asumió como Primer Ministro interino Iyad Hashim al-Allawi, en reemplazo de la CPA de Bremmer. Y el 1 de junio de 2004 se constituyó un gobierno con 3 instituciones: el Primer Ministro Allawi, el Consejo de Ministros con 31 titulares con cartera de Estado y la Presidencia de Irak a cargo del sunní Yawar, secundado por 2 vicepresidentes, el Chiíta Jaafari y el Kurdo Rowsch Nuri Shaways. La composición del nuevo gobierno buscaba la integración de sectores de las distintas nacionales, y facciones iraquíes al gobierno transitorio.

El Primer Ministro Allawi designó como Jefe de Asuntos de Seguridad Nacional a Barham Saleh de nacionalidad Kurda. El 8 de junio, el Consejo de Seguridad de la ONU, aprobó a través de la resolución 1.546 el marco jurídico para un calendario de transición negociado con la OTAN y EE.UU, el cual incluía un llamado a elecciones a la Asamblea Nacional transitoria para enero del 2005 que elegiría un Gobierno Transitorio de Irak y aprobaría una Constitución permanente. El objetivo de todo este plan era que el 31 de diciembre de 2005 tendrían que estar formados la Asamblea Nacional y el Gobierno definitivo de Irak.

Un mes después de la asunción de Allawi, el 28 de junio del 2004 Paul Bremer, en representación del gobierno de los EE.UU, disolvió la CPA y entregó el poder al nuevo gobierno iraquí. Bremer era quien representaba los intereses de EE.UU en Irak, y en su reemplazo fue designado como embajador de EE.UU en Irak John Negroponte, quien en realidad era quien actuaba como el verdadero poder en las sombras. A su vez, el Consejo de Seguridad de la ONU, declaró a las tropas de la OTAN como una Fuerza Multinacional "*bajo mando unificado*" con presencia en Irak sin límite temporal, es decir, la ONU prolongó la estada de los ejércitos de la OTAN en Irak, debido al cuestionamiento que el gobierno interino sufría por parte de la resistencia iraquí.

Allawi solicitaba la prolongación automática de las tropas de la OTAN y además el refuerzo con contingentes de otros países, porque necesitaba resultados inmediatos en el terreno de la seguridad para acreditarse ante la población mostrando que era un gobierno que ofrecía seguridad y control del país. También Allawi necesitaba mostrar cierto control de la insurgencia para poder desbloquear el desembolso de los 33.000 millones de dólares para la reconstrucción que hasta ese momento no había llegado mientras se incrementaban las acciones de la resistencia.

Las operaciones militares del Pentágono comenzaron a tornarse cada vez más brutales y se concentraron en bombardear con saña Fallujah para cazar al fundamentalista jordano Abú Musabaz-Zarqawi, jefe del grupo Tahidwa al-Jihad (en español, "*Monoteísmo y Guerra Santa*"). El gobierno de Allawi consideraba a "*Guerra Santa*" como el cerebro de la ola de secuestros y atentados terroristas en las ciudades, mientras que los grupos de la resistencia acusaban a los iraquíes miembros del Gobierno Interino por su condición de "*colaboracionistas y traidores*".

El flamante primer ministro el 7 de junio adoptó un acuerdo con 9 partidos y grupos para disolver sus milicias e integrarlas en las Fuerzas Armadas, la Guardia Nacional y la Policía del nuevo gobierno de Irak. El Jeque Al-Sadr ordenó a sus hombres poner fin a la revuelta en Najaf y anunció su disposición a sumarse en el proceso de transición, ofreciéndole una amnistía a toda la resistencia desligada de los actos terroristas. Sin embargo en pocos meses, se sucederían los hechos más dramáticos que conmovieron al mundo y pusieron un antes y un después a la invasión.

Las tensiones en Irak iban in crescendo. En marzo de 2004 se produjo la sublevación de los kurdos sirios en la ciudad nororiental de Qamishli, que incluyó el incendio de oficinas del Partido Baath, y la rápida respuesta del ejército de Siria que desplegó miles de soldados apoyados por tanques y helicópteros, resultado de lo cual al menos 30 kurdos fueron asesinados, y miles de kurdos sirios huyeron a Kurdistán iraquí donde las autoridades locales allí, el ACNUR y otras agencias de la ONU establecieron el campamento de refugiados de Moqbleh en una antigua base del ejército cerca de Dohuk.

### **Noviembre del 2004: Triunfo de Bush y Holocausto en Fallujah**

Mientras tanto en EE.UU, se desarrollaba la primera campaña electoral presidencial después de los atentados del 11- S. Las elecciones a priori se presentaban reñidas, cabeza a cabeza, y el gran tema fue sin duda la guerra de Irak que acaparó los debates entre candidatos. Durante la campaña abundaron las denuncias políticas de un lado y el otro, por ejemplo el documentalista Michael Moore renunció a la posibilidad de ser nominado al Oscar, para emitir antes de las elecciones la película "Fahrenheit 9/11", una película de denuncia a la Administración Bush.

El gobierno presentó un video de Bin Laden donde aparecía prometiendo nuevos atentados en EE.UU, lo que ayudó a la campaña de Bush. Todas las encuestas daban un empate técnico, pero finalmente las elecciones



presidenciales del 2004 arrojaron un total de 62.040.610 para Bush y 59.028.444 votos para Kerry, con una asistencia de votantes que rondó en el 59%, entre las de mayor participación de votantes en términos absolutos. Esta elección dejó a Bush como el candidato más votado hasta ese momento en la historia de las elecciones presidenciales en el país.

La Administración Bush logró en esas elecciones una gran victoria política. Consiguió la reelección y un 2do mandato, y además el control de las 2 cámaras del Parlamento, y un mayor dominio en ellas. De este modo, y producto del 11-S, la Administración Bush pasó de la exigua mayoría de las controvertidas elecciones del 2000, a una situación política de gran fortalecimiento y respaldo político que no tenía antes de los atentados: Tenía ahora absoluta mayoría parlamentaria y la, hasta entonces, mayor votación de la historia. En las elecciones presidenciales del 2004 cumplió un importante papel un elemento nuevo, los llamados grupos 527, que habían sido aprobados por decisiones del Tribunal Supremo, la Comisión Electoral Federal y el Servicio de Ingresos Internos.

Las llamadas organizaciones 527 están dedicadas a recaudar dinero para financiar las campañas electorales sin restricciones en cuanto al monto a recaudar, ni en los donantes, ni en el límite de gastos, como los PAC (en inglés, Political Action Committees), que son comités políticos no directamente relacionados con un partido político, sino afiliados con empresas, sindicatos de trabajadores u otras organizaciones, se encargan desde hace décadas de realizar estas campañas de financiamiento. En la campaña del 2004 se desarrollaron con fuerza los PAC y hasta los “*Súper PAC*”, comités de recaudación muy poderosos, que aumentaron significativamente su influencia y número en relación a los años recientes: En 1976, había 608 PAC; pero para las elecciones del 2004 había más de 3000 lo cual mostraba como se había desarrollado con fuerza el “*negocio*” del financiamiento político y las campañas electorales.

El fortalecimiento logrado por el triunfo electoral le permitió a la Administración Bush lograr que Gran Bretaña, Francia, Kuwait e Italia, encabezaran una larga lista de gobiernos que reconocieron al nuevo Gobierno iraquí encabezado por Allawi. Pero las cosas en Irak para la Administración Bush empeoraban. Las guerrillas iraquíes que luchaban contra la invasión estaban compuestas por miembros de todas las facciones e incluso de combatientes extranjeros que se ofrecieron como voluntarios para combatir, provenientes de casi todos los países árabes.

La resistencia perfeccionaba sus métodos y a mediados del 2004 ya ejecutaba un promedio de 50 atentados por día, frente a lo cual, mientras negociaba a toda velocidad con los diferentes grupos armados, Allawi desplegó en colaboración con la OTAN, toda la capacidad de la Task Force 121. Esta unidad de tareas fue parte de las Fuerzas Especiales compuesta por mercenarios, y fuerzas de élite entrenadas especialmente como combatientes, las cuales intervinieron junto al ejército regular, al igual que los miembros de las Fuerzas Delta, de los Navy Seals, y de elementos paramilitares. Todo este impulso de Allawi se dio bajo la indicación del jefe del Pentágono, Donald Rumsfeld, que impulsaba la doctrina de “*cacería humana*”, un concepto de operaciones clandestinas de asesinato, para enfrentar una rebeldía armada que se escondía en barrios, pequeñas casas, vecinos y población civil.

Rumsfeld defendió tanto en discursos públicos, como en las comunicaciones internas del Pentágono la necesidad de implementar la “*cacería humana*” para desarticular la insurgencia y la resistencia iraquí. El jefe del Pentágono consideraba lamentable que el ejército regular no esté entrenado y equipado para efectuar tales “*cacerías humanas*”, y el despliegue de mercenarios. Estas tareas militares de cacería eran una necesidad de las tropas de la OTAN en la medida en que cada vez les resultaba más difícil enfrentar a una resistencia en la cual los guerrilleros iraquíes actuaban ocultos y protegidos por amas de casa, niños, jóvenes, ancianos, trabajadores y campesinos, gente humilde, que ya no tenía nada que perder, o lo había perdido todo,

Movidos por el odio a tropas invasoras que habían destruido sus casa, sus familias, que había incautado sus bienes y se habían apoderado de su país, millones de personas brindaban refugio y asistencia a los insurgentes guerrilleros. Esta resistencia heroica y valiente, que evaluaba todos los días distintas variantes para destruir a un ejército invasor infinitamente superior, se había constituido en el principal obstáculo que la Administración Bush enfrentaba a la hora de definir la situación en Irak, y era lo que enfurecía a Rumsfeld que reclamaba las “*cacerías humanas*”.

La resistencia se había afincado y fortalecido en Fallujah, Samarra, Ramadi y Mosul, y la Administración Bush tomó la decisión de emplear las medidas militares que fueran necesarias para extirparla a cualquier costo. Entre octubre y noviembre del 2004, el nuevo gobierno iraquí lanzó junto a la OTAN una vasta operación para la reconquista de Samarra, Fallujah, Ramadi y Mosul, con lo que se inició así el 7 de noviembre, la Segunda Batalla de Fallujah. En dicho enfrentamiento, la OTAN avanzó con 6 batallones desde el Norte, integrados por entre 10.000 y 15.000 soldados, con 2.000 aliados iraquíes al mando del general Richard Natonski.

Esos 6 batallones tomaron el Noroeste de la ciudad y tres días después ocuparon el centro, con el objetivo de empujar a los rebeldes al Sur para destruirlos con artillería. Mientras se producía el asalto de Fallujah, el gobierno provisional de Irak a cargo de Allawi decretó el estado de emergencia por 2 meses en todo el país, salvo las 3 provincias kurdas. El ataque a Fallujah emprendido por la OTAN y el gobierno iraquí fue explicado por Allawi según informó la autora Naomi Klein en su trabajo *“La Democracia con sangre entra”*: *“En una carta al secretario general de la ONU, Kofi Annan, el primer ministro iraquí nombrado por Estados Unidos, Iyad Allawi, explicó que se requería de un ataque general “para poder salvaguardar vidas, elecciones y democracia en Irak”. “El enemigo tiene rostro. Se llama Satanás. Vive en Fallujah”, dijo a la BBC el teniente coronel Gareth Brandl”*, según afirma la escritora canadiense en el mismo trabajo.

Fallujah fue cercada y se instruyó a los civiles a salir de ella, pero casi 75.000 habitantes decidieron permanecer. En el ataque, las rutas de escape fueron selladas, las casas demolidas, las tropas de la OTAN arrasaron con escuelas, centros cívicos y la clínica de salud de emergencia. La batalla fue una verdadera guerra urbana, casa por casa, en la cual los mercenarios del Pentágono estuvieron a la vanguardia contra una población en inferioridad de condiciones. A la vez que se desarrollaba la lucha cuerpo a cuerpo, la acción de las tropas de élite y los soldados de la OTAN era respaldada por un incesante bombardeo que destruyó con aviones y tanques las casas, causando miles y miles de muertes de civiles hombres, mujeres y niños. Para el 19 de noviembre, cuando fue tomada la parte Sur de la ciudad, Fallujah había sido totalmente destruida, y el bombardeo había provocado un verdadero holocausto.

Alrededor de 150.000 personas perdieron sus hogares y según la Cruz Roja quedó un saldo de 12.000 civiles entre muertos y heridos. Entre las tropas de la OTAN murieron 95 soldados estadounidenses, 8 iraquíes y 3 británicos, a la vez que resultaron heridos 560 estadounidenses, 43 iraquíes y 8 británicos. La 2da Batalla de Fallujah fue la más sangrienta de la guerra, descrita por muchos militares de EE.UU. como *“el más pesado combate urbano desde la batalla de Hue City en Vietnam”*. Fallujah fue devastada durante los combates, sitiada y arrasada, fue un horroroso genocidio planificado por la Administración Bush, cometido por el ejército de EE.UU, sus mercenarios y las tropas de la OTAN. La masacre fue dispuesta por el nuevo gobierno iraquí encabezado por Allawi, y contó con la complicidad del conjunto de las organizaciones políticas del mundo, la ONU, y los gobiernos de los países del G-7.

En Fallujah, la OTAN y la Administración Bush se llevaron la victoria, pero tras la masacre, las cosas ya no tuvieron vuelta atrás. Fallujah fue un antes y un después en la Guerra de Irak. El horror del genocidio y la magnitud de la masacre dieron la razón a los millones que en todo el mundo se habían movilizado contra la guerra, y que habían denunciado que iba a haber masacres y genocidios. ¿Cómo explicar, tras el horror de Fallujah, que el ejército de EE.UU estaba allí para *“liberar”* a Irak?

¿Cómo explicar tras el horror de Fallujah, que el ejército de EE.UU estaba allí para sembrar la *“Paz y la Democracia”*? La ocupación quedó sin sustento, y perdió toda posibilidad de lograr algún apoyo popular. Tras Fallujah, ya no quedaron prácticamente sectores entre los trabajadores y el pueblo iraquí, dispuestos a apoyar la ocupación. Y volvieron a la memoria colectiva, las imágenes de lo sucedido en abril de 1937, cuando pilotos nazis arrojaron sus bombas sobre Guernica, la antigua capital vasca, a las órdenes del General Francisco Franco, apoyado por los gobiernos fascistas de Italia y Alemania.

Franco bombardeó la ciudad sin distinguir entre civiles y combatientes y asesinó a casi 1 700 personas, dejando heridas a 900. La masacre fue inmortalizada por el pintor Pablo Picasso en la conmovedora obra el *“Guernica”*. *“¿Dónde está el Picasso actual que pinte el cuadro de Fallujah?”* se preguntó el periodista y escritor estadounidense Saul Landau **(1)** Con Fallujah, la OTAN cortó todos los puentes con el pueblo iraquí para siempre y la Administración Bush ganó la batalla, pero perdió la guerra. Tras la masacre de la Segunda Batalla

de Fallujah, varios grupos iraquíes que se habían acercado al gobierno de Allawi, se alejaron; mientras que en todo el mundo, una ola de horror e indignación multiplicó las denuncias contra la política de la Administración Bush, a la vez que los atentados y la resistencia a la OTAN continuaron y se profundizaron.

### **Gobierno de Transición y acuerdos con el bloque Chiíta**

Durante todo el año 2005, la Administración Bush se empleó a fondo para implementar la táctica de la “zanahoria” y se le pidió al pueblo iraquí que acudiera a las urnas en 3 ocasiones distintas en el intervalo de un año. El 30 de enero del 2005 se llevaron adelante las elecciones a la Asamblea Nacional transitoria con funciones de Asamblea Constituyente con 3 listas: La del Primer Ministro Transitorio Iyad Allawi llamada Lista Iraquí, en segundo lugar la Alianza Iraquí Unida, un bloque de partidos Chiítas confesionales impulsada por el Gran Ayatollah Ali al-Sistani, y en 3er lugar, se presentó la Alianza Democrática Patriótica del Kurdistan (PUK y KDP), integrada por sectores de nacionalidad Kurda.

La lista de Allawi salió última con el 13,8% de los votos obteniendo 40 escaños de los 275 en juego, producto de que el Primer Ministro Interino Allawi ya era un dirigente profundamente impopular, identificado con la ocupación e incluso vinculado a elementos de la dictadura de Saddam convocados según lo indicaban numerosas denuncias, para organizar escuadrones de la muerte y centros clandestinos de tortura contra la resistencia. La lista de los kurdos, formada por los 2 principales partidos de los kurdos iraquíes, el Partido Democrático del Kurdistan (KDP) y la Unión Patriótica del Kurdistan (PUK) salió segunda con el 26% de los votos y logró 75 escaños.

La ganadora fue la lista Alianza Iraquí Unida (en inglés, UIA) que con el 48,2% de los votos obtuvo 140 de los 275 escaños, la mayoría absoluta. Esta lista era un bloque de partidos Chiítas confesionales como SCIRI, Asamblea Suprema para la Revolución Islámica en Irak, el Partido Islámico Dawa, la Organización Badr, el Partido Islámico de la Virtud y el Movimiento Sadrista, además de importantes dirigentes como Chalabi y Shahrastani.

La máxima autoridad religiosa de los chiíes de Irak, el Gran Ayatollah Ali al-Sistani fue el gran protagonista de las negociaciones para formar esta alianza. El Gran Ayatollah Ali al-Sistani se convertía en el gran actor de la política en Irak, a medida que se agravaba la crisis política tanto en los dirigentes políticos que representaban directamente a la Administración Bush, la OTAN, como a los dirigentes árabes que colaboraban con la ocupación. Sistani fue la única persona cuyas decisiones acataban todos los líderes políticos chiíes, cuyo rol de político era cada vez más importante en el Irak post- invasión dado que la población Chií es más del 60% de la población de Irak.

Sistani a través de una red de clérigos juniors venía reclamando la formación de una convención constituyente, y exigía un voto directo para la formación de un gobierno de transición. La especulación de Sistani era la de dominar el gobierno de Irak, si había elecciones directas, porque impondría su mayoría de la población de Iraq, para lo cual lanzaba una prédica crítica contra los planes de la Administración Bush para la implementación del gobierno iraquí, lo cual le ganaba una creciente popularidad en la población. Y así, Sistani y la red Chiíta hicieron un llamado y organizaron una movilización desde las mezquitas, las redes y círculos religiosos, para garantizar la asistencia de la población Chií a las urnas para garantizar el triunfo.

La convocatoria de Sistani ayudó a garantizar una participación electoral del 59% del padrón, aunque la mayoría de las formaciones sunníes llamaron al boicot las elecciones que se desarrollaron bajo impresionantes medidas de seguridad y un sin fin de ataques suicidas contra colegios de todo el país, con un balance de más de 45 muertos. Los resultados electorales obligaron a Sistani a buscar el apoyo de otros partidos para reunir la mayoría necesaria en la Asamblea Nacional y así poder nombrar al Gobierno y aprobar la nueva Constitución. Por esa razón, luego a un acuerdo con la Lista Unida Kurda producto de lo cual un líder chií de la Alianza Iraquí Unida fue electo Primer Ministro el líder de Dawa, Ibrahim Al- Jaafari ungido el 7 de abril del 2005. El 3 de mayo se produjo la transferencia de poderes en el Ejecutivo y Allawi se consideró a sí mismo en la oposición al nuevo Gobierno.

Otros polémicos personajes integraban el gabinete del nuevo gobierno iraquí. Ahmed Abdel Hadi Chalabi, quien fuera designado como ministro de Petróleo interino estuvo entre quienes proporcionaron falsa información de que existían armas de destrucción masiva y de que Saddam Hussein tenía presuntos vínculos con Al- Qaeda. Mucha de esa información había sido fabricada por Chalabi, quien disfrutó de estrechas relaciones con algunos miembros de la Administración Bush como Paul Wolfowitz y Richard Perle, y era un gestor importante de los negocios de las Corporaciones en Irak.

Mientras tanto, la Administración Bush llevaba cada vez más veloz y abiertamente la política de negocios que permitían a las corporaciones establecer un virtual reinado sobre la economía iraquí, con ganancias faraónicas posibilitadas por la falta de controles regulatorios, bajísimos impuestos, y mano de obra extremadamente barata de refugiados y pobladores de Irak que trabajaban en pésimas condiciones con tal de cobrar algún salario, ya que lo habían perdido todo.

La CPA comprometió antes de disolverse miles de millones de dólares en contratos con la intención de que se mantuvieran vigentes con cualquier gobierno que asumiera en Irak, y el gobierno de Allawi aspiraba a disponer del control de los fondos que utilizaba la CPA depositados en el Fondo de Desarrollo creado por el Consejo de Seguridad de la ONU. Pero la CPA dejó un legado presupuestario de cientos de expertos y asesores estadounidenses en los 29 ministerios y en otros departamentos gubernamentales, quienes ejercían una influencia decisiva sobre todas las áreas.

Por otro lado estaba el hecho de que la OTAN mantenía 140.000 soldados en Irak lo cual la hacía poseedora del “verdadero poder” en el país. Bajo la batuta de John Negroponte quien tenía bajo su control los 18.300 millones de dólares en asistencia al país árabe, y Donald Rumsfeld manejando el ejército, Irak quedó reducido a una colonia para la explotación de sus recursos petroleros, el saqueo y toda clase de especulación financiera. Se creó una nueva deuda externa, creando nuevos planes de endeudamiento y créditos para la reconstrucción digitados por los consorcios financieros norteamericanos, y con instituciones dependientes del Tesoro norteamericano como el FMI.

Por medio de un acuerdo alcanzado entre el Club de París, el Banco Mundial e Irak, el 21 de noviembre pasado, Washington consiguió la condonación del 80% de la deuda iraquí, estimada en unos 120.000 millones de dólares, pero no destinada al pueblo de Irak, sino a la administración que evitaba destinar los recursos petroleros al pago de intereses y capital, y tenía las manos libres para generar nuevos endeudamientos con sus entidades financieras a partir del “negocio de la reconstrucción”.

Este negocio buscó beneficiar a los grupos y bancos de inversión con sede en Wall Street, pero con tentáculos y vasos comunicantes extendidos por todo el planeta. El nuevo gobierno constituido por iraquíes, kurdos y chiitas y sunnitas, quedaba como una marioneta en manos de los verdaderos dueños del país. El 21 y 22 de junio de 2005 Estados Unidos y la Unión Europea organizaron en Bruselas una Conferencia internacional sobre Irak a la que asistieron más de 80 Estados y organizaciones gubernamentales que ratificaron su apoyo a la invasión y la política de acuerdos que daba lugar al nuevo gobierno iraquí.

En el discurso de clausura del mismo, la secretaria de Estado Condoleeza Rice, felicitó al gobierno iraquí de transición y le expresó “apoyo total y de todo corazón”. También desde Fort Bragg el presidente George Bush felicitó al nuevo gobierno de Al- Jaafari, y a la vez la 31ª cumbre del G-8 celebrada entre el 6 Y 8 de julio en Escocia realizó un apoyo explícito al proceso de gobierno que se estaba llevando adelante en Irak. Pero mientras la Cumbre se desarrollaba, el 7 de julio del 2005, cuatro explosiones paralizaron el sistema de transporte público de Londres en plena hora matinal.

La política de “negociaciones” puesta en juego en Irak tenía el apoyo de gobiernos como el de Chiriac en Francia o el de Schroeder en Alemania que antes habían retaceado su apoyo a la invasión. Pero, a pesar de los apoyos del G-8 y la ONU, las cosas en Irak complicaban día a día a la para la Administración Bush. La popularidad de la “guerra contra el terror” iba en franco descenso, y para agosto del 2005 sólo el 39% de los estadounidenses apoyaba la intervención armada en Irak.

## La crisis en el Ejército y el Pentágono (DoD)

En el transcurso del año 2005 estalló un hecho se colocó en el centro de la guerra de Irak y golpeó con fuerza a la Administración Bush y al PNAC: Explotó la crisis de las Fuerzas Armadas. Durante ese año la media diaria de soldados muertos alcanzó los casi 4 por día (3,7), una media ligeramente inferior a la registrada en los meses de los fuertes enfrentamientos de la masacre de Fallujah. Ya desde los primeros meses del 2005 se registró un incremento de los ataques de la resistencia contra los ocupantes, con lo cual aumentó la cantidad de muertos y heridos en combate en un amplio arco de 6 provincias al oeste y norte del país, además de todo el cinturón metropolitano de la capital y en Babil, al sur de Bagdad.

Los ataques eran más frecuentes en la provincia occidental del Al-Anbar y su capital Ramadi, donde los combatientes iraquíes respondían a los intentos de reocupación de la capital por parte del Pentágono. El Pentágono planteó que no se podía reducir el contingente de alrededor de 160.000 soldados, 141.000 en Irak y 21.000 en Afganistán. Pero especialistas militares comenzaron a alertar sobre el riesgo de un desastre militar. *"...Estamos en los primeros momentos de una especie de crisis que si no se controla tendrá como resultado la quiebra de la fuerza"*, afirmó en la Universidad de Boston el coronel retirado y experto militar del Ejército Andrew Bacevich.

Los años de guerra en Irak y Afganistán desde el 11- S dejaban signos de desgaste en las fuerzas armadas, ponía de manifiesto la crisis en su capacidad para mantener los niveles de operaciones, así como crecían las advertencias de los altos mandos militares sobre la falta de capacidad operativa de algunas unidades, la falta de equipamiento, o los equipos machacados por el uso excesivo en el campo de batalla. Muchos soldados se enfrentaban a un 2do y 3er gran periplo de combates con menos intervalo de tiempo entre un despliegue y otro.

Las bajas iban para ese año en más de 2.730 soldados fallecidos en Irak, y más de 280 en Afganistán, y a su vez, las afirmaciones del Ejército se apoyaban en estadísticas que indicaban el crecimiento de las bajas, y del número de la media de soldados muertos y heridos. Se pasó de una media de 42 muertos y 584 heridos por mes en el 2004, a 77 muertos y 616 heridos por mes en el 2005. La media diaria de ataques de la resistencia pasó de 52 en el 2004, a 70 en el 2005, cifras que mostraban para la Administración Bush, un cuadro alarmante.

Desde el punto de vista militar, la única manera de sostener ambas guerras de Afganistán e Irak, era aumentando las tropas que debían llevarse de 150.000 a 500.000 soldados. Sin embargo las tropas no podían aumentarse debido a que la conscripción se terminó en el país en 1973 producto de la derrota en el Sudeste Asiático y el *"Síndrome de Vietnam"*. Pero además, no era la estrategia de Rumsfeld ni de la Administración Bush el aumento de tropas. Esta es la razón por la que Rumsfeld se negó a volver al sistema de conscripción y siguió usando el sistema de soldados a contrato. La perspectiva de la retirada de Irak era humillante para la Administración Bush de la cual no quería ni oír hablar, dado que toda la estrategia del PNAC, toda la política interior y exterior del país estaba montada alrededor del GWOT, lo que llevó a la Administración Bush a ejercer una fuerte presión sobre la mayor parte del Ejército y los marines desplegados en Irak y en Afganistán.

Rumsfeld impuso a los soldados y reservistas la prestación continua del servicio tras la finalización de su período voluntario. La Reserva del Ejército es una fuerza de unos 200.000 hombres y mujeres a tiempo parcial que eligen no firmar para el servicio activo pero que pueden ser movilizados en época de necesidad. Suponían alrededor del 40% de las tropas en Irak, pero el 1 de junio de 2005 el comandante de la Reserva del Ejército teniente general James Helmly, afirmó que la Reserva del Ejército estaba degenerando rápidamente hacia una fuerza *"deshecha"*.

Los síntomas de agotamiento en las tropas incluyeron en ese momento un aumento de la tasa de divorcios y suicidios, y el abandono del ejército de oficiales de graduaciones medias, además de que el reclutamiento mediante contratos comenzó a decaer y el ejército perdió su objetivo en el año fiscal 2005 de desplegar 80.000 reclutados para el 2006. Esto ocurría a pesar de las medidas tomadas para convencer a nuevos voluntarios, ofreciendo contratos más atractivos con mayores incentivos económicos, con mayor cantidad de reclutadores, y modificando los requisitos del contrato para aumentar la cantidad de reclutas: La campaña incluyó la modificación del tope de edad para alistarse hasta los 42 años y la aceptación de reclutas con antecedentes

penales. El Ejército de la Guardia Nacional y el Ejército de la Reserva volvieron a fracasar en los planes de reclutamiento en el 2006 y quedaron ambos un poco por debajo de sus objetivos tras no haberlos logrado tampoco en 2005. El elemento crítico era que mientras que a EE.UU le costaba día a día reclutar a nuevos soldados, la resistencia iraquí crecía en número de combatientes, en el nivel de ataques, y el nivel letal de los mismos. Toda esta situación condujo al estallido de la crisis de las fuerzas armadas, y la crisis política al interior del Pentágono.

Los oficiales y altos mandos del ejército decidieron "*romper filas*" con la Administración Bush y expresaron sus propias preocupaciones respecto a varios aspectos de las operaciones militares, pero se dieron de bruces con la actitud de la Casa Blanca que se negaba a reconocer la realidad de lo que estaba sucediendo en Irak. La diferencia de visiones produjo una enorme tensión entre los mandos del Ejército estadounidense y la Administración Bush, especialmente con Donald Rumsfeld, el jefe del Pentágono, en la medida en que la crisis del ejército tenía una fuerte base política. Los soldados eran contratados para combatir organizaciones terroristas y liberar al pueblo de estos terroristas opresores, pero la realidad era muy diferente cuando llegaban a Irak.

Allí recibían órdenes de cometer día a día atrocidades de todo tipo contra población civil indefensa, contra hombres, mujeres y niños, que a su vez expresaban rechazo y repudio contra los soldados. Una expresión de esta situación que conmovió a los soldados del ejército fue que empezaron a surgir soldados objetores de conciencia. Los soldados objetores de conciencia tuvieron el valor de enfrentar las órdenes del Pentágono, como el caso del sargento de la Guardia Nacional de Florida Camilo Mejía Castillo, destinado a Irak en abril de 2003, quien comenzó a dudar sobre la moralidad y la legalidad de la guerra, y en octubre de 2003 regresó a Estados Unidos con un permiso de 2 semanas, acabado el cual no se reincorporó a su unidad en Irak. El 16 de marzo de 2004 solicitó ser licenciado como objetor de conciencia, afirmando que creía que la guerra y la ocupación de Irak eran "*illegales e inmorales*".

En su solicitud para que se le concediera la condición de objetor de conciencia, Camilo Mejía describió las condiciones de detención de los prisioneros, y como a los soldados se les ordenaba "*quebrar la voluntad del detenido*". Narró la utilización de métodos tales como golpear paredes de metal con mazos para impedirles dormir, o cargar armas al oído de los prisioneros, y el homicidio de civiles, incluso niños. Fue detenido en una prisión militar en Fort Sill, Oklahoma, y el 21 de mayo de 2004 un tribunal militar lo condenó a la pena máxima de un año de cárcel por desertión.

Amnistía Internacional lo consideró preso de conciencia, y encarcelado por negarse a participar en la guerra por motivos de conciencia. La condena se dictó a pesar de que el ejército aún no había respondido a su petición de ser considerado objetor de conciencia, y durante el juicio, sus abogados no pudieron presentar argumentos que tuvieran que ver con su objeción de conciencia, y por tanto no pudieron describir los abusos de los que fue testigo. Un miembro de su equipo de abogados, el ex fiscal general Ramsey Clark, hizo referencia a "*la increíble ironía que supone el hecho de que estamos juzgando a soldados en Irak por violar el derecho internacional y a un soldado en Estados Unidos por negarse a hacerlo*".

El fantasma de una derrota en Irak comenzó a sobrevolar sobre la Administración Bush, y sobre la situación política mundial. Un descalabro político y militar para la Administración Bush en Irak era en el 2005 un hecho impensado. Pero ese hecho estaba comenzando a sobrevolar como un fantasma, una peligrosa posibilidad para la Administración Bush y para el Proyecto para Un Nuevo Siglo Americano, una posibilidad cierta de derrota podía provocar un cambio total en la situación política y del mundo, las razones por las que cambiaban las circunstancias en Irak, y de que como afectaba esto la situación de las instituciones del estado, fundamentalmente a las Fuerzas Armadas son motivo de análisis en el próximo capítulo.

## Notas

(1) Saul Landau . "*Fallujah: La Guernica del Siglo XXI*". Rebelión 28/11/2004





## **La revolución norteamericana del siglo XXI**

Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo

### **Capítulo IV Pentágono**





# RIN SIXXI

## Capítulo IV Pentágono

***“No hagas lo que hice. No esperes a que la guerra haya comenzado. No esperes a que las bombas hayan caído...No esperes hasta que el motor de esta guerra sea imparable. Antes de la guerra arriégate. Revela lo que sabes que es la verdad...Obedece a tu juramento...no a los oficiales superiores...sino a la Constitución...que saben que está siendo violada...”***

**Daniel Ellsberg. Denunciante de Los Papeles del Pentágono. 2013**

La crisis golpeaba simultáneamente a la Administración Bush, y al Departamento de Defensa de Estados Unidos (en inglés, Department of Defense, DoD) conocido popularmente como el Pentágono, el Departamento del Poder Ejecutivo que coordina, supervisa y organiza agencias y funciones relacionadas con la seguridad nacional y las Fuerzas Armadas. DoD posee más de 2,13 millones de soldados en servicio activo, marineros, infantes de marina, pilotos y trabajadores civiles, y más de 1,1 millones de soldados en la Guardia Nacional y miembros del Ejército, Armada, Fuerza Aérea y en la Reserva del Cuerpo de Marines.

La crisis por el desastre militar en Irak empezó a conmover a una enorme burocracia de poco más de 3,2 millones de militares y civiles, equivalente a la población de un pequeño país, con el Jefe del Pentágono comando de 3 departamentos subordinados: Ejército, Armada y Fuerza Aérea. Los jefes de Estos 3 Departamentos componen el Estado Mayor Conjunto, el cual tiene a su vez un Director que es Teniente General del Ejército, o Vicealmirante de la Marina y supervisa al Ejército, la Armada, el Cuerpo de Marines, la Fuerza Aérea y 4 servicios nacionales de inteligencia: La Agencia de Inteligencia de Defensa (DIA), la Agencia de Seguridad Nacional (NSA), la Agencia Nacional de Inteligencia- Geoespacial (NGA), y la Oficina Nacional de Reconocimiento (NRO).

Otras agencias bajo el mando del Pentágono incluyen a la Agencia de Proyectos Avanzados de Defensa (DARPA), la Agencia de Logística de la Defensa (DLA), la Agencia de la Defensa de Misiles (MDA), la Agencia de Defensa para la Reducción de Amenazas (DTRA) y la Agencia de Fuerzas de Protección del Pentágono (PFPA). Todas estas agencias están bajo el mando del Secretario de Defensa, así como las escuelas de servicios conjuntos, incluyendo la Universidad Nacional de Defensa (NDU) y el Colegio Nacional de Guerra (NWC). La organización del Pentágono tiene como 1er eslabón de la cadena de mandos al Presidente de la Nación con el título de *"Comandante en Jefe"*. El 2do eslabón de la cadena es el Secretario de Defensa, máxima autoridad del Pentágono, que es asesorado por los jefes del Estado Mayor Conjunto compuesto por los jefes de las distintas fuerzas.

El 3er eslabón de la cadena son los jefes de los Comandos Combatientes Unificados (UCC), generales o almirante 4 estrellas denominados *"Comandantes Combatientes"* (CCDR). Este tercer eslabón revela la estructura profunda de las Fuerzas Armadas de los EE.UU. La organización del Pentágono está basada en un sistema de Comandos Combatientes Unificados (UCC), organismos compuestos de las distintas fuerzas que proporcionan mando y control efectivo sobre una base geográfica con el dominio de un determinado sector territorial del planeta. Ésta área geográfica es llamada *"Área de Responsabilidad"* (AOR), sobre la que tiene competencia tanto en momentos de paz como de guerra.

Así, cada UCC tiene potestad sobre decenas de naciones, gobiernos, estados y millones de habitantes. Los UCC son actualmente 9 en total, y surgieron a partir de una serie de reestructuraciones de las Fuerzas Armadas impulsadas desde 1945 por un estado mayor conjunto liderado por el General Dwight D. Eisenhower, quien fue era el comandante supremo de las tropas Aliadas en la 2da Guerra Mundial. Tras el fin de la misma siguieron cambios y reestructuraciones bajo la presidencia de Harry Truman, que se plasmaron en la Ley de Seguridad Nacional de 1947, bajo el marco político, ideológico y legal de la Doctrina Truman y el Plan Marshall. En esa etapa surgieron los dos primeros UCC: El Comando del Pacífico (USPACOM), y el Comando Europeo (USEUCOM).

El Departamento de Defensa (DOD) y su estructura definitiva se plasmaron tras una sucesión de cambios, documentos, enmiendas, y un proceso de reestructuraciones a través de las décadas por el cual fue evolucionando la compleja estructura de las Fuerzas Armadas de los EE.UU. Toda la estructura de las Fuerzas Armadas de los EE.UU evolucionó siempre teniendo como base a los UCC, cada uno de los cuales estableció un Plan de Comando Unificado (UCP), actualizado anualmente entre los CCDR y el Pentágono. El UCP es un plan que involucra estrategias y responsabilidades para los enormes sectores del globo que cada UCC abarca.

Con el paso de los años se conformaron nuevos UCC: En 1963 se estableció el Comando Sur (USSOUTHCOM) para América Latina, y en 1983 se estableció el Comando Central en la región de Medio Oriente (USCENTCOM). Pero a partir de la sanción de la Ley Goldwater- Nichols durante la Administración Reagan surgieron 3 nuevos UCC con nuevas características que los diferencian notablemente de los UCC surgidos en la posguerra. En 1987 surgió el Comando de Operaciones Especiales (USSOCOM), y el Comando de Transporte (USTRANSCOM). En 1992 nació el Comando Estratégico (USSTRATCOM).

Pero SOCOM, TRANSCOM y STRATCOM son 3 UCC completamente diferentes a los anteriores que habían surgido en la inmediata posguerra. Los UCC de posguerra establecían una AOR, es decir, un área de dominio de tipo *"horizontal"* sobre un grupo de regiones y países. En cambio los 3 nuevos UCC el SOCOM, TRANSCOM y TRATCOM, no tienen una AOR, un área geográfica bajo su dominio, sino que desarrollan un grupo de operaciones específicas que atraviesan en forma *"vertical"* a todas las Fuerzas Armadas. Por ejemplo, el Comando Estratégico TRATCOM, o el de transporte TRANSCOM desarrollan una actividad que afecta al conjunto de las fuerzas, tanto el planeamiento estratégico o la provisión de transporte que no están vinculadas a un área geográfica en particular sino a todas las áreas, de todas las fuerzas, en todo el globo.

Finalmente, la actual estructura de 9 UCC de las Fuerzas Armadas terminó de conformarse en el 2002 cuando la Administración Bush estableció el Comando Norte (USNORTHCOM) y en el 2007 el Comando Africa (USAFRICOM), nuevos UCC del tipo *"horizontal"*. A su vez, cada UCC estableció Comandos Subordinados como el Comando de Alaska (ALCOM), por ejemplo, que está subordinado al NORTHCOM, o las Fuerzas de Estados Unidos en Corea (USFK) subordinadas al USPACOM. Así fue llegando a su punto actual el proceso de

organización de las Fuerzas Armadas, constituyendo una fuerza imponente, la más grande de la historia, que dispone del mayor arsenal de armas de destrucción masiva. Para el año 2003 cuando comenzó la Guerra de Irak, esta imponente estructura de UCC “*horizontales*” y “*verticales*” tenía bajo su control un armamento total aproximado de 534 misiles balísticos intercontinentales (ICBM) de los modelos Minuteman III y Peacekeeper, además de 432 misiles balísticos de lanzamiento submarino (SLBM) Trident C4 y D5 y aproximadamente 2 centenares de bombarderos nucleares de largo alcance, entre ellos, 16 bombarderos “*invisibles*” del tipo B-2.

Toda esta estructura contó con 1000 bases militares distribuidas en todo el mundo y un presupuesto aproximado de 1 billón de dólares que supera el presupuesto militar de todas las potencias capitalistas juntas, y un despliegue que abarca más de 180 países de Europa, Asia, África y América. Al comenzar la guerra de Irak las fuerzas Armadas de los EE.UU disponían de un total de entre 5.000 y 10.000 cabezas nucleares, junto con alrededor de 9 buques de asalto anfibio, 22 cruceros, 64 destructores, y 18 fragatas o buques litorales. En cuanto a los submarinos, tenía 18 Clase Ohio, 43 Clase Los Ángeles, 3 submarinos Clase Seawolf, y 9 submarinos Clase Virginia y un poder naval de norme magnitud sustentado en el despliegue de 10 portaaviones. Toda ésta imponente estructura permite cubrir todos los océanos y mares del mundo mediante la capacidad de despliegue de 7 flotas operativas equipadas con poder nuclear.

Al momento de invadir Irak, las Fuerzas Armadas disponían además de una Fuerza Aérea (en inglés, USAF) compuesta de más de 5.500 aviones, 3.900 unidades de servicio activo, alrededor de 1.200 en la Guardia Aérea Nacional, 370 en la Reserva de la Fuerza Aérea, y 180 aviones de combate no tripulados, con un armamento de 2.130 misiles de crucero, y 450 misiles intercontinentales para articular disuasión, inteligencia, reconocimiento global, superioridad en el espacio, ciberespacio, rescate de personal, y ataque de precisión global. La USAF, con un personal de 330.159 efectivos, 68.872 reservistas, 94.753 efectivos en la Guardia Aérea Nacional, más de 151.360 trabajadores civiles, y 60.000 miembros en la Patrulla Aérea Civil, es la mayor y tecnológicamente más sofisticada Fuerza Aérea del mundo.

Al momento de encarar la Guerra de Irak, las Fuerzas Armadas de los EE.UU eran la fuerza militar más importante de la historia de la humanidad, incomparable e inigualable por ningún otro país, ni nación, ni imperio que hubiera existido nunca.

### **El CENTCOM en el ojo de la tormenta**

La crisis política y militar de las Fuerzas Armadas en Irak golpeaba fuertemente sobre el UCC responsable de Medio Oriente, el United States Central Command (CENTCOM). Con asiento en la Base de la Fuerza Aérea Mac Dill, en Tampa, Florida, y nacido en 1983 bajo la Administración Reagan, CENTCOM surgió al transformarse la Fuerza de Tareas Conjuntas (en inglés, RDJTF), que había previamente conformado el presidente James Carter para la región de Medio Oriente. El CENTCOM a cargo de las Guerras de Irak y Afganistán, tiene una AOR de 27 naciones desde el Cuerno de África hasta China, y tiene bajo su mando la 5ta Flota patrullando el Golfo Pérsico, el Mar Rojo, el Mar Árabe, y la costa de África del Este hacia el Sur hasta Kenia.

La 5ta flota había establecido su base en Bahrein con sus más de 20 buques, 15 000 hombres embarcados y 1000 en tierra, un máximo nivel de despliegue de 5 portaaviones, 6 buques de asalto anfibio LHD y LHA, y los componentes de la Fuerza Conjunta Aire- Tierra de los Marines. En el recuento general, el CENTCOM tenía bajo su mando 141 mil hombres en Irak, 20 mil en Afganistán, más un Comando Subordinado en la guerra de Irak, el USF- I, al que se sumaba la 5ta flota y sus buques escolta, los de suministro, y más de 30 buques de la Royal Navy. Todo un enorme potencial destructivo, una fuerza sin parangón. Pero el CENTCOM comenzó a soportar una muy fuerte presión desde el comienzo de las guerras de Irak y Afganistán, dado que ambas eran intervenciones militares muy diferentes a todas las anteriores del CENTCOM, desde todo punto de vista. Aunque había afrontado con relativo éxito guerras como la del Golfo, CENTCOM nunca había afrontado algo de la calidad y magnitud de las acciones que implicaban Irak y Afganistán.

En la Guerra del Golfo, CENTCOM había enfrentado con relativos triunfos las acciones que eran parte de Tormenta del Desierto en enero de 1991, y también en forma exitosa las operaciones destinadas a establecer la zona de exclusión aérea en Irak, que se llamaron “*Vigilante Guerrero*”, “*Centinela Vigilante*”, “*Desert Strike*”,

*“Desert Thunder(I y II)”*, y *“Zorro del Desierto”*. Pero diferente fue la realidad del CENTCOM en la zona de actuación que abarcó Somalia y el noreste de Kenia. Allí fueron muy traumáticas las operaciones *“Proveer Alivio”* y *“Restaurar la Esperanza”* de 1992, en las cuales alternó triunfos y derrotas, una situación cada vez más complicada debido a la resistencia de las guerrillas somalíes que lograron varios triunfos, incluyendo el secuestro de militares en la ciudad de Mogadiscio, tras lograr impactar con granadas propulsadas por cohetes a 2 helicópteros UH- 60 Black Hawk.

Al tomar los milicianos somalíes rehenes del ejército, el CENTCOM debió esmerarse en rescatarlos mediante la *“Operación Serpiente Gótica”*. A pesar de ello, la situación empeoró en Mogadiscio, capital de Somalia, y tras una serie de estallidos populares que se sumaron a las derrotas acumuladas, la Administración Clinton ordenó la retirada de las tropas de Somalia. Luego el CENTCOM hubo de afrontar los atentados de 1996 contra las Torres Khobar en la que murieron 19 aviadores americanos, así como también los ataques a las embajadas de EE.UU en Kenia y Tanzania donde fallecieron 250 personas.

En junio del año 2000, el entonces presidente Bill Clinton designó Comandante Combatiente del CENTCOM al General Tommy Franks, quien tenía una larga trayectoria en las fuerzas armadas, habiendo actuado en Vietnam, en el Pentágono, en el Estado Mayor del Ejército, y en la Guerra del Golfo. Apenas asumido, Franks debió confrontar el atentado al USS Cole ocurrido el 12 de octubre del 2000 en Yemen donde perecieron 17 marineros. Sin embargo, ninguno de los atentados, ni hechos sucedidos en la región en años anteriores alcanzó la intensidad y la gravedad de confrontación que debió afrontar el CENTCOM tras el 11-S.

CENTCOM inició las operaciones en Afganistán con bombardeos aéreos, despliegue de infantería estadounidense, y británica, más fuerzas especiales de varias naciones aliadas como Australia, a la que posteriormente se sumaron las tropas de la OTAN y las restantes que compusieron la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (en inglés, ISAF). En la operación *“Libertad Iraquí”* de marzo del 2003, el CENTCOM coordinó su accionar con el de las tropas de Reino Unido, y a contingentes menores de Australia, España, Dinamarca, Polonia, etc, pero a partir de allí, y apenas logrados los primeros triunfos en Irak y Afganistán una oleada de críticas se abatió sobre la operación *“Libertad Iraquí”*, y la crisis política al interior de las Fuerzas Armadas se agravó cuando el jefe del CENTCOM Tommy Franks presentó su renuncia al cargo de comandante de la coalición multinacional en mayo del 2003.

Apenas habían transcurrido 2 meses de iniciadas las operaciones en Irak, cuando su máximo jefe, el general Tommy Franks presentó la renuncia. Y tras la renuncia a comandar la Coalición Multinacional, en julio del 2003 Franks renunció como Jefe del CENTCOM, con lo cual Franks renunció a los 2 cargos de máxima responsabilidad militar, apenas 2 meses después de que el presidente George W. Bush proclamara el triunfo desde la cubierta del USS Lincoln con la frase: *“Mission Accomplished!”* (en inglés, *“Misión cumplida!”*).

Las 2 renuncias de Tommy Franks ponían al desnudo la crisis política que se desató al interior de las Fuerzas Armadas apenas iniciada la guerra de Irak. En el mejor momento de triunfo y gloria de la Administración Bush, comenzaban a mostrarse evidentes diferencias de criterio estratégico al interior del Pentágono y entre los mandos militares. Se hicieron públicas, las contradicciones y entredichos entre Rumsfeld, el jefe del Pentágono y los Comandantes Combatientes, evidenciando diferencias tanto de criterio como estratégicas, tanto en el campo de batalla como en las operaciones de apoyo, tanto a nivel militar como en el político, que comenzaron a incidir en la realidad de la guerra de Irak.

¿Qué provocaba esta creciente crisis política al interior de las Fuerzas Armadas en medio del desarrollo de la guerra? Lo que agravaba la crisis política en el Pentágono era que tríada Bush- Cheney- Rumsfeld impulsaba una reforma de las Fuerzas Armadas, aprovechando las guerras de Irak y Afganistán, mediante el desarrollo operaciones militares no convencionales que combinaban la actuación de las Fuerzas Armadas tradicionales con fuerzas de élite, en un plan de guerra que ensayaba un nuevo esquema militar.

Este esquema de la Administración Bush se basaba en 3 estrategias que se desarrollaban simultáneamente: La primera estrategia fue que las tropas comandadas por Rumsfeld violaran todos los organismos, leyes y convenciones de guerra, y actuaran desconociendo al Consejo de Seguridad de la ONU, la Convención de Ginebra, y la Carta de San Francisco de la ONU de 1945. Y si bien ninguna de estas organizaciones, leyes y convenciones habían impedido a las Fuerzas Armadas de los EE.UU durante décadas invadir naciones de

diferentes continentes, realizar masacres, o arrojar bombas atómicas de alto poder destructivo, para Rumsfeld no era suficiente y debían superarlas y desconocerlas.

La segunda estrategia de la Administración Bush era la de construir un ejército paralelo al ejército tradicional. Esta estrategia implicaba una profunda reforma político- social de las Fuerzas Armadas, y era impulsada con una campaña política permanente en favor del uso de “*Capacidades No- Convencionales*” de la cual Donald Rumsfeld se convirtió en su vocero más importante. Estas capacidades militares “*No- Convencionales*” se plasmaron en la conformación de las Fuerzas Especiales, cuerpos de elite con capacidad de concretar tareas que el ejército regular de los EE.UU se resistía a llevar adelante.

Las guerras de Irak y Afganistán eran el escenario ideal para plasmar esta reforma de las Fuerzas Armadas y dar rienda suelta a la actuación de las Fuerzas Especiales. En Afganistán, las Fuerzas Especiales constituían una fuerza de casi 47.000 hombres de los cuerpos de los SEAL, Rangers, Fuerza Delta, y otros comandos especiales, toda una fuerza que alcanzó cada vez mayor protagonismo en el teatro de guerra siendo las que llevaron adelante el asalto de Mazar-i-Sharif, y luego patrullando las calles de Kabul como de otras ciudades del país.

Estas Fuerzas Especiales actuaban bajo el Mando Conjunto de Operaciones Especiales, (en inglés, Joint Special Operations Command, JSOC), subordinado al SOCOM. Pero además de contar con un Comando propio, coordinaban acciones con las fuerzas de élite como el Blackwater, un ejército privatizado con un presupuesto propio de miles de millones de dólares establecido en la base de Fort Bragg en Carolina del Norte. Esta coordinación entre las tropas mercenarias de las Fuerzas Armadas y los cuerpos de ejércitos privatizados actuó bajo el mando del general Charles R. Holland, jefe del SOCOM, asistido por el general Dell L. Dailey como jefe del JSOC.

Como vimos SOCOM había nacido bajo la Administración Reagan tras el fracaso del rescate a los rehenes de la embajada estadounidense en Irán en 1980. Desde su activación el 16 de abril de 1987, SOCOM había participado en múltiples operaciones como la invasión de Panamá en 1989 y varias misiones clandestinas o encubiertas. El cuartel general de SOCOM al igual que el de CENTCOM están superpuestos ya que ambos comparten la misma Base de la Fuerza Aérea MacDill, en Tampa, Florida. Pero ésta superposición de ambos UCC no era sólo geográfica, sino también política.

Ambos UCC superponían acciones en la Guerra de Irak. En las operaciones militares de Irak, las operaciones de SOCOM se superponían, y en muchos casos actuaban en forma contradictoria, con las del CENTCOM. Al impulsar a toda velocidad este conglomerado de Fuerzas Especiales, el secretario de Defensa Donald Rumsfeld estaba generando enormes contradicciones al interior del ejército y el régimen político. Rumsfeld buscaba modificar el estatuto de las Fuerzas Especiales, para lo cual se apoyaba en informes del Comité Consultivo Científico del Pentágono según el cual las Fuerzas Especiales tienen que convertirse en el instrumento central de las operaciones militares y no deben ser más puestas a disposición de las otras armas.

Los informes del Comité Consultivo Científico planteaban la necesidad de librar a las Fuerzas Especiales de la autoridad del Estado Mayor Conjunto, y sugerían que se vinculen directamente al Consejo de Seguridad Nacional. Todo este nuevo dispositivo era un esquema de organización de las Fuerzas Armadas completamente nuevo, una reforma que no era sólo militar; sino también política porque implicaban indirectamente cambios en el régimen político del país. Este esquema de reorganización de las Fuerzas Armadas se fue estableciendo progresivamente a partir de la guerra de Afganistán, en el terreno mismo de las acciones militares, y expresaban la 3era estrategia de la Administración Bush: La de llevar a cabo una profunda reforma de las Fuerzas Armadas que estableciera la supremacía de los UCC “*verticales*”, por encima de los UCC “*horizontales*”.

### **La reforma bonapartista de Rumsfeld y la Administración Bush**

La Administración Bush comenzó a desarrollar en medio del teatro de la Guerras de Irak y Afganistán una reforma de las Fuerzas Armadas, que profundizaba su carácter bonapartista. Se denomina bonapartismo al régimen político asentado esencialmente en las Fuerzas Armadas, y su nombre proviene del régimen establecido por Napoleón Bonaparte basado en el ejército francés que actuó como árbitro sobre las instituciones y clases sociales en pugna tras el triunfo de la Revolución Francesa.

Las Fuerzas Armadas son una institución que tiende a colocarse por encima del resto de las instituciones políticas como el Parlamento, el Poder Judicial, o el Poder Ejecutivo que se desarrolla en todos los países capitalistas en forma desigual de acuerdo a las características particulares de cada país y de su situación política. Pero al tratarse Estados Unidos de un estado que domina la economía mundial capitalista desde aproximadamente la posguerra del siglo XX, la estructura de las Fuerzas Armadas de los EE.UU se estableció a partir de entonces evolucionando progresivamente como una enorme entidad supranacional que tiende a colocarse por encima del conjunto de los países, instituciones y formaciones sociales de los diferentes estados del orbe, y se plasmó tras el fin de las 2da guerra mundial en la conformación de los UCC “*horizontales*”.

La estructura militar de UCC’s con una AOR asignado sobre un determinado sector geográfico del planeta, los ubicó como una colosal entidad militar supranacional, por encima der naciones, gobiernos, leyes, instituciones, e incluso, ejércitos de los diferentes países que componen dicha región. De éste modo, las Fuerzas Armadas de Estados Unidos fueron corporizando su carácter bonapartista de carácter global, estableciendo un dominio sobre las diferentes formaciones político- sociales de las diversas regiones del globo. Éste carácter bonapartista fue desarrollándose tras la II Guerra Mundial y se expresó a partir de las diferentes intervenciones militares que ocurrieron durante todo el siglo XX tanto en Europa en la 2da guerra Mundial, como en el sudeste asiático como en Japón, Corea, Vietnam, o en América Latina, África, etc.

Independientemente de tratarse todas las intervenciones de diferente carácter y signo, todas ellas son la muestra de la creciente ubicación bonapartista de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos, que intervino permanentemente en los últimos 70 años en regiones y continentes enteros del globo. La Ley Goldwater- Nichols de 1986 que estableció los nuevos UCC “*verticales*” SOCOM, TRANSCOM y STRATCOM, supuso un refuerzo y fortalecimiento de los aspectos bonapartistas de las Fuerzas Armadas.

La aparición de los UCC “*verticales*”, implicó el surgimiento de nuevas y gigantescas organizaciones supranacionales que tienden en a superponerse en forma contradictoria, e incluso ponerse “*por encima*” de los UCC horizontales. Precisamente, al desarrollarse la tercera estrategia de impulsar el predominio de los los UCC “*verticales*” por encima de los UCC “*horizontales*”, comenzó a plasmarse en Irak en una estructura que imponía el predominio del SOCOM, en una pirámide cuyo vértice era Rumsfeld, y dejaba debajo sometidas a las restantes fuerzas, ramas, y UCC’s. Al momento de iniciarse las operaciones en Irak y Afganistán, dos UCC operaban bajo el mando de Rumsfeld, CENTCOM y SOCOM. Las dos ubicadas en la misma Base de la Fuerza Aérea MacDill en Tampa, Florida. Una “*horizontal*”, la otra “*vertical*”. Una a cargo de Tommy Franks, la otra a cargo de Charles Hollande ¿Cuál de los 2 realmente comandaba?

Tanto Tommy Franks, el CENTCOM, como el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas comenzaron a observar que en la Guerra actuaban fuerzas que estaban fuera de su control, no obedecían sus órdenes, actuaban bajo su propio plan y no acataban sus decisiones, ni proyectos. Por ejemplo observaban como Task Force 121 actuaba como una fuerza multi-servicio comandada por el Brigadier General Gregory L. Trebon que recibía asistencia directa de las naciones de la coalición como los cuerpos canadienses, británicos, australianos, y polacos, lo que aumentaba su poderío.

Basada en miles de hombres que provenían de la ya desaparecidas Task Force 5 y Task Force 20, el objetivo principal de la Task Force 121 era capturar o matar *objetivos de alto valor*” (en inglés, “*High Value Targets HVTs*”), como líderes muyahidines o ex jefes del Partido Baath. La Task Force 121 estuvo directamente involucrada en el asesinato de los hijos de Saddam Hussein, Uday y Qusay, y estuvieron envueltas en el apresamiento del propio Saddam Hussein. Producto de que su misión principal era la captura de los HVT, se organizó de tal manera que tenía una estrecha relación con el personal de inteligencia como operadores de la CIA que eran una parte integral de la unidad.

Task Force 121 sólo respondía y recibía órdenes de uno de los UCC establecidos en MacDill: El SOCOM. Con este panorama, el CENTCOM estaba en el centro de la tormenta atenazado por la guerra de un lado, y la crisis interna del otro. SOCOM y CENTCOM estaban a cargo de Rumsfeld, pero el CENTCOM sentía que a cada minuto su capacidad de acción en la guerra se veía limitado por el accionar del SOCOM. El Estado Mayor Conjunto y el Jefe del CENTCOM observaban como las Fuerzas Especiales alcanzaban cada vez mayor protagonismo y tomaban la delantera en todas las acciones, cambiando en el terreno mismo de la acción militar

la estructura de las Fuerzas Armadas, lo que suponía no sólo un cambio en el terreno militar, sino también en aspecto político. Rumsfeld aprovechaba las Guerras de Afganistán e Irak, para llevar adelante una reforma de las Fuerzas Armadas de los EE.UU, operando en el terreno concreto, y a la vez no desaprovechaba ninguna ocasión para estigmatizar en público el peso burocrático de los altos mandos de las Fuerzas Armadas. El jefe del Pentágono exhortaba a los cuerpos de oficiales a adaptarse a sus exigencias, y presionaba cada vez con mayor fuerza sobre los mandos del CENTCOM, imponiendo medidas en pos de fortalecer y desarrollar los aspectos de las Fuerzas Armadas de interés para la Administración Bush. Pero no terminaban allí las aspiraciones de Rumsfeld.

La Reforma del jefe del Pentágono incluyó la absorción del Comando Espacial por el SOCOM con vistas a la creación de un ejército del espacio, con el objetivo de avanzar en la construcción de una fuerza que tuviera presencia en el cielo para librar batallas en tierra, contando con soporte satelital desde la estratósfera disponiendo de infraestructura de telecomunicaciones en órbita. Era un plan que no tenía límites en su carácter bonapartista con una agresividad que ponía en peligro al conjunto de la humanidad. Todo el accionar del Secretario de Defensa desató una crisis aguda en las Fuerzas Armadas que paralizó parcialmente al Estado Mayor, e hizo difícil cualquier plan e incluso cualquier nombramiento.

La crisis no tardó en desatar feroces luchas internas entre los miembros de las Fuerzas Armadas, entre los jefes de los UCC, entre los jefes y Rumsfeld, instalada en el Pentágono, desde allí irradió hacia los partidos políticos, y todas las instituciones del régimen político, con lo cual, cada acontecimiento de la Guerra de Irak, no hacía más que azuzar estos enfrentamientos. En la medida en que la Guerra se desarrollaba, la estrategia militar de Rumsfeld y el Pentágono

Plasmaba en el teatro mismo de los enfrentamientos bélicos la reforma militar de las Fuerzas Armadas. Esta reforma impulsada por la Administración Bush tenía como objetivo de profundizar el carácter bonapartistas de las Fuerzas Armadas. Y a la vez, tenía otro objetivo: La privatización de la Fuerzas Armadas iniciada por la Administración Reagan mediante la Ley Goldwater- Nichols de 1986 que encontraba continuidad con las medidas implementadas por la Administración Bush y el Pentágono.

### **La privatización de las Fuerzas Armadas y el salto tecnológico**

A partir de la Ley Goldwater- Nichols de 1986, comenzó un proceso de privatización de las Fuerzas Armadas, que continuó 4 años después bajo la Administración Bush padre con la gestión de Richard "Dick" Cheney como Secretario de Defensa. Esta reforma implicaba no solamente el surgimiento de los UCC verticales sino también el reemplazo de soldados regulares, por tropas compuestas de mercenarios profesionales. Bajo la gestión de Cheney se redujo la cantidad de soldados del ejército de 2 millones 200 mil soldados, a 1 millón 600 mil soldados a partir de 1989 y 1990, y se comprimió el presupuesto militar.

Antes el ejército no apelaba a contratistas civiles en forma importante, pero la reducción de la plantilla y del presupuesto dejó a las Fuerzas Armadas con una escasez de servicios, infraestructura y lugares de entrenamiento que dio a los contratistas carta blanca para ofrecer una amplia gama de servicios militares y de seguridad. Las empresas y corporaciones privadas comenzaron a proveer servicios de reparaciones de armas avanzadas, protección de instalaciones, seguridad del personal, traducción, interrogatorio y cursos de formación de las fuerzas militares y de la policía.

Bajo la gestión de Administración Bush y Donald Rumsfeld todo este proceso se profundizó. Para cuando comenzó la invasión a Irak, 35 contratistas privados proveían estos servicios a las Fuerzas Armadas, entre ellos Halliburton, KBR, Bechtel, Fluor, Titan, CACL, Triple Canopy, DynCorp, Trident y Blackwater, las cuales ganaron contratos de seguridad valuados en millones de dólares. Muchos de estos se firmaron merced a la invasión de Irak, además de los servicios que demandaba la red de centros de detención y de cárcel en diversos servicios de alta complejidad.

Por ejemplo, los Black Sites requerían de aviones privados para transportar prisioneros secretamente, además de seguridad, comunicaciones y una multiplicidad de servicios que requerían el incremento de contratistas que a



finales de 2006 sumaban más de 100.000 de diversas nacionalidades prestando múltiples servicios al Pentágono, sin contar a los posibles subcontratados. En términos comparativos con la Guerra del Golfo, la presencia de las corporaciones privadas proveyendo servicios militares se había multiplicado aproximadamente por diez. Los informes del Congreso señalaron que un 20% del dinero gastado por su país en Irak en el periodo 2003 - 2007, aproximadamente 85.000 millones U\$S, se habían empleado en contratar servicios a empresas militares privadas, las cuales se agruparon en la *Private Security Company Association of Iraq* (PSCA, asociación de compañías de seguridad privada en Irak) para discutir asuntos de interés empresarial que afecten a las PSCA.

Estas empresas establecieron una relación muy estrecha con el gobierno local y las fuerzas de la coalición. El 27 de junio de 2004, Paul Bremer antes de abandonar la jefatura de la Autoridad Provisional de la Coalición firmó la Orden número 17 que definía en el anexo 4 el estatus jurídico de los contratistas en Irak, ordenanza que generó controversia al conocerse, ya que permitía que los contratistas no estuvieran sujetos a las leyes y regulaciones iraquíes, teniendo inmunidad frente a procesos locales siempre y cuando se ajustaran por lo establecido en su contrato.

Más tarde esta inmunidad fue retirada tras la muerte de 17 civiles perpetrada por fuerzas mercenarias, pero todo este proceso tuvo una empresa beneficiada en forma privilegiada: Blackwater, (en español "Aguanegra") la empresa de mercenarios de mayor alcance del mundo. Blackwater con 20.000 soldados, base militar propia en Carolina del Norte, flota de aviones, de helicópteros artillados, y división privada de inteligencia, llegaba a las entrañas del ejército mismo con la entrada en escena de una firma de mercenarios de mayor alcance del mundo, con miles de soldados, la base militar privada más grande del planeta. Al momento de ser contratada, Blackwater fabricaba sus propios dirigibles no rígidos de vigilancia y sistemas de detección de blancos. La empresa era dirigida por Erik Prince, un cristiano supremacista blanco de extrema derecha y ex marino de guerra, contribuyente del Partido Republicano, cuya familia ha tenido conexiones neo-conservadoras profundas.

Prince fue favorecido por una oleada de contratos por millones de dólares lo que le facilitó la creación de la empresa- ejército privado que contó entre sus directivos como Presidente a Gary Jackson, también ex marine, y a un número significativo de oficiales de la CIA y el Pentágono. La base militar de Erik Prince se extendía por alrededor de 6.000 hectáreas, casi 24 kilómetros cuadrados en un inmenso pantano en la Carolina del Norte en la frontera con Virginia, y de allí el nombre Blackwater adoptado por el agua de color turbia del pantano. Desde su formación en 1990 proporcionó apoyo a la formación de militares combate cuerpo a cuerpo, precisión de tiro de fusil, cursos de tácticas y de conducción por carretera, capacitación para militares, el gobierno y las fuerzas del orden, en sus pistas en Camden y los condados de Currituck.

Para el 2006, Blackwater tenía soldados desplegados en 9 países en el mundo, fabricaba sus propios dirigibles no rígidos de vigilancia, sus propios sistemas de detección de blancos, y su dueño el ex marine Erik Prince había sido favorecido por una oleada de contratos por millones de dólares lo que le permitió tener un ejército desplegado en las zonas de conflicto junto a la OTAN, o la ONU. Las PSCA demandan personal con un alto grado de entrenamiento y conocimiento en manejo de armas y situaciones de combate, por lo que se nutren principalmente de soldados de élite que por el crecimiento del negocio de las empresas militares, se pasan al sector privado.

Sectores de soldados de elite como los SAS británicos, los boinas verdes de EE.UU o los el JTF-2 canadienses pasan a ofrecer sus servicios a estas empresas y ejércitos privados donde obtienen sueldos y beneficios más altos. Enormes contradicciones provocaban esta irrupción de las empresas privadas y Blackwater en el ejército, En primer lugar, estas fuerzas realizaban acciones que estaban parcialmente sin supervisión de CENTCOM y los Altos Mandos, lo cual a veces provocaba graves problema en el teatro de guerra. Por poner un ejemplo más resonante, Blackwater estuvo estrechamente vinculada a la masacre de Fallujah, cuando 4 contratistas de Blackwater Scott Helvenston, Jerry Zovko, Batalona Wesley y Michael Teague, fueron atacados y asesinados con granadas y disparos de armas pequeñas, y sus cuerpos fueron colgados de un puente sobre el Éufrates.

Pero también en otras acciones militares, las Fuerzas de Blackwater y las fuerzas regulares del ejército se enfrentaron en tiroteos y otras confusas acciones, a veces provocadas por errores, o a veces como expresión de los roces existentes entre las fuerzas mercenarias y las tropas regulares. El otro elemento es que la irrupción de

una enorme masa de contratos a empresas privadas disparó el “*negocio*” del servicio de tareas militares, y provocó el desvío de partes del Presupuesto del Pentágono lo que desencadenaba todo el tiempo pujas y enfrentamientos entre el Alto Mando, las empresas y el gobierno por el destino de esas partidas presupuestarias.

Todo el proceso de Reforma de las Fuerzas Armadas tras la Goldwater- Nichols, es hijo de la derrota militar en Vietnam. La derrota militar de Vietnam produjo en amplios sectores de la oficialidad y de los especialistas militares la visión de que esa guerra no podía ganarse aún a pesar de la enorme superioridad militar. Esa conclusión llevaba a otra: Para que no se repita un episodio similar, las Fuerzas Armadas debían dotarse en el futuro de una superioridad tecnológica tan inigualable que ningún otro estado pudiera siquiera acercarse a ella, lo que llevó a que la década de los 1970’s fuera una década de saltos tecnológicos entre los más grandes de la historia aún en proceso de desarrollo y evolución

Los 70’s fueron una década de evolución industrial y grandes avances tecnológicos, desarrollo en el cual se destacó la evolución de la informática, iniciada en la década de los 40’s en plena Segunda Guerra Mundial y relativamente retrasada hasta los 60’s cuando comenzó a avanzar decididamente. La informática logró su punto de inflexión en los 70’s, con la aparición del ordenador personal, y desde entonces, los ordenadores han liderado el sector militar principalmente las áreas descubiertas mediante radares, el control, la alerta temprana y la gestión de aviones de combate.

El ejemplo más destacado es el interredes, que surgió como un programa militar en 1968 cuando el Comando Aéreo Estratégico decidió diseminar estratégicamente en varios centros por toda el país información militar sensible contenida en ordenadores. La única forma de mantener en contacto permanente a esos ordenadores era por vía telefónica ya que los operarios leían las pantallas por teléfono, un sistema que evolucionó con los años y hoy conocemos como Internet. En 1981 se lanzó al campo civil con apenas mil usuarios la mayoría corporaciones empresariales, y luego se universalizó por todo el mundo a partir de 1995.

El proceso de privatización de las Fuerzas Armadas tuvo otra consecuencia: la de financiar a la poderosa industria militar privada del país formada por gigantescos conglomerados de empresas, lo que se llevó a cabo no sólo mediante contratos sino también de créditos multimillonarios federales. Varios ejemplos ilustran esta transferencia de fondos federales a las Corporaciones armamentísticas privadas. Un caso fueron los enormes contratos concedidos en 1978 a las compañías McDonall-Douglas y General Dynamics para producir los cazas F-16 en 1975 y el caza F-18 para la US Navy en 1978.

A finales de los 1990’s, la fusión de dos gigantes aeroespaciales McDonall-Douglas y Boeing obedeció a la decisión del Pentágono de fabricar en un mismo modelo para la Fuerza Aérea y la Marina, el futuro caza JSF, un caza polivalente avanzado para los siguientes 50 años, mediante un inmenso contrato por valor de 200.000 millones U\$. Como resultado, desde entonces Boeing, además de ser líder mundial en la producción de aviones de pasajeros vio incrementada su división militar con la incorporación de McDonall-Douglas. Tras fabricar el avanzado caza F-15, Boeing consiguió el contrato para proveer el más avanzado F-22, un caza de última generación y tecnología Stealth, que lo hace invisible al radar y sustituyo de ese modo al F-15 equipando a las Fuerza Aérea hasta el 2050, modelo que entró en servicio en la USAF en 2002.

Otras grandes innovaciones tecnológicas desarrolladas a partir de la década de los 1970’s son el láser surgido en 1958 y perfeccionado posteriormente. Luego las armas biológicas como los gases CS, VX y napalm muchas de estas utilizadas en la Guerra de Vietnam. Más tarde se desarrolló el misil de crucero, como el Tomahawk, utilizado en la Guerra de Golfo, los misiles navales antibuque como el Harpoon, el Exocet y otros; el avión F-117 que permitió operativos denominados bombardeo “*quirúrgico*” y el bombardeo con imágenes digitales, y posteriormente la construcción de los bombarderos B-1 y B-2. Otros avances tecnológicos en las operaciones militares fueron el desarrollo de diferentes tipos de bombas, así desde los ’70 se desarrollaron las “*bombas inteligentes*”, las bombas guiadas por láser, las bombas de racimo, las bombas de desfragmentación, las guiadas por TV, las retardadas, las térmicas, las de grafito, las de precisión, las bombas guiadas por satélite Paveway II y III, y el misil antirradiación HARM.

Luego vinieron el helicóptero artillado AH-64 Apache, el caza anticarros A-10, la tecnología stealth de segunda generación, y el F-117. Desde los '70 se fueron desarrollando el visor de casco aeronáutico avanzado, las contramedidas electrónicas, la visión nocturna infrarroja, el radar Doppler, la tecnología V/STOL de despegue y aterrizaje aéreo corto/vertical. Este crecimiento exponencial en lo que a tecnología militar se refiere, se vio acompañado por los adelantos en la astrofísica y la astronáutica, al igual que la tecnología espacial que se vieron materializados en los transbordadores espaciales que se iniciaron en EE.UU con intenciones fundamentalmente militares.

La industria de defensa se localizó desde los años 1950's en California donde se investigó en sistemas de armas, misiles, informática, y toda clase de tecnología aeroespacial, de allí que el área de San Francisco sea el primer centro mundial de la informática y la cibernética, donde se iniciaron éstas ciencias, con áreas emblemáticas como Syllicon Valley, sede de gigantes informáticos como Apple o Hewlett Packard, y una gran concentración mundial de ingenieros aeronáuticos e ingenieros informáticos.

El desarrollo de la industria armamentística y la informática transformó a California en el Estado más rico de todos los Estados Unidos, con un PIB similar al de Francia. Si California proclamara su independencia, su gobernador acudiría a la cumbre del G-8 representando a una sexta parte de la población de EE.UU en el estado más poblado del país. Aunque California es el epicentro de la industria de defensa estadounidense, ésta tiene centros secundarios, como el Estado de Luisiana, sede del gigante aeroespacial McDonall-Douglas, hoy absorbido por Boeing.

Otro Estado que alberga a un gigante de la industria de defensa es Michigan, sede del conglomerado Lockheed-Martin, líder mundial en la fabricación de sistemas de misiles. También se destaca Nueva Jersey, además de Texas, y Florida relacionadas con los viajes espaciales. Todo el desarrollo de esta tecnología de punta tuvo siempre como objetivo el lanzamiento de enfrentamiento bélico de magnitud, que permitiera a las Fuerzas Armadas superar la derrota de Vietnam y finalmente imponerse, una estrategia que estaba apenas comenzando con las Guerras de Irak y Afganistán.

El presupuesto militar anual del Pentágono de muchos miles de millones de dólares significa un factor dominante en la economía. En Washington operan extensos grupos de presión que trabajan sobre un determinado tipo de servicios o un sistema de armas, procurando una mayor porción del pastel para sus clientes. Un Subcomité de la Cámara de Representantes sobre Servicios de las Fuerzas Armadas encontró que más de mil cuatrocientos oficiales retirados, incluyendo doscientos sesenta y un generales y almirantes, estaban empleados por los cien más importantes contratistas de la defensa. En 1961, casi dos de cada tres congresistas tenían instalaciones militares del gobierno en sus distritos electorales. La presencia de éstas, junto a las empresas de contratistas militares privados, ejerce una presión político-económica irresistible sobre los legisladores para que apoyen asignaciones destinadas a armas y políticas imperialistas.

El Pentágono cuenta además con Echelon, considerada la mayor red de espionaje y análisis para interceptar comunicaciones electrónicas de la historia. Puede capturar imágenes de radio y satélite, llamadas de teléfono, faxes y correos electrónicos e incluye análisis automático y clasificación de las interceptaciones, estimándose que intercepta más de 3 mil millones de comunicaciones por día. A pesar de haber sido desarrollada con el fin de controlar las comunicaciones militares de la Unión Soviética, en la actualidad es utilizada también para encontrar pistas sobre terrorismo, narcotráfico, e inteligencia política y diplomática, siendo fundamental para el espionaje de cualquier nación y la invasión de privacidad en gran escala.

Todo este sistema está bajo la administración de la NSA (National Security Agency), una organización que cuenta con 100.000 empleados tan sólo en Maryland, aunque se estima que posee 380.000 empleados a escala mundial, lo que la constituye en la mayor organización de espionaje del mundo. En junio de 2013 varios medios de comunicación como The Guardian y The Washington Post divulgaron la existencia del Programa PRIM que captura los datos de compañías como Google, Apple, Microsoft o Facebook.

De este modo, el Complejo Militar- Industrial y el Pentágono se basan en las 5 empresas gigantes de armamento que son Lockheed-Martin, Boeing, General Dynamics, Raytheon, y Northrop-Grumman. A su vez, éstas tienen

una alianza con el británico British AerospaceSystems (BAES), que las convierte en los mayores proveedores de material de defensa del Pentágono. Los atentados del 11- S, permitieron el diseño de una estrategia militar que pudiera concretar todo este desarrollo. La hora del PNAC había llegado. Veamos ahora cuales fueron estas estrategias militares, las medidas y orientaciones que desarrollaron la Administración Bush, el Pentágono y Donald Rumsfeld, que buscaban concretar la Reforma de las Fuerzas Armadas, la privatización y terminaron agravando la crisis política a su interior.

### **Las estrategias militares en Irak y Afganistán**

Para comprender la estrategia militar llevada adelante por Donald Rumsfeld y el Pentágono en Irak, es necesario primero echar un vistazo a cuál fue la estrategia de la resistencia iraquí. En la medida que veamos paso a paso como se desarrolló la estrategia militar de las tropas iraquíes, comprenderemos acabadamente porque la estrategia de Wolfowitz y Rumsfeld fue completamente diferente de todas aquellas llevadas adelante en guerras anteriores. Por ejemplo, cuando se desarrolló la Guerra del Golfo en 1991, Colin Powell en su carácter de Jefe del Pentágono le planteó al entonces presidente George Bush padre que necesitaban 200.000 hombres adicionales para triunfar en Irak. Pero diez años después, la situación era muy diferente.

En esta guerra el jefe del Pentágono no solicitaba más hombres, la Doctrina Powell había quedado atrás, y ahora se solicitaban tropas ligeras, pequeñas, de élite para enfrentar una resistencia basada en guerra de guerrillas, pero que no se desarrollaba en selvas tropicales como Vietnam, sino que era urbana, calle por calle, y casa por casa. Esta visión estratégica de Rumsfeld y los altos mandos del Pentágono, se anticipó con rigurosidad a los hechos que sobrevendrían, y se correspondía perfectamente con la realidad.

Rumsfeld y Wolfowitz eran conscientes de que enfrentaban a una fuerza de resistencia que habían sacado conclusiones de lo ocurrido en Afganistán, una resistencia que comprendió que las grandes concentraciones de tropas, así contasen con una relativa defensa antiaérea, eran inútiles para enfrentar al poderío de la OTAN. En Afganistán el Talibán creyó que podía oponer resistencia a las fuerzas del Pentágono lo que lo llevó a cometer el error desde el punto de vista militar, de exponer sus mejores tropas al bombardeo indiscriminado del Pentágono, tremendamente superior en el aire y en coherencia desde larga distancia.

Esto provocó la derrota del ejército Talibán en medio de un enfrentamiento muy desigual. El ataque masivo de la poderosa Fuerza Aérea de la OTAN produjo enormes bajas en el ejército Talibán que prácticamente fue borrado del mapa, y quedó reducido a unos pocos focos de resistencia. De estos eventos de la guerra en Afganistán fue que el Estado Mayor iraquí sacó conclusiones. Fue de la experiencia de la derrota del Talibán que nació la estrategia militar iraquí basada en la percepción de que los satélites de la OTAN podían descubrir cualquier desplazamiento de tropas o concentración de ellas.

El desierto iraquí no era el lugar más apropiado para ocultar una concentración de tanques, cañones y coherencia. De esa forma, un gran ejército por más valiente que fuese, si no cuenta con una cobertura aérea corría el riesgo de ser destruido antes de entrar en combate. El curso de acción se desplazó hacia la estrategia de emplear las mejores fuerzas, las más aguerridas y mejor entrenadas en una *"guerra de guerrillas urbana"*. Por eso, apenas iniciados los bombardeos y el avance de las tropas de la OTAN sobre Bagdad fue consumado, el ejército iraquí se desvaneció en el aire.

Y luego reapareció en acciones comando, contando con los contingentes de la Guardia Republicana y los de las fuerzas de seguridad que debían golpear y producir el mayor daño posible, para luego desaparecer en la masa del pueblo iraquí. Para este objetivo lo que hizo el ejército iraquí fue aparentar una rendición total, mientras se dotó de bases en las ciudades, en el campo y en el desierto, las cuales fueron utilizadas para esconder el máximo de armas, municiones y explosivos en centenares de lugares.

Estas bases eran conocidas sólo por ciertos jefes y líderes de la resistencia, y no se trataban de grandes depósitos, sino más bien, medianos y pequeños, que eran funcionales a los ataques en aquellos lugares más inesperados y a las fuerzas menos protegidas, en cualquier instante. Desde allí la resistencia iraquí atacó primero las columnas de aprovisionamiento de la OTAN, las unidades de servicios logísticos y patrullas dentro de

las ciudades. Luego los ataques se concentraron en las tropas del nuevo gobierno iraquí, aliado a los invasores, y así los asaltos a los contingentes integrados por soldados iraquíes se generalizaron. Estos ataques buscaron atemorizar a los colaboracionistas con la OTAN y a las fuerzas policiales del nuevo gobierno iraquí, produciendo el terror en la jefatura, y con ello un sentimiento generalizado de inseguridad en el gobierno de ocupación. Pero además toda la estrategia guerrillera y de comando buscaba llevar a la Guerra a un desarrollo prolongado, sabiendo que en la medida en que se transcurriera el tiempo, la guerra iría perdiendo apoyo popular en los EE.UU, por su enorme costo económico y en vidas humanas. Por eso el objetivo de la resistencia era evitar una batalla decisiva, un acontecimiento donde quien tiene mayor posibilidad es el que cuenta con más potencial de fuego.

La estrategia de la resistencia iraquí consistió en realizar pequeñas acciones de hostigamiento cotidiano que provoca la perturbación psicológica de muchos soldados de la OTAN. Los soldados comenzaron a concurrir a sus tareas de patrullaje atemorizados, deteniéndose y refugiándose en el terreno a sólo un par de kilómetros de su base, con un profundo miedo que disparó a su vez también errores de cálculo, provocados por el nerviosismo. Estos errores de cálculo iban en detrimento de la estrategia militar de la OTAN, lo que se hizo evidente por ejemplo cuando muchos de los policías del gobierno provisional iraquí fueron muertos por marines que creían estar enfrentándose a enemigos.

Al mismo tiempo, los iraquíes sabían que tarde o temprano habrían de concurrir a Irak miles de luchadores para enfrentar la invasión, combatientes de todas las regiones y confines de Medio Oriente, conmovidos por la lucha del pueblo iraquí dispuestos a entregar la vida para derrotar a las tropas invasoras. La estrategia de la resistencia tuvo como objetivo mantener la iniciativa en la totalidad del territorio, para ello no era necesaria una enorme fuerza que sería más fácil de detectar y de destruir, sino fuerzas pequeñas de combate. Se trató de una elite militar muy bien entrenada, bien equipada y decidida, lo que les permitió que las bajas siempre se puedan sustituir con nueva gente y mantener siempre activa una fuerza operacional que no perdía su potencia de combate.

La dispersión por todo el territorio fue preferible a una concentración porque obligaba a una dispersión de las tropas de la OTAN. La dispersión de las tropas de la OTAN a su vez favoreció la presentación de oportunidades tácticas para los comandos de la resistencia, e impidió al Pentágono arribar a una batalla decisiva, a la vez exponía a las tropas de la OTAN a recibir ataques sistemáticos y permanentes. Desde el punto de vista de la estrategia militar, la Guerra de Irak comenzó a transcurrir según el plan de la resistencia, constituida en general, y salvo excepciones como en la batalla de Fallujah, por pequeños combates en que siempre hay bajas por ambos lados.

El soldado invasor se encontró transitando en convoyes que eran atacados cuando menos se lo esperaba; los soldados encontraban explosivos en las carreteras, dentro de las ciudades, y en cualquier parte, lo que convirtió la realidad de Irak para los soldados de la OTAN en una pesadilla permanente e insoportable provocada por un enemigo prácticamente invisible. El efecto sobre las tropas de la OTAN fue devastador, y a pesar de que la Administración Bush hacía todo lo posible por dar la impresión de que estaban ganando la guerra, no pasó mucho tiempo sin que el pueblo norteamericano se diera cuenta de la realidad.

Los vientos de derrota soplaban sobre la Administración Bush y cuestionaban la estrategia política del PNAC, así como también la estrategia militar del Pentágono que era exactamente opuesta a la que había diseñado la resistencia iraquí. La estrategia del Pentágono era la de una guerra corta, un triunfo rápido, y una retirada de los territorios dejando una fuerza militar y policial local que ayudara a administrar la ocupación. Esta estrategia estuvo basada desde el principio en el impacto de los atentados del 11-S que le otorgaba una fuerte base política de sustentación de apoyo de sectores de masas en el país y en el mundo al GWOT, junto con la colaboración de los gobiernos, partidos políticos, y representantes de la mayoría del mundo árabe. Para conseguir esa guerra corta y limpia el Pentágono buscó estructurar una variante de la estrategia militar conocida como "*Swarming*" o "*ataque de enjambre*". Es una estrategia ofensiva, consistente en una combinación de numerosas acciones rápidas y simultáneas de ataques aéreos, misiles de crucero, fuerzas especiales y fuerzas terrestres convencionales sobre todos los puntos de decisión del régimen y sus apoyos.

## El “swarming” en la estrategia del Pentágono y Donald Rumsfeld

El “*swarming*” implica el ataque al enemigo a través de la convergencia ofensiva de muchas unidades autónomas o semiautónomas sobre un objetivo, que combina diferentes técnicas y formas. Esta estrategia del Pentágono y Donald Rumsfeld en Irak consistió en bombardeos a Bagdad, penetración de tanques en el desierto, marcha de tropas con movilidad, reagrupamiento, comunicación, autonomía de las unidades, coordinación y sincronización de las actividades de las diferentes fuerzas. Los avances tecnológicos de la era de la información proporcionaron avanzadas herramientas que hicieron la estrategia más efectiva, con resultados más rápidos y contundentes, pero también, dada la intensidad del ataque, provocaron un gran número de bajas civiles.

El término *swarming* (en inglés, “*enjambre*”) fue acuñado por el think tank conservador de la RAND Corporation, y sus características son similares a la estrategia utilizada por Alemania en la Segunda Guerra Mundial llamada “*Blitzkrieg*” (en alemán, “*Guerra Relámpago*”). Esta estrategia utilizada por Hitler y los Altos Mandos nazis buscó conseguir sus objetivos de forma rápida, combinando todas las fuerzas militares de *tierra, mar y aire*. Fue imparable para los ejércitos de todos los países y sólo lo frenó el Ejército Rojo de la Unión Soviética. El Alto Mando del Ejército Alemán quería evitar la guerra de trincheras, estrategia defensiva y de posiciones utilizada por los ejércitos que intervinieron en la I Guerra Mundial, una estrategia de enfrentamientos estáticos, muy poco útiles a la hora de derrotar al enemigo, que causaron una enorme y contundente cantidad de bajas.

Si en la Primera Guerra Mundial las armas tuvieron fundamentalmente un carácter defensivo, como las ametralladoras, las minas o la artillería pesada que fueron útiles en la lucha de trincheras, durante la II Guerra Mundial adquirieron más importancia las armas de carácter ofensivo y móvil. El protagonismo correspondió al carro de combate, al avión, a los tanques dotados de cañones de mayor calibre, con blindajes más gruesos y resistentes, y mejoras en la velocidad y la autonomía. La aviación jugó un papel esencial en misiones de bombardeo, o de apoyo a los carros de combate, y abandonó la exclusiva misión de reconocimiento para convertirse en un arma ofensiva, que sirvió para trasladar paracaidistas y destruir objetivos militares y civiles.

En 1939 la Luftwaffe alemana disponía de 4.800 aparatos de guerra, de los cuales 1670 eran bombarderos. Contando con este armamento, la estrategia Nazi de la “*Blitzkrieg*” consistió en una rápida entrada de aviones y tanques en el territorio a conquistar que rompió las líneas enemigas, alcanzó los puestos de mando, desarticuló la retaguardia y rodeó al contrincante. La infantería se fue encargando de asegurar todas las zonas por las que la primera avanzada de la aviación llamada “*Luftwaffe*”, y los tanques llamados “*Panzer*” por los alemanes. Estos avanzaron con fuerza, y en pocos días, hicieron capitular a un ejército tras otro.

Esta estrategia se aplicó por primera vez en la Guerra de Polonia el 1 de septiembre de 1939, y Alemania lanzó la *Blitzkrieg* sobre Bélgica, y los Países Bajos en 1940. Finalmente el ejército alemán entró a Francia en una seguidilla de ataques militares que terminaron con triunfos de los nazis. En el caso de las Fuerzas Armadas en Irak y Afganistán, el “*Swarming*” contó con una mejor tecnología que la *Blitzkrieg* de los nazis a la hora de avanzar sobre Bagdad. Producto del salto tecnológico operado desde los '70 en las Fuerzas Armadas, el “*Swarming*” contó con tecnología informática, desde sensores a satélites, y desde radares a visores nocturnos.

Basado en estos avances tecnológicos el Pentágono comenzó a utilizar el concepto de “*guerra tecnológica de precisión*” que buscaba la exactitud en ataques que no afectaran a la población civil, concepto que fue usado para justificar los bombardeos. Sin embargo el concepto de “*guerra tecnológica de precisión*” comenzó a tener fisuras apenas comenzó el bombardeo, porque el *Swarming*, al igual que lo hizo la *Blitzkrieg* de los nazis en Europa, causó enormes daños sobre las ciudades, concentraciones urbanas y la población civil.

El *Swarming* se implementó con bombas que impactaron en los barrios, lo cual se pudo apreciar en las imágenes de televisión en las que se vieron madres llorando, niños corriendo, y multitudes que habiéndolo perdido todo se agolpaban por comida. Junto al concepto de “*guerra tecnológica de precisión*” reapareció el concepto de “*daño colateral*”, utilizado para referirse al daño no intencional o accidental producto de una operación militar, y había sido acuñado como un eufemismo por el ejército de Estados Unidos durante la Guerra de Vietnam. El término “*daño colateral*” llegó a las masas en la Guerra del Golfo de 1991, pero se hizo ampliamente conocido a partir de las imágenes que globalmente las cadenas de transmisión mostraron al mundo durante la Guerra de Irak.

Quizá las más conocidas y famosas fueron las imágenes de la CNN, nebulosas, de destellos borrosos que impedían apreciar la crueldad de lo que acontecía con la población civil en Irak, pero en la medida en que resultó imposible ocultar los graves daños que el “*swarming*” provocaba a la población de Irak, comenzó a conocerse la verdad: Los “*Daños colaterales*” eran graves abusos a los derechos civiles de la población. El pueblo iraquí ya había sufrido graves violaciones con la dictadura de Saddam Hussein, y ahora sufría terribles abusos de parte de los ejércitos más poderosos de la historia.

El odio que la población comenzó a sentir contra las fuerzas de la OTAN, y las de los EE.UU en particular, complicaba la estrategia de las Fuerzas Armadas en la medida en que tenían que ocupar un país de tamaño y población muy grande lo cual requería una peligrosa combinación de dos necesidades: Muchos efectivos en la región, y mucho tiempo de ocupación, exactamente lo opuesto a la estrategia militar que había planificado el Pentágono. A su vez, la OTAN debía enfrentar este panorama en medio de un creciente proceso de aislamiento político y militar.

Las Fuerzas Armadas contaban con su fiel aliado británico y con un pequeño contingente australiano, pero ahí terminaban los apoyos militares importantes. El esfuerzo de guerra recayó política y militarmente en las fuerzas de EE.UU, y sobre todo, la presión estaba en el CENTCOM. El aislamiento político era aún mayor que el militar, y en la medida en que la guerra se fue profundizando, el COW se desintegró además de que el rechazo a la guerra que ya era considerable, aumentaba día a día. En el mundo, y sobre todo en Europa, el aislamiento era cada vez mayor y las movilizaciones contra la invasión habían alcanzado las magnitudes más importantes de la historia.

Pero además en la región del Medio Oriente, en la medida en que la población de Irak aumentaba su odio a las tropas de ocupación, aumentaba el aislamiento político de EE.UU en la región, y casi en ningún país la población apoyaba la guerra. En EE.UU el apoyo popular a la guerra descendía día a día, el temor ante las bajas creó su propia dinámica, y ésta se amplificaba en la opinión pública incluso aunque fueran mínimas, cualquier emboscada o escaramuza en la que morían una docena de soldados ya se consideraba una derrota, o un golpe militar de considerable importancia.

Fue en este momento crucial de la guerra de Irak, en estos meses críticos que definían el rumbo de la contienda, que el general Tommy Franks renunció a su cargo de comandante de CENTCOM y de la coalición multinacional. Franks había sido citado como posible candidato al puesto de jefe de todo el Ejército estadounidense, pero rechazó el ofrecimiento del secretario de Defensa, Donald Rumsfeld. La discusión y diferencias entre Rumsfeld y los Altos Mandos abarcó varias cuestiones, pero fundamentalmente la cantidad de tropas que se debían poner en tierra para ganar la guerra.

En el debate sobre esta cuestión se sintetizaban las 2 posturas existentes en el Pentágono sobre la estrategia militar, la de Rumsfeld por un lado versus la del Estado Mayor Conjunto por el otro. La postura de Rumsfeld y Wolfowitz, que defendían a su vez la visión de la Administración Bush, era la guerra corta, rápida, la “*Blitzkrieg del siglo XXI*”, con sus correspondientes “*daños colaterales*”, basados en cuerpos de élite y ejércitos mercenarios privatizados, monitoreados desde el Pentágono y el SOCOM.

El Estado Mayor Conjunto en cambio veía otra estrategia militar más convencional, con miles y miles de soldados en tierra, centrada en el CENTCOM. El puesto de jefe del Ejército había generado mucha tensión en el Pentágono porque el plan de reforma del ejército de Rumsfeld había provocado su enfrentamiento con los principales generales, lo que motivó que el Jefe del Estado Mayor Eric Shinseki, también se enfrentara públicamente a Rumsfeld sobre la estrategia en Irak y el número de tropas que deberían establecerse durante la ocupación del país.

Shinseki anunció su retiro el 11 de junio de 2003. Es decir, apenas comenzada la Guerra en Irak se desató tal crisis política en las Fuerzas Armadas que se sucedían las renunciaciones de Tommy Franks a su cargo de Jefe del CENTCOM y a su cargo de Jefe de la Coalición Multinacional, y de Eric Shinseki a su cargo de Jefe del Estado Mayor del Ejército lo cual dejaba a las Fuerzas Armadas en los primeros 4 meses de la Guerra de Irak sin sus dirigentes principales.

Pero además, Franks y Shinseki renunciaban expresando públicamente sus diferencias políticas con Rumsfeld, lo cual era una muestra de la crisis política que atravesaba el Pentágono. La crisis no afectaba sólo al CENTCOM, sino también al SOCOM. El Comando Subordinado el JOSC (Mando Conjunto de Operaciones Especiales, en inglés, Joint Special Operations Command, JSOC), perdía su máximo jefe 6 meses después de la invasión, en septiembre del 2003. Dell L. Dailey tuvo que dejar su cargo en medio de duras críticas por no desplegar tropas y no hallar a Osama Bin Laden.

El JSOC había estado involucrados en el asesinato de los hijos de Saddam Hussein, pero habían fracasado en la búsqueda de Osama Bin Laden. Cuando Dell L. Dailey dejó su cargo, Bin Laden llevaba ya 2 años de ser buscado sin que se supiera nada de su paradero. En el camino de la búsqueda de Bin Laden, las tropas mercenarias y de elite del JOSC habían cometido toda clase de masacres sin distinguir civiles de militares, activistas y simpatizantes de la resistencia armada. Los escuadrones de la muerte y las fuerzas paramilitares habían sido muy eficientes para aterrorizar a las comunidades, barrios y movimientos sociales, asesinando a los líderes locales para "enseñar" a los locales a obedecer y someterse a la ocupación, pero no habían podido dar ninguna pista sobre el sindicado como autor de los atentados del 11- S.

Era un fracaso del JOSC, y del SOCOM que costó el cargo a Dell L. Dailey, quien fue reemplazado por Stanley McChrystal, un militar "favorito" de Rumsfeld y Cheney. A su vez, la controversia política sobre la guerra y la disputa entre los dirigentes del SOCOM y el CENTCOM continuaba. El ex- Jefe del Estado Mayor del Ejército Eric Shinseki testificó ante el Comité de Servicios Armados del Senado argumentando que para el Irak de posguerra se requerían "varios cientos de miles de soldados".

Esta era una estimación mucho más alta que la cifra que proponían Rumsfeld y su subsecretario Paul Wolfowitz, quien fueron los ideólogos centrales de la planificación de la invasión y la ocupación. Shinseki y Franks se oponían públicamente a la estrategia militar de la Administración Bush, y la crisis política en el Pentágono se incrementaba con cada batalla, cada derrota, cada hecho que acontecía en el teatro de operaciones. Tras la renuncia de Tommy Franks, fue designado como Jefe del CENTCOM el general John Philip Abizaid, un General del Ejército de origen árabe libanés cristiano graduado en West Point.

Pero aun así la crisis continuó, poniendo sobre el tapete el fracaso de la estrategia militar de las Fuerzas Armadas, un fracaso bien explicado por Michael Gordon principal corresponsal militar del NY Times y Bernard Trainor teniente general retirado del Cuerpo de Marina, autores del libro *"Cobra II: La historia interna de la invasión y ocupación de Irak"*. Gordon y Trainor fueron entrevistados por los periodistas de Democracy Now Amy Goodman y Juan González. En dicha entrevista Trainer explicó el fracaso del plan post- invasión: "...el plan era que los militares de EEUU salieran de Irak lo más rápidamente posible, dejando a cargo a un gobierno iraquí apoyado por EEUU, presuponiendo que la infraestructura -política y económica- quedaría en gran parte intacta y que en el período post-Saddam conseguirían involucrar a la comunidad internacional, a la ONU y a otros. Esta fue una presunción fatalmente dañada que resultó en un plan fatalmente erróneo. Así pues, si usted está buscando el problema que emergió con la insurrección, aquí tiene la causa fundamental..."

En las palabras del analista militar aparece por primera vez la palabra "insurrección". Esta palabra, era la expresión de la realidad de lo que ocurría en la Guerra de Irak, del fracaso de la estrategia militar de la Administración Bush que había detonado la crisis política en el Pentágono y enfrentado a Rumsfeld con el Estado Mayor Conjunto. Sin embargo, la palabra "insurrección" expresaba un elemento nuevo, un rumbo inesperado que tomó la Guerra y se transformó en el más importante de todos. La Guerra de Irak estaba transformándose en el elemento político central de la situación mundial, pero no ya por el impacto de los atentados del 11- S, sino por la acción de las masas. Años después de los atentados, cuando las tropas de la OTAN habían entrado y ocupado Bagdad, un cambio fundamental comenzó a operar e impactar de lleno sobre los acontecimientos políticos internacionales: En Irak, la Guerra se estaba transformando en una Revolución.

### **Irak: Cuando la Guerra se transforma en revolución**

Los papeles de la Administración Bush se quemaron una vez que las Fuerzas Armadas tomaron Bagdad. La *"Blitzkrieg del siglo XXI"* de Rumsfeld y Wolfowitz tuvo éxito hasta la entrada en la capital de Irak, para luego transformarse en una terrible pesadilla. Y la explicación es simple: Hasta la entrada de las tropas de la OTAN a



Irak se podía hablar de una “guerra” entre el ejército iraquí y los ejércitos de la OTAN. Pero apenas establecidas en Bagdad las fuerzas de la OTAN se transformaron en un ejército de ocupación contra el cual comenzó una revolución de liberación nacional del pueblo iraquí. Y contra todos los planes de la Administración Bush, la “Blitzkrieg del siglo XXI” no hizo más que encender la chispa de la revolución en Irak y todo Medio Oriente. Una chispa que Rumsfeld y la Administración Bush encendieron confirmando la visión del estratega y autor de la teoría militar clásica Carl Philipp Gottlieb Von Clausewitz, para quien todo dispositivo militar sólo cumple la finalidad de subordinarse al poder político. “La guerra no es más que la política llevada a cabo por otros medios” fue la famosa frase de Clausewitz. En obras como “De la Guerra” Clausewitz condensó su concepción fruto de su dura experiencia al servicio del ejército prusiano durante la Cuarta Coalición contra Napoleón.

Cuando Napoleón Bonaparte invadió Prusia enfrentando al ejército pruso-sajón liderado por Carlos Guillermo Fernando, Clausewitz participó con el puesto de ayudante en la batalla de Jena del 14 de octubre de 1806. Esa batalla junto a la librada en Auerstadt acabaron con una aplastante victoria francesa y la desintegración completa del ejército prusiano. Prusia sufrió una humillante derrota y se convirtió en un estado satélite de Francia. Clausewitz pasó a ser uno de los 25.000 prisioneros, tenía 26 años, y quedó cautivo en Francia casi 2 años hasta 1808. La tremenda derrota producida actuó en la conciencia de Clausewitz como un torbellino: ¿Cómo podía ser que la perfecta maquinaria militar prusiana sufriera tan tremenda derrota? La que era considerada como una de las mejores maquinarias bélicas de su época había sido aplastada sin miramientos por un ejército de base popular y de origen revolucionario.

Así lo afirmó Clausewitz: “En 1793 apareció una fuerza que superó todo lo imaginable. De repente, la guerra se convirtió de nuevo en un asunto del pueblo, una población de 30 millones todos los cuales se consideraban a sí mismos ciudadanos...el pueblo se convirtió en un participante en la guerra; en lugar de sólo los gobiernos y los ejércitos, como hasta entonces, el peso total de la nación se puso en juego, los nuevos recursos y esfuerzos disponibles para su uso sobrepasaban todos los límites convencionales; nada ahora limitaba el vigor con que la guerra podría ser conducida...este Juggernaut de la guerra, basado en la fuerza de todo un pueblo, comenzó su camino arrasador a través de Europa” (1)

De allí que formulara su visión estratégica llamada “triángulo”, o “trinidad” de Clausewitz, que tienen en sus vértices los sentimientos básicos de violencia, odio y enemistad que afectan a la población, en el segundo vértice todo el esquema del mando militar con elementos científicos de incertidumbre y probabilidad, pero también de arte y espíritu creativo. Y en el tercer vértice del triángulo está la estrategia política de las organizaciones y los gobiernos. Clausewitz observó la interrelación entre la estrategia militar, con las relaciones sociales, producto del impacto de la Revolución Francesa en los hechos militares.

Al compás de la Marsellesa, se había desarrollado un hito histórico, decisivo: La transformación de la guerra provocada por la intervención decisiva de las masas populares organizadas para combatir. El ejército de Napoleón se basó en millones de campesinos movilizados dispuestos a defender sus tierras obtenidas mediante la revolución con la reforma agraria, basado en un proceso masivo de reclutamiento, una leva gigantesca de masas, sostenida en un proceso revolucionario que había expropiado a la nobleza.

Pero en Irak y Afganistán, la Administración Bush, Rumsfeld, Wolfowitz y los ideólogos del Neocon enfrentaban hechos que mostraban la evolución que los conceptos de las guerras y revolución habían sufrido a lo largo de los siglos. Desde la Revolución Francesa, y con el antecedente de la Revolución Americana, paulatinamente había ido cambiando el carácter de las guerras: De ser un hecho protagonizado casi exclusivamente por minorías y fracciones de clases dominantes, fueron paulatinamente cambiando su carácter y sufriendo cada vez en forma más asidua la irrupción del movimiento de masas. Todo este proceso comenzó a desarrollarse tras la Revolución Inglesa del siglo XVII, como lo analizó Federico Engels: “...todas las revoluciones se habían reducido a la sustitución de una determinada dominación de clase por otra; pero todas las clases dominantes anteriores sólo eran pequeñas minorías, comparadas con la masa del pueblo dominada. Una minoría dominante era derribada, y otra minoría empuñaba en su lugar el timón del Estado y amoldaba a sus intereses las instituciones estatales...” (2)

Esta fue para Engels la tónica dominante en las guerras y revoluciones hasta la Revolución inglesa del XVII: “...prescindiendo del contenido concreto de cada caso, la forma común a todas estas revoluciones era la de ser revoluciones minoritarias...la actitud pasiva, la no resistencia por parte de la mayoría, daba al grupo minoritario la

*aparición de ser el representante de todo el pueblo...Todas las revoluciones de los tiempos modernos, a partir de la gran revolución inglesa del siglo XVII, presentaban estos rasgos, que parecían inseparables de toda lucha revolucionaria...” (3)* Engels señaló el cambio que las revoluciones americana y francesa implicó en las relaciones entre las Revoluciones y las Guerras: *“La revolución francesa consumó también en el terreno militar lo que había empezado la americana. A los ejercitados ejércitos mercenarios de la coalición, la Revolución Francesa no pudo oponer más que masas poco entrenadas, pero numerosas, la fuerza de toda la nación...” (4)* La irrupción de las masas en los procesos revolucionarios y las guerras implicó grandes cambios en relación a la estrategia y técnica militar.

Antes de las revoluciones francesa y la Primera revolución Norteamericana, la técnica militar estuvo basada en pesados cuerpos de infantería como lo explica Federico Engels: *“La infantería entera de un ejército formaba un largo cuadrilátero vacío de tres filas por lado y no se movía en orden de batalla, sino como un todo; a lo sumo se permitía a una de las alas que se adelantara o retrasara algo...era imposible toda modificación del orden de batalla durante el combate, y, una vez entrada en fuego la infantería, la victoria o la derrota se decidían en poco tiempo y de un golpe” (5)* Pero con la irrupción de sectores de masas en la Primera revolución Norteamericana, surgen los primeros *“tiradores”*, sectores del movimiento de masas que enfrentan las rígidas líneas del ejército inglés defendiendo sus propios intereses y enfrentando al invasor, como lo explicó Engels: *“Frente a esas líneas rígidas y sin recursos aparecieron en la guerra de la Independencia americana grupos de rebeldes que estaban, ciertamente, poco entrenados, pero sabían usar muy bien sus carabinas, combatían por sus propios intereses — lo que quiere decir que no desertaban, como las tropas mercenarias—” (6)*

Estos *“tiradores”* que surgen en la 1era Revolución Norteamericana, son los primeros *“guerrilleros”*, los tiradores que surgen del propio pueblo e irrumpen en la guerra, cuyo impacto tiene consecuencias sobre la estrategia y técnica militar. Así lo explicó Engels: *“...y que no hicieron a los ingleses el favor de enfrentarse con ellos en línea y en campo abierto, sino en bosques que los cubrieran, y por sueltas guerrillas, de rápidos movimientos. La infantería de línea resultó impotente y sucumbió a los enemigos invisibles e inalcanzables. Así se inventó de nuevo el tirador, un nuevo modo de combatir, a consecuencia de la aparición de una modificación del material soldado” (7)*

La irrupción del pueblo y la aparición de los *“tiradores guerrilleros”*, se desarrollaron aún más con la Revolución Francesa. Los cambios producidos en la estrategia militar por la irrupción de las masas en la guerra fueron perfeccionados e incorporados a la técnica y estrategia militar por Napoleón Bonaparte, como lo explica Federico Engels: *“Este modo de combatir, basado en la combinación de tiradores y columnas, y en la división del ejército en divisiones o cuerpos independientes compuestos por todas las armas, fue plenamente perfeccionado en todos sus aspectos por Napoleón, tanto táctica cuanto estratégicamente...” (8)*

Durante todo el siglo XIX, hasta entrado el siglo XX el movimiento de masas no volvió a aparecer en las guerras con un rol clave en términos históricos, salvo excepciones como en la Comuna de París de 1871. Procesos agudos de como la Guerra Civil Norteamericana, o la Guerra de Unificación de Italia, observaron la irrupción parcial y episódica de sectores de masas, como los campesinos en su lucha por la tierra o los afroamericanos en su lucha por la esclavitud, lo cual siguió asociando los conceptos de guerra y revolución en forma cada vez más estrecha.

Pero una irrupción del movimiento de masas de magnitud histórica del estilo de las Revolución Francesa, no sucedió durante todo ese período, cuestión que se extendió a hasta principios del siglo XX con la I Guerra Mundial. Durante la primera Guerra mundial, se sucedieron dos grandes revoluciones que sacudieron al mundo: La Revolución Rusa y la Revolución Mexicana. En ambas revoluciones se expresaron estos dos procesos del movimiento de masas, por un lado en la Revolución Rusa la insurrección urbana, encabezada por la clase trabajadora y dotada de organismos revolucionarios, los Soviets, que permitan a los trabajadores y al pueblo organizarse para disputar el poder.

Por otro lado, la Revolución Mexicana, donde distintos sectores de la burguesía se enfrentaron apelando a la movilización de los sectores más pobres del campo y apelando a la táctica de la guerra de guerrillas. En su trabajo *“Revoluciones del Siglo XX”* Nahuel Moreno lo formuló de la siguiente manera: *“Podemos dividir las revoluciones de este siglo en dos tipos: las urbanas y las llevadas a cabo a través de guerrillas. Ya en las*

*primeras décadas del siglo se dieron dos grandes revoluciones que preanunciaron estos dos tipos: la revolución rusa (urbana) y la mexicana (guerra de guerrillas).” (9)* Recién a partir de la II Guerra Mundial que las nociones de “guerra” y “revolución” se vincularon definitivamente. Durante la II Guerra Mundial se generalizó en Europa el desarrollo de milicias populares y ejércitos guerrilleros como los Maquis en España o la Resistencia en Francia para enfrentar al fascismo. Miles de combatientes apoyados en la colaboración de millones de personas en España, Francia o Yugoslavia, una movilización que implicó una irrupción del movimiento de masas en la lucha contra el fascismo y el nazismo de una magnitud tan colosal que unió los conceptos de “guerra” y “revolución” para siempre.

La unión de ambos fenómenos, el de la “guerra” y la “revolución”, dio lugar a un hecho nuevo: El del surgimiento de las denominadas “guerras revolucionarias”. Nahuel Moreno afirmó que la II Guerra Mundial inauguró una época de guerras revolucionarias: *“La II Guerra Mundial fue, como ya lo hemos dicho, una guerra revolucionaria...la derrota de Hitler fue el más colosal triunfo revolucionario de toda la historia de la humanidad...En la II Guerra Mundial, y en la posguerra, el hecho más descollante y novedoso fue el estallido de guerras revolucionarias... Durante la II Guerra se popularizó la guerra de guerrillas para enfrentar a los fascistas y a los ejércitos nazis de ocupación... Los marxistas revolucionarios habían definido la época como de guerras y revoluciones, sin ligar estrechamente ambos conceptos...” (10)*

Las guerras revolucionarias que dieron comienzo con la II Guerra Mundial ubicaron a los fenómenos de las “Guerras” y “Revoluciones” intrínsecamente vinculados para siempre. Y al igual que sucedió con la Revolución Francesa, la irrupción de las masas en la II Guerra Mundial produjo cambios tanto en la estrategia como en las técnicas militares. De este modo se fue completando la evolución de las guerras y su vinculación con las revoluciones.

Primero, durante los siglos XVIII, XIX y XX cuando aparecieron en forma embrionaria la combinación de la insurrección popular con el ejército, o la formación de ejércitos con base popular, tanto en la Revolución Francesa como en la 1era Revolución Norteamericana en el siglo XVI, XVII, y XVIII. Dicha evolución continuó desarrollándose a lo largo del siglo XIX, y pegó un salto cualitativo a partir de la II Guerra Mundial a lo largo del siglo XX. Muchos de los procesos revolucionarios que se dieron en el siglo XX como la Guerra de Corea, Vietnam, China e Indochina, Argelia, la Revolución Cubana, la Revolución Nicaraguense o la Revolución Salvadoreña tuvieron como componente fundamental la guerra de guerrillas en el campo o en la selva.

Los dirigentes de estos procesos revolucionarios como Mao- Tse Tung o el “Che” Guevara quedaron para la historia como dirigentes guerrilleros que supieron ponerse al frente de las guerras revolucionarias, ya sea en lucha contra el invasor japonés, contra el colonizador francés, o contra la intervención de EE.UU. Pero en Irak se desarrolló un nuevo tipo de guerra revolucionaria. En una revolución que unía la insurrección urbana, con la lucha guerrillera en la selva o el campo.

Lo que debían enfrentar Wolfowitz y Rumsfeld era una guerra revolucionaria urbana, donde las tropas invasoras debían luchar contra un enemigo invisible que los acechaba en cada esquina, en las calles, en los barrios y las casas. En Irak, la Guerra de Guerrillas, y la revolución urbana se unificaron. No podía ser peor para Wolfowitz, Rumsfeld, la Administración Bush y el Pentágono. En Irak Bush, Cheney y Rumsfeld se enfrentaban al más moderno concepto de guerra que la historia podía ofrecerles: Si a lo largo de los siglos XVIII, XIX y XX los conceptos de “guerra” y “revolución” se habían unificado dando lugar al surgimiento de las guerras revolucionarias, ahora en los albores del siglo XXI los conceptos de guerra de guerrillas rural y de revolución urbana también se habían unificado.

La Administración Bush y el poderío sin parangón de la OTAN y las Fuerzas Armadas se topaban con una de las combinatorias más modernas de acontecimientos militares y políticos que la evolución histórica podía ofrecerles. Enfrentaban una guerra revolucionaria, basada en el método de la guerra de guerrillas, pero urbana, es decir, basada en una insurrección de masas centrada en las ciudades, que contaba con apoyo y simpatía de millones de habitantes de toda una región.

La evolución no es un proceso científico determinado únicamente para las especies biológicas o los hechos de la naturaleza, sino también para los fenómenos políticos- sociales como las guerras y las revoluciones. En Irak, Bush, Cheney y Rumsfeld probaban el amargo sabor de la evolución histórica de la combinatoria entre la guerra y la revolución, y su más moderna versión, la Guerra revolucionaria urbana en la que se había transformado la rebelión de los pueblos de Irak y el conjunto de Medio Oriente.

### **La crisis política de las Fuerzas Armadas se traslada a todas las instituciones**

Menuda tarea le aguardaba entonces a John Philip Abizaid, el militar graduado en West Point en 1973 a cargo del CENTCOM en reemplazo de Tommy Franks. Abizaid ratificó la estrategia militar de Rumsfeld y la Administración Bush de actuar con tropas de elite y mercenarias, apoyándose en el actual del SOCOM y JOSC y sin apelar al requerimiento de más tropas regulares en Irak, debido a que enfrentaba una guerra revolucionaria urbana, un enemigo que los emboscaba en las calles, esquinas, barrios y casas, tanto en Bagdad como en las demás ciudades de Irak.

El 19 de noviembre de 2005 las fuerzas Armadas llevaron adelante una de las peores masacres cuando un total de 24 iraquíes entre hombres mujeres y niños, todos civiles que fueron asesinados por un grupo de Marines en Haditha una ciudad en el oeste de Irak, en la provincia de Al- Anbar. Allí fueron fusilados niños y ancianos con varios tiros a quemarropa, alegando que los asesinatos eran represalias por el ataque a un convoy de marines con un artefacto explosivo que mató al soldado Miguel Terrazas. Los informes de prensa compararon el incidente a la masacre de My Lai de 1968 en la guerra de Vietnam en la cual las tropas de Estados Unidos lanzaron una operación en la región de Son My en la búsqueda de vietcongs.

En la masacre de My Lai la sección del ejército al mando de William Laws Calley perpetró violaciones, mato el ganado, y asesino a 500 personas indefensas. Al igual que como ocurrió en My Lai, el escándalo estalló inmediatamente en el mundo entero, y la Casa Blanca y el Pentágono trataron de disminuir el grave incidente que ponía a las Fuerzas Armadas otra vez frente ante un crimen de guerra en violación de la Carta de la ONU, las Convenciones de La Haya y los Convenios de Ginebra. Haditha ponía infantes de marina y oficiales sujetos a posibles cortes marciales en la legislación militar estadounidense, conforme al Código Uniforme de Justicia Militar, pero años después del juicio, ninguno de los infantes de marina fue condenado a la cárcel. Sin embargo la masacre de Haditha ponía de manifiesto también la impotencia de la Administración Bush y el Pentágono frente a un levantamiento de toda la región contra las Fuerzas Armadas de la OTAN con epicentro en Irak que se profundizaba día a día.

La crisis política instalada en el Pentágono no tardó en trasladarse al Parlamento, y a golpear sobre todas las instituciones del régimen, los demás poderes y los partidos políticos. Comenzó a cobrar cada vez mayor protagonismo el entonces el Coronel retirado de la Marina y representante demócrata John Murtha de Pennsylvania actuando como vocero de hecho del cuerpo superior de oficiales de las Fuerzas Armadas que se había amotinado contra la Administración Bush y Donald Rumsfeld. En medio de la crisis política, el 17 de noviembre del 2005 Murtha presentó un proyecto de ley solicitando un repliegue inmediato de Irak, denunciando que Bush estaba *"llevando adelante la destrucción del Ejército"*. La crisis se instaló en el Partido Demócrata atenazado entre el dilema de ser opositor a la Administración Bush y a la vez apoyar la guerra. Los demócratas se distanciaron de Murtha a quien pronto le llovieron críticas de que era representante del ala extrema liberal o extrema izquierda del Partido Demócrata

Republicanos y Demócratas se unieron en sus críticas a Murtha. Pero ¿Era Murtha un liberal, o un izquierdista? Nada de eso, Murtha era el representante de un poderoso sector de las Fuerzas Armadas que estaba siendo desplazado en la Guerra de Irak, y se oponía a la estrategia militar del Pentágono. La crisis se profundizaba en la medida que afectaba al Parlamento, el Partido Demócrata, el Republicano y el Poder Ejecutivo, por lo que el vicepresidente Dick Cheney se vió obligado a declarar que aunque no estaba de acuerdo con Murtha, lo consideraba un hombre bueno, un Marine, un patriota que adopta una posición clara en una discusión legítima.

El discurso de Murtha no sólo expresaba la crisis de las Fuerzas Armadas y las instituciones del régimen, sino también el impacto social que la guerra de Irak provocaba en el país. Los sondeos de mitad de noviembre del

2005 revelaban que el nivel de aprobación de Bush excedía un 50% sólo en estados pequeños como Utah, Idaho, Wyoming, Nebraska, Oklahoma, Alabama y Mississippi, mientras que en los grandes estados como California, Nueva York, Illinois, Pennsylvania y Michigan, el índice de aprobación estaba ya por debajo del 35%. Había que volver a comienzos de los años '70, cuando un presidente como Nixon afectado por el escándalo y la Guerra de Vietnam se encontraba a punto de renunciar, para encontrar cifras más bajas que las de Bush en los primeros meses del 2005.

Nixon pasó a la historia de los presidentes como el que debió entregar la Casa Blanca al vicepresidente Ford y renunciar anticipadamente. Pero ahora la Guerra de Irak le estaba pasando factura a la Administración Bush, y el fantasma de Nixon comenzó a sobrevolar la Casa Blanca, porque el pueblo norteamericano comenzaba a darle la espalda a la guerra. Eran cada vez más las voces de analistas, periodistas, comentaristas y dirigentes políticos que planteaban el *"vuelvan a casa"*, mientras que las voces por la continuidad de la guerra eran cada vez menos. El 1 de diciembre, Murtha volvió a la carga en Latrobe, Pennsylvania, al decir a un grupo cívico que había cometido un error al votar por la guerra y que la mayoría de los soldados de EE.UU abandonarían Irak dentro de un año porque el Ejército está *"deshecho, agotado,"* y *"en la precariedad."*

La crisis política se extendía sobre todo Washington en la medida que el desastre de la Guerra de Irak anunciaba un desastre para el Partido Republicano en las elecciones venideras y la Administración Bush se debilitaba día a día cuando tenía todavía por delante más de 3 años de su mandato presidencial. Lo que llegaba de los sondeos actuales era un mensaje simple: Retirar las tropas de Irak. De lo contrario el año 2006 prometía convertirse en una pesadilla política para la Administración Bush. En medio de esta debacle, la única fuente de consuelo de los republicanos era la conducta vergonzosamente oficialista de los demócratas.

Primero fue la reacción aterrorizada de los demócratas ante Murtha, simbolizada por la anulación de una conferencia de prensa en apoyo a Murtha por parte de la líder de la minoría demócrata, Nancy Pelosi. Ningún demócrata, ni siquiera los llamados *"progresistas"* como Kucinich, Sanders y Conyers, tampoco los senadores de *"centro"* como Kerry, Clinton, Feingold u Obama se animaban a pronunciar las palabras *"retirada"*. En esto los demócratas y los hombres de Bush estaban de acuerdo.

La crisis política no era sólo una amenaza para el Partido Republicano, amenazaba a las Fuerzas Armadas y a todo el régimen político. La estrategia de ambos partidos pasó a ser compartida y los objetivos fueron, primero, estabilizar Irak tratando de evitar una guerra civil abierta, luego dar a las facciones dentro de Irak el espacio para forjar un acuerdo político procurando contener y terminar por extinguir la insurgencia en Irak; y por último traer con seguridad los soldados a casa.

Mientras tanto la crisis de las Fuerzas Armadas se profundizaba sin cesar. *"Necesitamos un nuevo Secretario de Defensa"*, planteaba el general retirado Charles Swannack y un grupo cada vez más numeroso de altos mandos militares. La rebelión contra el jefe del Pentágono Donald Rumsfeld se profundizaba, y cada día más generales lo cuestionaban. El portavoz presidencial de la Administración Bush Scott McClellan tuvo que salir a responder y reconocer públicamente la existencia de una crisis diciendo: *"Somos una nación en guerra que está pasando por una transformación militar, y hay cosas que generan debate y desacuerdo"*.

El portavoz del Pentágono Eric Ruff ponía en claro que Rumsfeld no pensaba presentar ninguna renuncia pero el coro de jefes de las Fuerzas Armadas que pedía la cabeza de Rumsfeld crecía día a día. El general John Batiste, el general John Riggs, los generales retirados del cuerpo de marines Zinni Anthony, Gregory Newbold, el general del Ejército de Tierra Paul Easton, y Wesley Clark ex comandante general de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), todos ellos sumaban sus voces solicitando la renuncia de Rumsfeld. En defensa de Rumsfeld se pronunciaron el ex secretario de Estado, Henry Kissinger, y el ex jefe del Estado Mayor Conjunto, Richard Myers. El gobernador de Nuevo México, Bill Richardson, también opinó que Rumsfeld debía renunciar y dijo *"deberíamos escuchar lo que estos generales tienen que decir"*.

A estas voces se sumó la de general Charles Swannack, un comandante que dirigió la 82 División Aerotransportada. También el coronel retirado Laird Anderson reclamó por la mala gestión de Rumsfeld, cuya situación al frente del Pentágono era ya insostenible.

## Caída de Rumsfeld y crisis de la Administración Bush

El 8 de Noviembre del 2006 Donald Rumsfeld dimitió de su cargo como Secretario de Defensa. La enorme crisis política abierta en las Fuerzas Armadas, que impactó sobre el conjunto del régimen político del país, precipitó su caída. La caída de Rumsfeld tuvo una enorme importancia para el GWOT, el PNAC y el destino de la Administración Bush, porque Rumsfeld no era un funcionario más, sino el máximo estratega político- militar, el impulsor de la reforma de las Fuerzas Armadas y la invasión a Irak.

La trayectoria misma de Rumsfeld era la expresión de la trayectoria política de las Fuerzas Armadas que desde hacía décadas buscaba reponerse del síndrome de Vietnam. Rumsfeld no era un advenedizo político, sino una pieza fundamental en la Administración Bush por su amplia experiencia política y militar, su larga militancia en el Partido Republicano forjada desde su actuación como congresista, asesor, embajador de EE.UU ante la OTAN, y los cargos de Jefe de Gabinete, y Secretario de Defensa.

Ya desde la década del '70 Rumsfeld se formó en batallas políticas internas frente a funcionarios del calibre de Robert Hartmann, principal asesor de Ford, o Nelson Rockefeller, vicepresidente en la Administración Ford. Pero sin dudas la experiencia más importante y que marcó a fuego su vida política fue la de afrontar la grave crisis política y militar en las Fuerzas Armadas tras la derrota de Vietnam. Desde su cargo de Secretario de Defensa de la Administración Ford, Rumsfeld abocó todo su trabajo y esfuerzo en levantar la moral y el orgullo de las Fuerzas Armadas gravemente golpeados tras Vietnam.

No sólo se trataba de levantar la moral de las Fuerzas Armadas, sino también de diseñar una estrategia que les permitiera recuperarse de la amarga derrota. Por ello, independientemente de los diversos cargos que ocupó posteriormente, su ubicación fundamental estuvo vinculada a cuestiones militares estratégicas relativas a recuperar a las Fuerzas Armadas frente al hecho que Vietnam había mostrado: Que un ejército, aun el más poderoso, podía resultar ser derrotado en la lucha en tierra y cuerpo a cuerpo frente a la voluntad de un pueblo decidido a defenderse. Y que una nación, incluso infinitamente más débil militarmente como Vietnam, podía derrotarlo.

Con las lecciones de Vietnam en su mano, Rumsfeld fue un incansable defensor de la estrategia de no poner demasiadas tropas en el terreno y buscar por todos los medios buscar una aplastante superioridad que les permitiera doblegar a los enemigos mediante el uso de fuerza tecnológicamente superior. Para ello es que Rumsfeld buscó el desarrollo de los misiles, ya sea desde el Comité Asesor de Control de Armamento, o como asesor presidencial en el Panel de Sistemas Estratégicos durante la Administración de Reagan. Allí Rumsfeld actuó como uno de los articuladores de la polémica Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) conocida como "*Guerra de las Galaxias*", que el 23 de marzo de 1983 Ronald Reagan anunció como un nuevo plan militar.

La SDI (en inglés, Strategic Defense Initiative) consistía en utilizar sistemas de armas balísticas estratégicas en tierra y en el espacio, con misiles balísticos intercontinentales y misiles balísticos lanzados desde submarinos. En 1984 el Pentágono impulsó la Organización de la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDIO) para supervisar la SDI, pero la ambiciosa iniciativa fue enseguida criticada por reactivar la carrera armamentista. La SDI fue concebida como un escudo antimisiles apuntando a la entonces existente Unión Soviética con el objetivo de forzar una capitulación militar sobre la base de la imposición de una fuerza militar demoledora y superior. Y también fue un ambicioso macroprograma de investigación militar-espacial que en su mayoría quedó obsoleto justo después de ponerse en marcha.

Para el desarrollo de esta capacidad militar de la SDI, era fundamental el desarrollo de una modernización tecnológica y una revolución científica, así como el desarrollo de una inversión de dinero billonario para el Pentágono. A su vez, renombradas instituciones científicas llegaron a la conclusión de que un escudo anti misiles mundial no sólo era meramente imposible con la tecnología existente en aquel momento, si no que se necesitarían al menos diez años más de investigación para saber si podría alguna vez llegar a ser factible. Los primeros prototipo de misiles fueron desarrollados por el estado Nazi en la Alemania bajo el gobierno de Hitler, investigaciones que resultaron más tarde valiosas para equipos de Estados Unidos y de la Unión Soviética, donde los programas de misiles fueron desarrollándose lentamente durante la posguerra. No obstante, los

diversos programas desarrollados a partir de allí, les permitieron a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos poseer una ventaja significativa en el campo de los sistemas avanzados de misiles de defensa integrales. A través de años de extensas pruebas e investigación, muchos de los conocimientos tecnológicos obtenidos que fueron transferidos a subsecuentes programas y encontrarían uso y aplicación en proyectos posteriores. Bajo la Administración Clinton la SDI cambió en 1993 su nombre al de Organización de Defensa de Misiles Balísticos (BMDO) y el trabajo de Rumsfeld al frente de las cuestiones estratégicas y de las cuestiones misilísticas hicieron que el presidente Bill Clinton lo nominara en 1998 como presidente de la Comisión sobre la Amenaza de Misiles Balísticos. Precisamente como vimos en el Capítulo I, fue Rumsfeld quien junto a otros ex funcionarios e intelectuales había enviado al presidente Clinton una carta que se convertiría en el embrión del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano en la cual solicitaba que se cambie la estrategias de "retirada reflexiva" basadas en la utilización del disuasorio misil de crucero y la sustitución de esa estrategia por otra más ofensiva.

Finalmente desde su cargo de Secretario de Defensa en la Administración Bush, Rumsfeld podía ahora plasmar todas las conclusiones y su plan amasado a través de décadas. Con la constitución de STRATCOM Rumsfeld había intentado modernizar toda la estructura misilística de las Fuerzas Armadas buscando convertir a las Fuerzas Armadas en una especie de policía global y galáctica. Bajo su gestión en la Administración Bush la Organización de Defensa de Misiles Balísticos (BMDO) pasó a llamarse en 2002 Agencia de Defensa de Misiles (MDA), y el presupuesto del Pentágono se disparó más que nunca antes. Se desplazaron hacia el Pentágono importantes partidas presupuestarias destinadas a sostener el PNAC, el GWOT y toda la estrategia militar desarrollada a este fin.

Pero este movimiento rompió todo el equilibrio presupuestario en desmedro de otras agencias de Inteligencia civil, lo cual provocó un importante cisma entre el Pentágono y la comunidad de Inteligencia. Es decir, durante el mandato de Rumsfeld el Pentágono invadió competencias de Inteligencia, diplomáticas, y se metió en áreas que antes correspondían a la CIA o el Departamento de Estado. Toda una estrategia y todo un movimiento bonapartista que se derrumbó el 8 de Noviembre del 2006, cuando por presión de los altos mandos de las Fuerzas Armadas dimitió de su cargo como Secretario de Defensa y fue sustituido por Robert Gates, ex director de la CIA.

Ese día pasó a la historia no sólo como el día en que cayó Rumsfeld, sino también el día en que recibieron un golpe mortal el GWOT y el PNAC, las estrategias fundamentales de la Administración Bush. Apenas unos días después de su renuncia, el 14 de Noviembre del año 2006, una veintena de asociaciones de derechos humanos representadas por el abogado alemán Wolfgang Kaleck demandaron a Rumsfeld en el Tribunal Supremo Alemán por crímenes de guerra contra la Humanidad. En el Foro Social de Sevilla se presentó el día 8 de febrero del 2007 una denuncia en el Juzgado de Guardia de Sevilla contra Rumsfeld por crímenes de lesa humanidad, cometidos en Abu Ghraib, y Guantánamo.

La caída de Rumsfeld no era la caída de cualquier funcionario. Su caída representaba un golpe a la columna vertebral de la Administración Bush que había hecho del GWOT, la militarización del país, y las invasiones de Irak y Afganistán el eje de toda su estrategia política. Sin Rumsfeld, toda esta estrategia y el accionar de las Fuerzas Armadas quedaba a la deriva. Peor aún, se abría la crisis política más grande de la Administración Bush, que tras haber saboreado los triunfos posteriores al 11- S, ahora se encontraba ante su peor, e impensado momento. Curiosa paradoja. Quien durante toda su vida política puso su trayectoria al servicio de la recuperación histórica de las Fuerzas Armadas, era derrotado por los Altos Mandos de esa fuerza, bajo la presión de los acontecimientos en Irak. Con la caída de Rumsfeld se selló el destino de la Guerra de Irak, del GWOT, del PNAC y de la propia Administración Bush. Su caída abrió la crisis política más grande en el gobierno de los EE.UU, desde la caída de Nixon en los '70.

### **Interviene el Parlamento y la Administración Bush reconoce la derrota**

Para fines del 2005 y principios del 2006, el fantasma de Vietnam comenzaba a erguirse sobre Irak. El panorama era dantesco, las muertes calculadas superaban el 1.220.580, la desnutrición se disparaba al 28%, millones de iraquíes se encontraban en una situación desastrosa, sin hospitales, sin agua, sin luz, ni servicios esenciales. Las muertes y heridos seguían sucediéndose con nuevos informes y revelaciones que minaban el apoyo para esta guerra y el apoyo local para los gobiernos de Bush y Blair. El mundo se horrorizaba ante el holocausto y el

desastre que perpetraba la Administración Bush, acompañado de la OTAN, la ONU y el G-7. Las fuerzas de ocupación, a pesar del despliegue de más de 150.000 efectivos no habían sido capaces de tomar el control del país. La crisis del ejército de EE.UU se agravó, los soldados eran llevados a emprender largas giras y la desmoralización comenzaba a degenerar y transformarse en un quiebre de las tropas, por lo que, en vista de la crisis política detonada en las Fuerzas Armadas, el régimen político y la Administración Bush, el Parlamento decidió tomar cartas en el asunto. El 15 de marzo de 2006 cuando Rumsfeld no había renunciado todavía, se constituyó en el Parlamento el Grupo de Estudio de Irak (ISG, en inglés Irak Study Group), una Comisión bipartidista propuesta por el representante republicano por Virginia Frank Wolf para evaluar la situación en Irak y formular recomendaciones políticas.

Liderado por James Baker, ex secretario de Estado republicano, y Lee H. Hamilton el dirigente demócrata que había encabezado la Comisión del 11- S, el 6 de diciembre de 2006 el ISG publicó un informe reconociendo que se había perdido la guerra en Irak, y formuló una política y estrategia opuesta a la que la Administración Bush llevó a cabo desde los atentados del 11- S. En primer lugar el informe planteaba la necesidad de una retirada gradual de las fuerzas. En segundo lugar el informe recomendaba abrir un diálogo directo con Siria, considerado hasta ese momento país parte del “Eje del Mal”. En tercer lugar el informe recomendaba abrir un diálogo con Irán sobre Irak y el Medio Oriente, algo que parecía ser toda una herejía a los oídos del grupo Neocon. Abrir un diálogo con Irán, país con el que EE.UU estaba enfrentado desde hacía 22 años y era considerado también como parte del “Eje del Mal” era toda una estrategia opuesta a la formulada desde el 11 de septiembre del 2001 por la Administración Bush, y el grupo Neocon.

Pero que el Parlamento resolviera conformar una Comisión, y que esta formulara un informe con una política opuesta a la formulada por Bush- Cheney y Rumsfeld, hablaba a las claras de la enorme crisis política que para el año 2006 se había abatido sobre el país. La crisis de la Administración Bush, y la derrota de Irak abría la perspectiva de vacío de poder, algo que los dos partidos políticos fundamentales del régimen no podían permitir que sucediera. El Parlamento decidió salir en defensa de las instituciones del régimen del país, severamente golpeadas por la crisis, y los dos partidos políticos más importantes del estado debían encabezar la búsqueda de una salida destinada a resolver la aguda crisis política abierta.

Esto implicaba entre otras cosas, en caso de agravarse la crisis, la necesidad de una salida elegante para la Administración Bush. De ahí que en la presidencia de la ISG se ubicara a James Baker, un hombre estrechamente vinculado a la familia Bush, miembro del Carlyle Group situado para negociar con los Bush una transición y una válvula de escape que lo salve de la humillación nacional e internacional. La constitución de ISG buscaba mostrar que ante la derrota evidente, Bush no bajaría la cabeza aceptando la derrota, ni mostrando abatimiento, sino que obedecería el dictamen de una comisión de expertos, funcionarios y autoridades versadas supuestamente en el tema. Intentaría de este modo la Administración Bush mostrarse fuerte, sin arriar las banderas, ni golpeada, ni vapuleada, sino interesada en acatar el sentir de “especialistas”, que la llevarían a cambiar su estrategia para Medio Oriente.

La conformación de ISG tuvo otro significado: El debilitamiento de la Administración Bush implicaba la necesidad de que apareciera el Parlamento para rescatar al régimen político del país. Los 2 pilares del régimen de la Ley Patriota que la Administración Bush pretendía consolidar estaban gravemente golpeados: Tanto las Fuerzas Armadas como el Poder Ejecutivo estaban en crisis, el PNAC estaba contra las cuerdas, y de no haber un cambio de timón, la crisis amenazaba con tragarse al conjunto de las instituciones del régimen y el estado.

La crisis de la Administración Bush continuaba desarrollándose sin cesar, ahora con la caída del dirigente Neocon John Bolton como embajador ante Naciones Unidas. Bolton provenía de varios think tanks Neocon, era investigador del Hudson Institute y había sido nombrado por Dick Cheney como vicepresidente del American Enterprise Institute donde participó en la creación del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano. Tras la victoria de Bush Cheney lo impuso como asesor en el Departamento de Estado, desde donde impulsó la campaña de la existencia de “armas de destrucción masivas” de Sadam Hussein.

Pero su salida no acallaba las voces contra la Administración Bush que continuaban sin cesar. Ahora se sumaban al coro crítico de voces cada vez más miembros del Partido Republicano. A la voz crítica del senador republicano por el estado de New México Pete Domenici, se sumaba la de Richard Lugar, influyente miembro del



comité senatorial para asuntos extranjeros, la de John Warner, figura no menos influyente en el comité para las Fuerzas Armadas, y la de Judd Gregg. A su vez, todos coincidían en que la crisis del gobierno del gobierno era grave, y también coincidían en que era de extrema gravedad la situación de Irak. La complicada situación de Irak, complicaba también la situación del Jefe del CENTCOM John P. Abizaid, quien acuñó la frase "*larga guerra*" (11) para definir la guerra contra el terrorismo y las invasiones a Irak y Afganistán, invocando la frase que subrayaba el proyecto estratégico de la Administración Bush. Toda la planificación de la operación militar en Medio Oriente, incluida la "corta" Guerra de Irak basada en la "*Blitzkrieg del siglo XXI*", eran a su vez parte de una estrategia de guerra de largo aliento y prolongados alcances. La misma idea manejaba James Jay Carafano, investigador principal de la Fundación Heritage, quien co-escribió el libro: "*Ganar la Guerra Larga: Lecciones de la Guerra Fría para derrotar al terrorismo y la preservación de la libertad.*"

El término "*guerra larga*", era la definición más importante que ahora estaba cuestionada por la ISG producto de la derrota que estaba sufriendo el GWOT. La situación abierta de crisis política, y de las fuerzas armadas no sólo ponía una fecha de finalización a la supuesta "*Guerra Larga*", sino que estaba poniendo un punto final a la gestión de Abizaid al frente del CENTCOM, y corría el riesgo de poner punto final a la Administración Bush misma, cuyo poder y solidez comenzó a desvanecerse. En Washington la política comenzaba a moverse alrededor la estrategia diseñada por el Irak Study Group y la irrupción del Parlamento. Pero en Bagdad, esto profundos cambios iban también a expresarse en consonancia con la aparición del Irak Study Group, y la nueva orientación política que el Parlamento comenzaba a impulsar y lograba implementar respecto de las Guerras de Irak y Afganistán.

### **Irak: Los cambios en la situación política**

El 15 de diciembre de 2005 volvió a haber elecciones en Irak para el Consejo de Representantes, que debían cerrar el período de transición desde la salida de Bremer y el gobierno del CPA, a la promulgación de la nueva Constitución iraquí y al definitivo gobierno de Irak. Para estas elecciones se volvieron a presentar el bloque Chiíta de Sistani (UIA), la DPAK de los Kurdos, el Frente del Acuerdo Irakí (IAF) un frente de organizaciones sunníes, y Allawi presentó una nueva Lista Nacional Iraquí (INL) en acuerdo con el jeque Yawar. Los gobiernos de Estados Unidos y Gran Bretaña apoyaron sin tapujos a la INL, Allawi era el preferido de la Administración Bush, pero los comicios de diciembre de 2005 fueron muy decepcionantes para Allawi y la Casa Blanca: la INL sólo obtuvo el 8% de los sufragios y 25 escaños, con un distante 4to lugar tras el IAF, la DPAK y la UIA. Ésta última volvió a ganar y colocó en la Presidencia del Gobierno a Jamal Talabani, y como Primer Ministro a Nuri Al-Maliki, también conocido como Jawad al-Maliki o Abu Esraa del Partido Islámico Dawa.

Dado que la Constitución surgida de la Asamblea Constituyente de abril del 2005 otorgaba todo el Poder Ejecutivo al Primer Ministro, Nuri al-Maliki se convirtió en el gobernante de la Republica de Irak. Maliki era un viejo militante de Dawa una organización chiíta anticomunista, la más importante de la coalición UIA, desde los '70 cuando luchaba contra la dictadura de Saddam. La entronización de Dawa (en español, "*Llamamiento*") era la expresión del comienzo de los acuerdos entre Washington y el régimen de Irán. Tal lo orientado por el Parlamento de Estados Unidos y el Irak Study Group, dos viejos enemigos como el régimen iraní y Washington, comenzaban a tejer una alianza sorprendente, ambos estaban ahora unidos por el espanto que les provocaba el crecimiento de la insurrección iraquí.

Washington temía los efectos de la derrota, y Teherán temía que la revolución iraquí se introdujera en su propio país cuestionando la dictadura islámica que gobierna Irán desde 1979. En la medida en que se establecían estos primeros acuerdos entre la Administración Bush y el régimen iraní, Dawa comenzó a tener cada vez mayor protagonismo en la vida política de Irak. Maliki tenía una estrecha relación con el régimen de los ayatolabs que había financiado a la oposición islamista contra la dictadura de Saddam, con relaciones forjadas en la época de su exilio en Siria, Jordania e Irán.

Maliki había dirigido la lucha armada contra la dictadura de Hussein desde un órgano del partido Dawa llamado "*Oficina de la Guerra Santa*"; encargado de comandar a miles de guerrilleros que luchaban contra el Ejército y la Policía iraquíes, financiado por Teherán. Cuando se produjo la invasión de la OTAN, Maliki era el 2do líder más importante del Dawa detrás del número uno que era Ibrahim Al-Yafari. Maliki era quien encabezaba el Comité de Des-Baathificación que era un órgano encargado de despedir o expulsar de la administración pública a la

mayoría de los funcionarios pertenecientes al partido Baath. Tras ser electo diputado a la Asamblea Nacional Constituyente, Maliki fue también uno de los negociadores del bloque chií para alcanzar un consenso en la elaboración de la nueva Constitución de Irak. Había participado en la Comisión de la Asamblea encargada de los asuntos de seguridad; y como tal logró que se redactara una Ley Antiterrorista muy dura para combatir a la resistencia iraquí, lo que le ganó fama de ser un implacable partidario de la *"mano dura"* contra la resistencia iraquí. Después de que tanto kurdos como suníes y una gran parte de los chiíes se opusieran a que Ibrahim Al-Yafari fuera reelecto Primer Ministro, los ojos de la clase política del país se volcaron hacia Maliki que tenía mejores relaciones con los líderes políticos kurdos y suníes.

Por eso se planteó su nombre como el de un hombre capaz de encabezar un Gobierno de Unidad Nacional en Irak, que elaborara un plan basado en la mano dura contra la insurgencia, y a la vez, la negociación con los grupos étnicos y religiosos que apoyaran la ocupación. A partir de allí, Maliki se transformó en el dirigente político más importante de Irak. Tanto él como el partido Dawa se ubicaron en el centro del régimen político que cambió significativamente: Si bien mantuvo el status colonial, el régimen político iraní mutó de tener a la CPA en su centro, una institución que funcionaba como una oficina del Pentágono, a un gobierno como el de Maliki, que expresaba los acuerdos entre Teherán y Washington y tenían como objetivo frenar la insurgencia iraquí y estabilizar la ocupación de la OTAN.

Alrededor del nuevo gobierno de Maliki, comenzó el entrenamiento de fuerzas policiales, de fuerzas paramilitares estadounidenses y se inició la creación del núcleo de un nuevo ejército alrededor de fuerzas kurdas y antiguos mandos medios del ejército de Hussein con el objetivo de reprimir la resistencia organizada y el creciente descontento popular. No sólo se trataba de trabar relaciones con Irán, sino también de concertar acuerdos con fuerzas militares que habían sido disueltas, acusadas de corrupción, y de estar bajo el control de Hussein.

Poco después, ante la incapacidad de controlar la situación, especialmente en las ciudades suníes, la OTAN se vio obligada a volver a reclutar a un gran número de efectivos de todos los rangos para mantener el control de ciudades, carreteras e infraestructura petrolífera. Junto a estas medidas, el Alto Tribunal Penal Iraquí condenó el 5 de noviembre de 2006 a Saddam Hussein a morir en la horca por haber cometido un crimen contra la Humanidad, por la ejecución de 148 chiitas de la aldea de Duyail en 1982. Otros cargos que fueron efectuados a Hussein incluyen la responsabilidad por el ataque químico a Halabia en 1988, el aplastamiento de la rebelión chiita en 1991, la guerra contra Irán entre los años 1980-88, y la invasión de Kuwait en 1990. En los 2 años del juicio, Hussein se mostró desafiante ante el Tribunal Iraquí que el jueves 28 de diciembre de 2006 confirmó la orden de ejecución. Saddam Hussein fue ejecutado el 30 de diciembre de 2006, ahorcado por crímenes de lesa humanidad.

Maliki impuso la sanción de una Ley Antiterrorista en Irak muy dura para combatir a los insurgentes que se opusieron al nuevo Gobierno y a la presencia en el país de tropas extranjeras. Todo ello le ganó fama de ser un implacable partidario de la *"mano dura"* contra los enemigos del nuevo orden. Al mismo tiempo mencionó que tendería la mano a todos los grupos étnicos y religiosos del país para avanzar en una reconciliación nacional que permita obtener la paz, una pacificación que había ya costado hacia el año 2006 miles de millones de dólares y millones de muertos en Irak. Para el año 2005, mientras asumía Maliki en Irak, y el Parlamento de EE.UU tomaban el mando e imponían una nueva política para la guerra, los acontecimientos que conmovían a Medio Oriente eran parte de grandes sucesos que conmovían también a los propios EE.UU. El país era sacudido por las contradicciones, luchas y choques que estaba provocando el intento de imponer el régimen de la Ley Patriota por parte de la Administración Bush. Esta conmoción que sufría el país, en paralelo con la que sufría Medio Oriente, es motivo de análisis en el próximo capítulo.

## Notas

(1) Carl Von Clausewitz *"On War"*, libro VIII, capítulo 3, p. 591. Princeton University Press. 1984.

(2), (3), (4), (5), (6), (7), y (8) Federico Engels. *"La Lucha de clases en Francia"*

(9), y (10) Nahuel Moreno. *"Revoluciones del Siglo XX"*

(11) Washington Post. *“Abizaid Credited With Popularizing the Term ‘Long War’*” Bradley Graham & Josh White February 3, 2006



# **La revolución norteamericana del siglo XXI**

**Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo**

## **Capítulo V**

### **Beltway**





## Capítulo V

### Beltway

***"El árbol de la libertad debe regarse de vez en cuando con la sangre de patriotas y tiranos"***  
**Thomas Jefferson. Carta a William Stephens Smith, Paris, 13 de Noviembre de 1787**

*"Beltway"* (en español significa *"Dentro de la Circunvalación"*) es una forma de referirse a los asuntos políticos que son importantes para los funcionarios de la maquinaria estatal de EE.UU. *"Beltway"* es el mundo de los burocracia y los agentes del gobierno federal, las instituciones del estado, el poder legislativo, la Corte Suprema, los ministerios federales, las agencias de seguridad, el ejército, los contratistas, lobbystas, los think thanks, los grupos de presión, y de los medios de comunicación que cubren la vida cotidiana de Washington. El término *"Beltway"* se refiere a la carretera de circunvalación Interestatal 495, una autopista periférica que rodea a Washington, DC, la capital del país. Geográficamente dentro del perímetro de la Circunvalación se encuentran el Condado de Arlington, la ciudad de Falls Church, la mayor parte de la ciudad de Alexandria, el condado de Fairfax, que son localidades que pertenecen al estado de Virginia. La circunvalación también incluye partes de los condados de Montgomery y Prince George, que pertenecen al estado de Maryland.

Dentro del perímetro de Beltway están la Casa Blanca, el Capitolio, la Corte Suprema, todos los ministerios, las agencias vinculadas al Poder Ejecutivo, el FBI, la CIA, el Pentágono y la sede de casi todas las organizaciones políticas y sociales que tienen alguna relevancia en EE.UU. Allí se dan las batallas políticas, choques de intereses, disputas y peleas internas que conmueven cotidianamente la vida política del país, pero tienen alcance y repercusión inmediata en el mundo entero. En los escasos kilómetros cuadrados de Beltway, se desenvuelve el drama cotidiano del teatro de construcción del estado norteamericano. Para el año 2005, existía un estado de convulsión en *"Beltway"*.

Durante todo el año 2005 los problemas para el gobierno Bush se acumulaban, y la resistencia del movimiento de masas en el país a su política crecía constantemente. La Administración Bush sufría una fuerte desaprobación por su política racista hacia Nueva Orleans tras el paso del Huracán Katrina. En Irak, los nubarrones avanzaban sobre el PNAC porque la resistencia iraquí se extendía y fortalecía. La invasión había recibido un repudio mundial, y dentro del país crecía el movimiento contra la guerra, en la medida en que bajaba el apoyo a la invasión. El recorte de libertades democráticas con el régimen de la Ley Patriota había provocado una creciente resistencia en distintas franjas de la población, y surgían movimientos que expresaban su oposición a esa política. La situación de la economía empezaba a mostrar nubarrones, en la medida en que afloraban las contradicciones en el "boom" de las hipotecas "subprime". La popularidad de la Administración Bush estaba en descenso y el rechazo crecía sobre todo entre las franjas más postergadas y oprimidas, sectores de la población que Nueva Orleans representaba. La combinación de la crisis del PNAC, con el ascenso del movimiento de masas en el país contra la política de Bush, aumentaba los niveles de tensión en Beltway, y

comenzaba a desarrollar una grave crisis política como expresión de los problemas que para el gobierno Bush se acumulaban día a día, irremediablemente.

### **Beltway en llamas: Denuncias y crisis política**

La crisis política se tradujo en escándalos y denuncias que comenzaron a estallar en el 2005 y afectaban a funcionarios de la CIA, del Poder Ejecutivo y los organismos de seguridad. A fines del 2005 alcanzó alta tensión el escándalo "*CIA- Gate*", que había empezado en realidad el 14 de julio de 2003 cuando los medios de comunicación revelaron el nombre de la agente encubierta de la CIA, Valerie Plame. La revelación del nombre de la espía encubierta de la CIA, salpicó al Vicepresidente Cheney porque Lewis "Scooter" Libby, "*mano derecha*" del vicepresidente, fue el principal imputado de la filtración a la prensa del nombre de la agente. Revelar la identidad de un agente secreto es considerado un delito federal, y las sospechas indicaban que la propia Administración Bush había filtrado el nombre de la agente de la CIA en venganza contra el esposo de Valerie Plame, el ex embajador Joseph Wilson.

El esposo de Plame había sido enviado por pedido de la CIA a constatar en una misión a Nigeria si existía tráfico nuclear con Irak, en momentos en que la Administración Bush necesitaba demostrar la existencia de armas de destrucción masiva (ADM) para justificar la invasión a Irak. Bush planteó que Irak poseía las ADM en su discurso sobre el Estado de la Unión. Pero Wilson desmintió a Bush en un artículo en el New York Times, afirmando que su investigación comprobó que Saddam Hussein nunca compró uranio enriquecido en Níger. La desmentida de Wilson fue considerada por la Administración Bush como una afrenta, y la filtración de la identidad de Valerie Plame se trató indudablemente de una venganza en castigo a la rebelión de un funcionario considerado de segunda categoría.

El escándalo se agravó, porque el propio gobierno había cometido delito federal, de acuerdo a la sección 421 del Acta de protección de identidades de Inteligencia de 1982, el cual plantea que es ilegal revelar intencionalmente información identificando a un agente encubierto. El escándalo era tal, que el fiscal Fitzgerald tuvo que citar a declarar al propio presidente Bush, y a otros funcionarios de la Casa Blanca, además de Lewis "Scooter" Libby, a Karl Rove, jefe de gabinete de Bush, John Hannah, asesor de Seguridad Nacional de Cheney, Andy Card, jefe de despacho de la Casa Blanca; y el portavoz Scott McClellan, entre otros. A medida en que se conocían los detalles del caso, y se confirmaba que la revelación de la identidad de la agente encubierta había salido de la propia Casa Blanca, las tensiones en "*Beltway*" se hacían más graves e importantes. Se trataba de una crisis política de envergadura, porque lo que estremecía a Beltway era que Fitzgerald podría presentar cargos criminales contra Cheney, lo que golpeaba directamente sobre la Casa Blanca y la Administración Bush.

En octubre del 2005, el jurado que investigaba el escándalo acusó de delitos federales a Lewis "Scooter" Libby, jefe de gabinete del vicepresidente Richard Cheney por perjurio, falso testimonio y obstrucción de la justicia. Lewis Libby, que era uno de los cuadros más importantes del gobierno y del PNAC, figuraba entre los 25 prominentes impulsores del PNAC desde 1997, y renunció luego de resultar formalmente acusado con cargos que podrían significar hasta 30 años de cárcel. La crisis política excedía el caso Libby, y comenzó a conmover a toda la superestructura estatal del país. En la Justicia Federal el caso fue conocido como *United States vs. Libby*, bajo el cual se condenó a prisión a Libby quien se consideraba a sí mismo como un discípulo de Paul Wolfowitz, el dirigente del PNAC.

El 2 de julio del 2007 el presidente Bush buscando mitigar la crisis, eliminó la pena de prisión señalando que la encontraba excesiva. Sin embargo para octubre del 2005, dos tercios de la población, el 66%, opinaba que el país estaba sobre un carril equivocado, la aprobación para Bush seguía oscilando en sus niveles más bajos, y seguía perdiendo confianza incluso entre los sectores tradicionalmente republicanos, incluyendo evangélicos blancos o mujeres republicanas. Las crisis y las grietas dentro del gabinete Bush, las tensiones internas entre los funcionarios y los ministerios iban creciendo sostenidamente. La crisis política desatada entre mediados y finales del 2005 en la Administración Bush, golpeaba sobre la cúpula del gobierno, y repercutía en el Parlamento, los partidos políticos, las agencias de seguridad, el Pentágono, y los grupos de presión, pero golpeaba sobre todo al Poder Ejecutivo. En el Gabinete estallaron las diferencias entre William Kristol y Donald Rumsfeld, a la vez que la situación de Colin Powell se hacía insostenible. En el Poder Legislativo la crisis se expresó con las divisiones que comenzaron a producirse en el Parlamento, donde se agudizaban las divisiones y contradicciones tanto en el

Partido Republicano, como en el Partido Demócrata. El bloque de representantes del Partido Demócrata comenzó a dividirse entre el ala encabezada por Joseph Lieberman que apoyaba vigorosamente el mantenimiento de las tropas en Irak, y otra ala encabezada por John Murtha, que abogaba por una rápida retirada.

En ese mismo período de fines del 2005 estalló la crisis en el bloque republicano de representantes cuando cayó Thomas DeLay, líder de la mayoría republicana en el Parlamento, denunciado por manejo ilegal de fondos electorales, conspiración y blanqueo de dinero, lo que supuso un duro golpe al gobierno. DeLay era una pieza fundamental de la Administración Bush en el Parlamento, y había impuesto una fuerte disciplina en el bloque conduciendo con fuerza a la mayoría republicana en la Cámara de Representantes. Pero en medio de los escándalos, las divisiones y peleas internas que se sucedían, junto a las contradicciones presentes se agudizaban también las contradicciones más históricas y estructurales del régimen político del país. Beltway hervía desarrollando no sólo la crisis vinculada al fracaso del PNAC, sino que también la crisis actuaba sobre las contradicciones contenidas en el régimen político del país desde hace mucho tiempo.

La crisis desatada en Beltway agitó las aguas del régimen político más complejo y contradictorio que existe en el mundo. El régimen político de los Estados Unidos de América es un complicado entramado de contrapuestas instituciones políticas, con intereses a veces complementarios y a veces contradictorios, que se entrecruzan, y combaten permanentemente. La complejidad del régimen político de los EE.UU se caracteriza por la coexistencia de instituciones que son complementarias, y a la vez antagónicas, y que establecen críticas relaciones entre sí. Plagadas de intrigas, y de enfrentamientos, los intereses de estas instituciones ora se oponen, ora se complementan. El régimen político de los EE.UU, es una materia cuyo estudio comenzaremos a esbozar, y constituye un tema apasionante.

### **El régimen político republicano**

En Beltway se encuentra el corazón del régimen republicano, surgido a fines del siglo XVIII con su clásica división de tres poderes: Ejecutivo, Legislativo y Judicial. La mayoría de los ciudadanos del país o del mundo cuando observan las instituciones existentes en Washington, el Parlamento, la Casa Blanca o la Corte Suprema, suponen que ellas siempre estuvieron allí. Pero no es así. Dando un vistazo a la historia esas instituciones no existían, fue necesario un largo proceso de revoluciones, guerras y luchas para que aparecieran. Debemos definir entonces que es el régimen político. Para Nahuel Moreno: *“El régimen político es la diferente combinación o articulación de las instituciones estatales que utiliza la clase dominante (o un sector de ella) para gobernar. Concretamente, para definir un régimen político debemos contestar las preguntas: ¿Cuál es la institución fundamental de gobierno? ¿Cómo se articulan en ella las otras instituciones estatales? (1)*

Este régimen político del estado apareció en forma completa tras las grandes revoluciones que la burguesía llevó adelante contra el feudalismo. Instituciones como el Poder Ejecutivo encargado de la administración del estado y ejecución de las leyes, o el legislativo encargado de crear leyes, normas y ordenamientos, fueron construyéndose a lo largo de los siglos. En la medida en que emergieron las primeras jóvenes repúblicas capitalistas evolucionaron estas instituciones, u otras, como el Poder Judicial, para aplicar leyes mediante los tribunales. Este régimen es, como plantea Moreno, una articulación de instituciones que representa a la clase dominante, en este caso a la clase social de la burguesía o capitalistas. Esta clase durante siglos avanzaba en instaurar el modo de producción capitalista, sin ostentar aún el poder que se encontraba en manos de la clase de los nobles, que habían dominado la economía y la sociedad en los siglos precedentes.

Para hacerse del poder, la burguesía debió enfrentar al absolutismo, los monarcas, tiranos y reyes que eran aún la clase dominante en los principales países del mundo, y desplazarlos mediante violentas revoluciones. Así lo explica George Novack: *“Durante las etapas de formación del capitalismo, seis grandes levantamientos marcaron los pasos decisivos en el avance de la revolución democrático-burguesa. El primero fue la revolución holandesa de finales del siglo XVI, por la que los Países Bajos conquistaron su independencia y establecieron su república. El segundo fueron las revoluciones inglesas del siglo XVII, que aseguraron la supremacía de la burguesía británica y su parlamento. El tercero fue la revuelta de los colonialistas americanos, que crearon los Estados Unidos. El cuarto fue la revolución francesa, que fue decisiva en la demolición del viejo orden en Europa Occidental. El quinto fueron las menos victoriosas revoluciones de 1848 en ese continente. La Guerra Civil*



*americana fue el acto final en estas series de luchas por medio de las cuales la burguesía mundial alcanzó la soberanía y la revolución democrática realizó su misión...Exceptuando esta última, tales revoluciones estaban dirigidas, fundamentalmente, contra los poderes dominantes de la jerarquía feudal: la Iglesia, la monarquía, la nobleza y los señores.” (2)*

Lo que vemos en Beltway es entonces el resultado de un proceso histórico. Fue en medio del desarrollo de las revoluciones de los siglos XVI, XVII, XVIII y XIX que evolucionaron las instituciones cuya articulación por la clase burguesa constituye el conocido como “*régimen republicano*” o “*régimen de la democracia*”. La burguesía debió crear su propio estado que reemplazara al estado feudal, y debió construir una articulación particular de las instituciones del estado, denominada régimen democrático burgués. El desarrollo del régimen democrático burgués tuvo teóricos que formularon sus postulados fundamentales en las obras como la de John Locke, Montesquieu, Voltaire, y Rousseau. En los Estados Unidos tuvo a Franklin, Paine, o Madison. Las obras de todos estos autores inspiraron a todas las nuevas generaciones de revolucionarios, libre-pensadores, teóricos del estado y del régimen burgués.

Pero este proceso en los Estados Unidos tuvo un desarrollo particular. La peculiaridad del régimen republicano surgido en EE.UU tiene que ver con que fue producto de una revolución, pero diferente a la inglesa o a la francesa. Mientras que en Inglaterra o en Francia las revoluciones enfrentaron a regímenes totalitarios, reyes, y tiranías de monarcas absolutos, la revolución norteamericana en cambio fue una revolución que además de enfrentar a la tiranía y a la monarquía, enfrentó a un imperio. Fue una revolución antimperialista que derrotó al imperio más grande de esa época: El Imperio Británico. Así lo explica Nahuel Moreno: “... *la gran revolución democrática burguesa en el mundo entero fueron dos, y la primera fue de carácter anticolonial, la revolución democrática burguesa yanqui, norteamericana. Se dio antes que la Revolución Francesa. Fueron dos revoluciones, una de tipo colonial, democrática, y otra de tipo democrática no colonial...*” (3) La Primera Revolución Norteamericana del siglo XVIII, fue además una conflagración mundial, en la cual intervinieron todas las potencias de la época: Holanda, Inglaterra, Francia, y España. La I Revolución Norteamericana, fue parte de la “*Era de la Revolución Democrática*”, un proceso en cadena de revoluciones que sólo obtuvo triunfos en Francia y EE.UU. Así lo explica Novack: “*El profesor R. R. Palmer ha caracterizado las cuatro décadas que van desde 1760 a 1800 como “la era de la revolución democrática”...el reto de las fuerzas democráticas a las aristocracias, patriciados, oligarquías y órdenes privilegiadas en...Suiza, América, Holanda, Gran Bretaña, Irlanda, Bélgica, Polonia y Hungría, durante la última parte del siglo XVIII. Cuando estos movimientos de protesta se acabaron o fueron extinguidos hacia 1800, la revolución había triunfado solamente en América y en Francia. Pero la grandeza de los logros realizados en estos dos países de dos continentes distintos autoriza tal designación para este período.*” (4)

Para comprender el surgimiento y carácter del régimen político republicano en los EE.UU, es necesario comprender como fue la revolución que dio origen el complejo de instituciones enclavado en el corazón de Beltway. Desarrollada como parte de un proceso mundial que Palmer denominó la “*Era de la Revolución Democrática*”, la primera Revolución Norteamericana fue la Guerra de Independencia de los EE.UU, la que dio origen al país y a sus instituciones. Vamos a analizarla ahora, repasando algunos de sus hechos más salientes.

### **La Primera Revolución Norteamericana del Siglo XVIII**

La Guerra de Independencia se dio entre los años 1775-1783, y estalló producto de la intolerable condición a que eran sometidas las 13 colonias por parte del Imperio Británico. La industria de los armadores de buques de la burguesía yankee que proveía a la industria naval británica, y la industria en general, funcionaban bajo estrictos controles y en condiciones desfavorables de intercambio y producción. El comercio sufría del monopolio impuesto por la metrópoli, y los impuestos que Londres aplicaba a las colonias eran cada vez más altos y abusivos, como la Ley del Azúcar y la Melaza (Sugar Act, 1764), la Ley de la Moneda (Currency Act, 1764), o la Ley de Sellos de 1765 (Stamp Act, 1765).

Toda esta situación desfavorable que sufrían los 13 estados se imponía con políticas de represión, recorte de libertades democráticas y opresión. Entre el conjunto del pueblo que habitaba las colonias, crecía un descontento que pronto se evidenció en la creación de grupos opositores al rey, como los denominados “*hijos de la libertad*” que encabezaban Samuel Adams o John Hancock. Los diversos grupos de Patriotas se convocaron en un

Congreso de Representantes de nueve legislaturas coloniales en Nueva York, del 7 al 25 de octubre de 1765. Tanto esta primera reunión de nueve estados, que emitió el 19 de octubre de 1765 la "*Declaración de Derechos y Agravios*" (en inglés, "*Declaration of Rights and Grievances*"), como otras que se produjeron, no tenían en principio el objetivo de la Independencia. Quienes proponían la Independencia eran minoría, y la mayoría de los colonos exigía mejores condiciones en su status de ciudadanos del Imperio Británico. Pero la actitud violenta del Imperialismo Británico no dio márgenes a quienes pretendían negociar mejores condiciones con Londres.

En las colonias americanas estallaron incidentes violentos como la masacre de Boston del 5 de marzo de 1770, y movilizaciones populares de protesta como el motín del té de Boston el 16 de diciembre de 1773. El Imperio no quería mostrarse débil frente a los colonos de América, y demás regiones de sus vastos dominios, por lo cual reaccionó ocupando militarmente Boston en 1768. A la vez, el Parlamento de Londres promulgó un conjunto de leyes llamadas Townshend Acts de 1767, y luego las denominadas "*Actas intolerables*" de 1774 que recortaban las competencias de las instituciones autónomas, y aumentaban las de los funcionarios y militares británicos.

Al carecer las colonias de representación en el Parlamento inglés, los colonos consideraban ilegítimos tales impuestos y leyes, por suponer una violación de sus derechos como ingleses, por lo que comenzaron a plantear la consigna de "*Ningún impuesto sin representación*". La rebelión dio origen a las primeras organizaciones que apuntaban al desarrollo de un régimen político distinto al colonial impuesto por el Imperio Británico. Grupos de Patriotas se organizaron en "*Comités de Correspondencia*", un gobierno secreto o "*en las sombras*" que daría lugar a la creación de instituciones alternativas de poder en cada una de la mayoría de las colonias.

Estas instituciones alternativas eran denominadas "*Congreso Provincial*", y se extendieron por Massachusetts, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Nueva York, Nueva Jersey y Nueva Hampshire. En Virginia y Maryland, se formaron Convenciones llamadas Asamblea de Hombres Libres. En el curso de dos años, los congresos provinciales o sus equivalentes, sustituyeron eficazmente al aparato de gobierno británico en las colonias, lo que culminó con la unificación de todos ellos en el Primer Congreso Continental que sesionó en Filadelfia, el 5 de septiembre de 1774. El Congreso Continental surgió como la institución revolucionaria más importante. Fue la que centralizó los gobiernos de las 13 colonias, unificó los ejércitos y esfuerzos de Guerra, redactó los documentos y finalmente declaró la Independencia. El Primer Congreso emitió una "*Petición al Rey*" el 25 octubre de 1774, que no fue atendida, tras lo cual se estableció un boicot comercial a los productos británicos. Londres respondió impulsando nuevas "*leyes restrictivas*", las Restraining Acts, del 9 de febrero de 1775.

El Imperio y el Congreso Continental buscaron acuerdos y negociar la crisis en 1775, pero los intentos de negociar con la "*Resolución Conciliatoria*" del 27 de febrero y la "*Petición de la rama de Olivo*" del 5 de julio fracasaron. Las hostilidades comenzaron en abril de 1775, y la Guerra fue un proceso de años de crueles batallas y enfrentamientos, que incluyó desde la actuación de una guerrilla popular de los colonos como los "*Minutemen*", hasta acuerdos políticos que involucraron a las potencias de la época como Francia y España. Algunos de los hitos fundamentales de la guerra fueron primero las batallas de Lexington y Concord el 19 de abril de 1775, que ocurrieron en el actual condado de Middlesex, Massachusetts con victoria de los Patriotas. La batalla de Bunker Hill, del 17 de junio de 1775, fue una victoria pírrica para los británicos, quienes a pesar de que finalmente tomaron y ocuparon Boston, sufrieron más de 1.000 bajas, casi una tercera parte de las fuerzas que los británicos tenían en Massachusetts.

Las autoridades del Imperio tenían bajo su control entre el 15 y el 20% de la población, y sólo controlaban algunas ciudades costeras, mientras que los Patriotas controlaban entre el 80 y el 90% del territorio. Tras la batalla de Bunker Hill, las autoridades británicas consideraban la situación tan apremiante, que el gobernador fue empujado a proclamar la ley marcial, y a prometer la libertad a los esclavos que se unieran al ejército del rey, mediante la Proclamación Dunmore, el 7 de noviembre de 1775. El Imperio Británico rearmó todo el plan militar a fin de aplastar la revolución norteamericana. Casi un año después de la batalla de Bunker Hill los británicos se marcharon en retirada y evacuaron Boston. La maniobra desató la euforia en las colonias, y en las ciudades sonaron las campanas de victoria, mientras la gente se echaba a las calles para festejar la derrota del invasor. Pero la retirada británica no era el fin de la ocupación, sino un plan de contraofensiva militar buscando controlar algún puerto importante, para llevar suministros, tropas y reemplazos. Nueva York se transformó en un punto para ese objetivo, porque era fácil de atacar y era la llave para el acceso al Valle del Hudson. Para defender

Nueva York, el ejército continental y las milicias americanas fueron desplazados rápidamente a defender una ciudad que estaba rodeada de agua por todas partes y que podía ser atacada desde muchos sitios.

Se decidió crear varios fuertes en los puntos más importantes de la ciudad, su costa, y cerca de 20.000 soldados trabajaron durante semanas preparándose para el ataque británico. Las tropas del ejército Patriota no tenían ninguna experiencia en combate, algunos regimientos apenas sabían disparar un arma o habían realizado el servicio militar. Tenían poca disciplina porque los soldados eran pescadores, herreros, carpinteros, músicos, era un ejército popular, de gente común y humilde con un oficio que se habían alistado de forma voluntaria en las milicias, hoy combatiendo y mañana dispersándose para ir a recolectar las cosechas, o cuidar de la familia.

El 29 de junio de 1776 la bahía de Nueva York presentó un espectáculo colosal: Un enorme bosque de mástiles con la llegada de la Royal Navy con más de 100 buques, 500 transportes y barcos de avituallamiento, 23.000 soldados regulares británicos, más 10.000 mercenarios alemanes, miles de trabajadores civiles, y mujeres del Ejército. La demostración anfibia más grande realizada por una potencia europea en el mundo, desembarcó ese día en Staten Island, Nueva York. Era la antesala de la batalla de Nueva York, David contra Goliat. El ejército del Imperio era un ejército profesional, con 15 generales con una media de 48 años, y 30 años de servicio militar. La media de los generales americanos era de 43 años, con 2 años de servicio militar. Los soldados británicos tenían una media de 9 años de servicio. Los soldados Patriotas sólo tenían unos meses de experiencia.

El Imperio contrató un total de 30.067 soldados mercenarios alemanes del ejército Hessian entre 1776 y 1782, entre las tropas de élite más caras, regentada por el empresario comerciante de soldados mercenarios Friedrich Wilhelm II Landgraf, del estado alemán de Hesse-Kassel. El poderío militar británico fue respondido por los Patriotas con una maniobra política de gran valentía. El 4 de julio de 1776, los representantes de las 13 colonias votaron unánimemente la Declaración de la Independencia que establecía el nacimiento de un nuevo país, los Estados Unidos. De esta decisión política surgió un régimen político basado en una confederación de estados soberanos, con un Congreso Unicameral en el cual cada estado tenía un voto, y actuaba como un gobierno representativo de todos los estados, cuyos representantes eran seleccionados por las asambleas legislativas de cada Estado.

Este régimen político se estableció mediante los Artículos de la Confederación, un documento de 13 puntos que unió a las 13 colonias para dar apoyo al Ejército. La respuesta del Imperio Británico fue iniciar la invasión de Nueva York. El general británico Cornwallis en una operación anfibia espectacular, con todo tipo de barcas de desembarco desplegó artillería, tropas y caballos, mientras los barcos de línea británicos abrían fuego sobre las playas y los campos de Long Island, un mar de chaquetas rojas descendió por la borda de sus barcasas, saltaba de los botes y perseguía a los piquetes americanos superando a los Patriotas en una proporción de casi dos a uno. Los Hessians provocaron terror en las tropas al atacar con sus bayonetas, de lo último en tecnología militar de la época, que era un arma desconocida para los Patriotas.

El general George Washington se vio obligado a evacuar a sus soldados, lo que dio a los británicos el control de Nueva York, con una demostración de fuerzas sin precedentes y una coordinación entre la flota y el ejército digna de la potencia mundial. El Imperio Británico había logrado poner en fuga a los Patriotas, tomar Nueva York, y tras el triunfo, lanzó la invasión de Nueva Jersey, con la estrategia de controlar diversos corredores y líneas de ríos, especialmente la línea del Río Hudson. Los jefes del ejército Imperial sabían que Nueva Inglaterra era el foco rebelde más duro y que controlando el río Hudson podían dividir en dos la región y avanzar con una poderosa fuerza compuesta de Hessians, Jägers, batallones Highland, infantería ligera y grenadiers. La contracara del ejército del imperio era el ejército Patriota sumergido en una profunda crisis.

A fines del año 1776 el ejército americano de George Washington estaba destruido, sólo contaba con 3.000 soldados, harapientos y hambrientos, lejos de los 30.000 soldados del inicio. La finalización de los contratos con las milicias y la llegada del invierno, junto con el desgaste de las batallas de los últimos meses y las deserciones habían dejado mermadas las fuerzas Patriotas. Las tropas iban mal vestidas, semidesnudos y la gran mayoría descalzos. Las tiendas de campaña escaseaban, la moral era baja y muchos dudaban de que la Revolución fuera a tener éxito; se dudaba del liderazgo de George Washington y se empezaba a hablar de entablar relaciones con los británicos, para poner fin a la revuelta. El Congreso decidió evacuar la ciudad y establecer el gobierno en Baltimore. El pánico se había extendido por la capital y muchos miembros de la elite Patriota creían

que para Navidad los Hessian y los británicos estarían a las puertas de la ciudad. Algunos habían empezado incluso a evacuar la ciudad con todas sus pertenencias.

Pero en el peor y más crítico momento de la Revolución, apareció en escena un actor impensado: El pueblo. Las tropas de Imperio necesitaban lograr que Nueva Jersey diera suministros y cobijo a más de 10.000 hombres. Los refuerzos, reemplazos y los suministros debían trasladarse desde el Reino Unido en barco, en un viaje de más de 3.000 millas por mar, el ejército británico tenía que vivir de lo que podía recolectar y recoger en las propias colonias, para poder subsistir en un país tan grande. El ejército británico necesitaba comida, forraje para los caballos y techos donde cobijarse. En teoría las tropas británicas debían pagar por todo lo que requisaban, pero comenzaron los saqueos y los abusos de autoridad de los soldados imperiales.

Los colonos huían o escondían todo lo que podían cuando se acercaban las tropas británicas y Hessian, y el pueblo de Nueva Jersey se negó a darle apoyo. Los lugareños ofrecieron resistencia y comenzaron a llevar adelante levantamientos espontáneos contra los invasores. Esto no estaba en los cálculos del Imperio. La situación del poderoso ejército británico comenzó a ser cada vez más complicada. Era odiado por el pueblo, que lo veía como un invasor, no obtenía apoyo local, ni los suministros que necesitaba. Thomas Paine lanzó el documento "*La Crisis Americana*" que apeló a los sentimientos más profundos de los ciudadanos para luchar contra la tiranía, a la vez que los problemas logísticos del ejército británico se agravaban porque dependían cada vez más del suministro por mar.

La I Revolución Norteamericana fue una enorme movilización de masas. Miles de personas movilizadas del pueblo para combatir, porque detrás de cada soldado patriota, hubo familias, afectos, amigos que daban apoyo. Quienes no combatían, hostigaban a las tropas del Imperio, organizando emboscadas, engaños, haciendo espionaje, informando a los jefes Patriotas, escribiendo panfletos. Una inmensa red de colaboración y resistencia, una movilización gigantesca, es la explicación de que a pesar de su aplastante superioridad técnica, el ejército del Imperio se encontrara ante una posición cada vez más difícil. Aunque la Royal Navy permitía llegar con seguridad a los convoys de transporte, el volumen transportado de suministros no era suficiente para mantener el ritmo de consumo de las tropas británicas y los mercenarios Hessian.

Entre los primeros levantamientos espontáneos estuvo el de Philemon Dickinson, líder de una milicia local, que atacando y usando métodos de guerrilla empezó a acosar a las guarniciones situadas en el Delaware, actuando cuando el enemigo se presentaba en números reducidos mientras buscaban comida o forraje. James Ewing, uno de sus oficiales de Washington montó movimientos guerrilleros en la zona de Trenton, hostigando y realizando ataques relámpago en "*plan comando*". El éxito de estos ataques radicaba no tanto en los daños que causaban como en la tensión y el desgaste físico y mental que provocaban en las tropas enemigas.

La situación para el ejército imperial empezó a convertirse en una pesadilla. El Coronel Rall, al frente de las tropas Hessian en Trenton, observaba con alarma cómo sus tropas eran atacadas cuando salían a buscar forraje o para buscar suministros. Esos ataques no causaban muchas bajas pero sí provocaban un desgaste continuado, con hombres capturados cuando intentaban buscar leña, o algún soldado sufría una baja mortal en una pequeña escaramuza, al caer emboscado durante una patrulla. Las tropas Hessian en Trenton comenzaban a sufrir un desgaste importante, y acusaron la falta de sueño o de descanso ante las señales continuadas de alarma, las escaramuzas esporádicas, la aparición sorpresiva de piquetes rebeldes, o los alertas de ataques inminentes falsos. Aprovechando esta situación, Washington llevó adelante el extraordinario cruce del Río Delaware el 25 de diciembre de 1776, en la cual miles de soldados Patriotas, enfrentando las inclemencias, el frío y las peores condiciones, cruzaron el río y atacaron por sorpresa al ejército Imperial.

La moral revolucionaria levantó, y tras los éxitos en Trenton, se sucedieron varias batallas, hasta llegar las de Saratoga en septiembre y octubre de 1777. En la primera batalla de Saratoga los británicos ganaron, pero sufrieron muchas bajas. En la segunda el ejército de Estados Unidos aprovechó la posición vulnerable de los británicos y los derrotó. Francia, la otra potencia de la época y enemiga de Inglaterra, salió en ayuda de Estados Unidos, con el Tratado de la Alianza de 1778. Ese tratado, junto con el de Aranjuez, firmado con el reino de España en 1779, fue lo que compensó las fuerzas entre los contendientes, tanto terrestres como navales. La capacidad militar británica era muy superior a las fuerzas de los Patriotas, pero los acuerdos firmados con Francia y España, equilibró las fuerzas. Esto, sumado al hecho de que la mayoría de la población apoyaba

abrumadoramente a los revolucionarios, selló el destino de la guerra, que tuvo su episodio final en el Sitio de Yorktown, Virginia, el 19 de octubre de 1781. Las fuerzas estadounidenses y francesas rodearon a los soldados británicos liderados por George Cornwallis y lo derrotaron. Con la rendición de Cornwallis, fueron capturados más de 7.000 soldados británicos, el último gran contingente del ejército británico en los Estados Unidos.

Lord North, el Primer Ministro del Reino Unido durante la Revolución Americana, perdió el poder en marzo de 1782 y el nuevo Primer Ministro, Lord Rockingham, quería alcanzar la paz con Estados Unidos. La victoria de los Patriotas fue un hecho colosal que conmocionó al mundo. Las élites europeas no podían creer las noticias que llegaban de América: El todopoderoso Imperio Británico había sido derrotado. La lucha de David y Goliat volvía a repetirse: El Imperio fue derrotado por una nación pobre y apenas naciente, que contaba con un humilde ejército popular y una economía precaria. Como lo explica George Novack: *“Los colonos de los 13 estados fueron el primer pueblo del Hemisferio Occidental en zafarse del sometimiento a los poderes europeos y embarcarse en su propia carrera nacional. La suya fue la primera revuelta colonial victoriosa de la época capitalista una proeza realmente sin precedentes dado que, desde los tiempos romanos, ningún pueblo colonial había conseguido con éxito zafarse del dominio de una madre patria” (5)*

### **Las Revoluciones de Holanda e Inglaterra y la evolución del Parlamento**

El segundo Congreso Continental ratificó los Artículos de la Confederación el 1 de marzo de 1781. El Tratado de París del 3 de septiembre de 1783 consagró el triunfo de los patriotas con el reconocimiento de Gran Bretaña de la independencia de EE.UU y la renuncia a toda pretensión británica sobre su territorio. Tan pronto como la unidad que demandaba la Guerra de Independencia se hizo innecesaria, el Ejército Continental se disolvió, aunque conservó una fuerza muy pequeña. De ese modo, en aquella primera Confederación que constituyeron los Estados Unidos, cada estado tenía su propio ejército y 11 de los 13 estados tenían una marina. Pero lo más importante es que tras los años de la cruel y dura guerra por la independencia, los sentimientos contra la tiranía, contra el imperio, contra la monarquía, por la democracia y la libertad arraigaron muy fuerte en el pueblo norteamericano.

Y junto con el descrédito de estas instituciones, surgió con fuerza y prestigio el Parlamento como institución fundamental en oposición a la monarquía, en la figura del Congreso Continental. Esta fue la base de la consolidación del régimen democrático burgués en EE.UU, y tal eran los sentimientos que arraigaron en el pueblo, que 7 meses después de la victoria en Yorktown, varios oficiales sugirieron algo razonable en el contexto del siglo XVIII: que Estados Unidos debería establecer una monarquía y que George Washington debería convertirse en rey. Washington rechazó la monarquía de forma inmediata considerándolo algo inapropiado y deshonesto, exigiendo que nunca más se volviera a tocar el tema. Y cuando un grupo de oficiales en 1783, amenazó con un golpe contra el Congreso Continental para asegurarse su paga, la llamada conspiración de Newburgh fue apaciguada por George Washington de inmediato.

Así es como fue surgiendo el Parlamento en Estados Unidos, una institución que es pieza fundamental del régimen republicano, enclavado en el corazón de Beltway. Pero que surgió como producto del desarrollo de una organización revolucionaria, el Congreso Continental nacido para unificar a los Congresos Provinciales, que dirigió la Guerra y la diplomacia al firmar acuerdos con las potencias extranjeras, redactó los documentos de la Independencia y los Artículos de la Confederación, que actuaron como una primera Constitución. Sin embargo el Parlamento no nació en la joven república de EE.UU, los antecedentes de esta institución se remontan a siglos precedentes con las revoluciones holandesa e inglesa. Si bien tanto el Parlamento como la Constitución de los EE.UU son instituciones surgidas de la I Revolución Norteamericana, no son creación pura y exclusiva de los dirigentes revolucionarios, conocidos como los *“Padres Fundadores”*, Thomas Jefferson, Benjamin Franklin, John Adams, Thomas Paine, George Washington, o James Madison. El Parlamento había surgido antes en la historia y los jefes Patriotas sufrían la influencia del modelo de Inglaterra y Holanda, en cuyas sucesivas revoluciones tuvo gran protagonismo el Parlamento.

El Parlamento inglés había surgido a partir de 1295 en base al Gran Consejo, órgano asesor del monarca durante la Edad Media. El Gran Consejo era una convención convocada por los monarcas ingleses donde participaban obispos, abades, barones y condes, convocados cuando el rey necesitaba conseguir dinero a través de impuestos. En la medida en que se desarrollaban en Europa las primitivas Formas de Acumulación

capitalistas, la burguesía como clase social iba ganando cada vez más peso e importancia económica y social, lo cual se reflejó en la composición de las convocatorias del Gran Consejo. La creciente presencia de los capitalistas y burgueses en un mundo dominado aún por los nobles, se expresó en Europa en la integración de las nuevas organizaciones y Parlamentos, o en los acuerdos como las Cortes de León de 1188, la Carta Magna de 1215 en Inglaterra, las Cortes Catalanas de 1192, o la Bula de Oro de 1222 en Hungría. Todas estas nuevas instituciones y acuerdos de diversas maneras y razones, limitaban los poderes del rey, y exigían una serie de reclamos democráticos.

En Inglaterra, la creciente influencia de la burguesía se expresó en la composición del Parlamento integrado por representantes de la Iglesia y los nobles, elementos pilares del feudalismo, pero también integrado por representantes de la burguesía provenientes de los condados y de las ciudades más importantes. El Parlamento fue impuesto al rey siguiendo la letra de la Carta Magna, pero la nobleza y los reyes resistieron, intentando sostener y fortalecer la institución del absolutismo monárquico.

Por eso fue necesaria una revolución para imponer formas parlamentarias en Inglaterra, la que fue encabezada por el noble de origen francés Simón V de Montfort, quien con la batalla de Lewes el 14 de mayo de 1264, derrotó a la monarquía de los Plantagenet. A partir del triunfo de Montfort la convocatoria al Parlamento fue llevada a cabo sin autorización real previa, y tuvo una novedad política: Junto a los obispos, abades, condes y barones fueron convocados 2 burgueses de cada borough, electos en sus municipios o barrios del reino. La representación de los burgueses y su carácter electivo fue una medida revolucionaria para la época. Simón de Montfort se vio obligado a imponerla para compensar el poder de la monarquía y los nobles, lo que comenzó a institucionalizar la participación en el parlamento de caballeros y burgueses conocida históricamente como la reunión de "*los Comunes*" (en inglés, The Commons). La nobleza desató una contraofensiva, por la cual Montfort fue derrotado y asesinado en la Batalla de Evesham en 1265, y la autoridad del rey fue restaurada.

Pero la revolución ya no tuvo vuelta atrás y Simón V de Montfort quedó para la posteridad como uno de los padres de la democracia parlamentaria. En 1341, la nobleza y el clero fueron convocados de manera separada por primera vez, creando lo que sería efectivamente una Cámara Alta, llamada Cámara de los Lores y una Cámara Baja, llamada Cámara de los Comunes. Sin embargo la burguesía inglesa no había logrado consolidar aún un régimen democrático como el que aspiraba a desarrollar. El rey todavía tenía derecho a veto en las decisiones del Parlamento, y la Cámara de los Lores era más poderosa que la Cámara de los Comunes. Sin embargo el poder de la nobleza disminuyó a finales del siglo XV por la guerra de los 100 años, que tuvo un capítulo particular en Inglaterra con la Guerra de las Dos Rosas.

En ella, buena parte de la nobleza murió en el campo de batalla, o fue ejecutada posteriormente por su participación, muchos aristócratas perdieron sus tierras, y la nobleza entró en la etapa final de su historia. Sin embargo, aun cuando el feudalismo entraba en su etapa de decadencia definitiva, la nobleza estableció en Inglaterra la supremacía de la monarquía absoluta a través la dinastía de los Tudor con la Corona Imperial. La monarquía absoluta y el rey se apoyaban en la poderosa Cámara de los Lores, que supeditaba todos los movimientos de la Cámara de los Comunes.

Mientras ocurría esto en Inglaterra, el enfrentamiento entre los nobles y los burgueses alcanzó carácter internacional y atravesó Europa desde mediados del siglo XVI hasta todo el siglo XVII. Este proceso alcanzó un punto agudo con la Revolución Holandesa. Conocida como la Guerra de los 80 años o Guerra de Flandes. La Guerra fue librada por la burguesía de las Provincias Unidas de los Países Bajos contra Carlos V, que encabezaba la poderosa monarquía absoluta de los Habsburgo. En los libros de historia se presenta a la Revolución Holandesa como una Guerra religiosa entre protestantes y católicos. El hecho es que en esa época, los partidos políticos no existían como hoy los conocemos, y los distintos sectores sociales actuaban defendiendo sus intereses organizados en órdenes religiosas, o iglesias.

Así, la burguesía organizó las distintas órdenes religiosas protestantes en Borgoña, Suiza, Luxemburgo, Bélgica, Alemania y Holanda, contra la poderosa alianza de los Habsburgo, la Santa Sede y la Inquisición, que eran la máxima autoridad de Europa. La Revolución Holandesa tuvo características similares a la I Revolución Norteamericana: Combinó los reclamos democráticos con la lucha antiimperialista, de liberación nacional, en la cual las Provincias Unidas derrotaron al poderoso Imperio Español y lograron en 1648, el reconocimiento de su

independencia. Y tuvo otra característica común con la I Revolución Norteamericana: Fue dirigida por el Parlamento, que eran los Estados Generales, una asamblea que originalmente reunía a los tres estados, nobleza, clero y burguesía. Los Estados Generales eran convocados por los duques borgoñones cuando necesitaban de fondos, pero en un complejo proceso derivaron en la institución que dirigió la guerra, constituyó la República de las Provincias Unidas, conformó un Gobierno confederal que ejerció el poder, y controló las dos grandes empresas comerciales del país, la Compañía de las Indias Orientales y la Compañía de las Indias Occidentales.

La naciente República consolidó la figura del estatúder, un embrión de la figura del Poder Ejecutivo, Primer Ministro o Presidente. Merced a este moderno sistema político las Provincias Unidas emergieron como una potencia mundial gracias a su poderosa armada y flota mercante, y sobre todo, debido al desarrollo de nuevas Formas de Acumulación capitalistas como las Empresas Comerciales y las Manufacturas que actuaban, en términos económicos, en forma complementaria, en ese estadio del capitalismo. Las Empresas Comerciales fueron una Forma de Acumulación capitalista constituidas por sociedades de inversores que obtenían ganancias en base al dominio del comercio entre metrópoli y colonia y la explotación de mano de obra en las colonias descubiertas. Actuaban al servicio del dominio de vastos territorios coloniales en los cuales estas empresas actuaban como un verdadero estado y gobierno, realizaban inversiones, desarrollaron manufacturas y explotaban mano de obra local, lo cual les permitía obtener enormes ganancias.

Por otro lado las Manufacturas eran empresas capitalistas que producían mercancías en base a la explotación del trabajo humano manual. En la manufactura se estableció la división del trabajo al interior del establecimiento, y la explotación del trabajo humano permitió el surgimiento de las primeras relaciones de producción asalariada, aunque la clase obrera, o clase trabajadora, tenía un desarrollo todavía embrionario en esa etapa del capitalismo **(5)** Merced a estos avances económicos y políticos, Holanda vivió un importante auge económico, cultural, se convirtió en la gran potencia y el país más importante de la época.

La Revolución Holandesa sacudió la arena política internacional y fue un aliciente para la burguesía inglesa, enfrentada con la monarquía absoluta de los Estuardo, sucesora de la dinastía Tudor. En Inglaterra la Cámara de los Comunes le envió en 1628 la Petición de Derecho a Carlos I, demandando la restauración de sus libertades. Pero la respuesta de Carlos I fue disolver el Parlamento, y gobernar sin él por 11 años. Tras el desastre financiero de las Guerras de los Obispos, los Estuardo se vieron forzados a convocar al Parlamento para que pudieran autorizar nuevos impuestos, conformando las asambleas conocidas históricamente como el Parlamento Corto y el Parlamento Largo que se reunieron con varios recesos y formas entre 1640 y 1653.

Las tensiones entre el rey y su parlamento aumentaron y se deterioraron aún más. Esto llevó al estallido de la Guerra Civil Inglesa entre los burgueses y nobles que comenzó con la Batalla de Edgehill de octubre de 1642 y culminó con la victoria final de las fuerzas parlamentarias encabezadas por Oliver Cromwell. Las fuerzas parlamentarias ejecutaron a Carlos I en enero de 1649, e instauraron la República, basada en el Parlamento, en alianza con el nuevo ejército modelo, abolieron la Cámara de los Lores y ejercieron el poder desde la Cámara de los Comunes. La Revolución tuvo un ala izquierda encarnada en los llamados "*Levellers*", un movimiento político compuesto por los primitivos destacamentos de la clase obrera inglesa.

Para enfrentar al ala derecha y al ala izquierda de la Revolución, Cromwell disolvió el parlamento y ejerció una dictadura: Aplastó a los Levellers, y ejerció el poder con el título de Lord Protector del reino. Rechazó ser rey y convocó a distintas formas parlamentarias, basadas en el documento llamado "*Humilde Petición y Consejo*". En ese documento propuso un régimen político basado en el Parlamento, con la Cámara de los Comunes electa como Cámara Baja, una Cámara de los Lores compuesta por nobles del reino como Cámara Alta, y una monarquía subordinada a la constitución sirviendo al parlamento y las leyes de la nación.

Los nobles reaccionaron con una contrarrevolución para reponer a la monarquía de los Estuardo. Apoyados por nobles de Francia, España y Escocia lanzaron un golpe liderado por el general del ejército John Lambert. Las fuerzas escocesas lideradas por George Monck, junto a las fuerzas internacionales invadieron Inglaterra, convocaron al Parlamento y reinstalaron la monarquía y la Cámara de los Lores. Carlos II regresó a Inglaterra como Rey en mayo de 1660, y repuso la monarquía absoluta de los Estuardo, que disolvió el parlamento en

1861. A la muerte de Carlos II, su hermano **Jacobo II avanzó con la contraofensiva de los Estuardo, pretendiendo restaurar el poder de la Iglesia Católica en Inglaterra.**

No conforme con consolidar su contraofensiva en Inglaterra, la dinastía absolutista de los Estuardo comenzó a establecer la posibilidad de trabar acuerdos con Luis XIV de Francia, para llevar la contraofensiva absolutista a toda Europa. Existía la posibilidad de un acuerdo internacional entre Jacobo II, jefe de la monarquía absoluta de los Estuardo, quien llevaba adelante la contraofensiva en Inglaterra, y Luis XIV el denominado "*Rey Sol*" jefe de la monarquía absoluta de los Capetos en Francia. Luis XIV resumía el programa del absolutismo monárquico con una frase: "*El estado soy yo*". Ante el peligro de la unidad de ambas poderosas monarquías absolutas, la burguesía Europea reaccionó agrupando en Holanda una poderosa fuerza de invasión a Inglaterra. Esta fuerza fue financiada por la ciudad de Ámsterdam, por banqueros de Portugal, Génova y Lombardía, como el Papa Inocencio XI, quien en nombre de la banca de Génova hizo un préstamo millonario, o el banquero judío-portugués Francisco Lopes Suasso que prestó 2 millones de guilders.

Quien encabezó la coalición burguesa fue la poderosa oligarquía de banqueros Orange- Nassau, encabezada por Guillermo III de Orange, quien alquiló 400 transportes, y negoció los contratos de 14.000 mercenarios alemanes de Brandeburgo, Würtemberg, Hesse-Kassel y Celle. A Guillermo le costó convencer a la élite gobernante holandesa que una expedición tan cara era realmente necesaria, pero cuando Luis XIV atacó los barcos holandeses en los puertos franceses, la burguesía entendió que debía actuar con premura. Los holandeses se cuidaban de aparecer como una "*invasión*" ante el pueblo inglés, por eso la flota holandesa de 53 barcos de guerra fue puesta bajo el mando del Contra-Almirante inglés Arthur Herbert. La denominada "*Revolución Gloriosa*" triunfó cuando las tropas de la burguesía derrotaron a Jacobo II en la Batalla de Reading, una acción militar que fue acompañada por fuertes manifestaciones anti-católicas en Bristol, Bury St. Edmunds, Hereford, York, Cambridge y Shropshire y el asalto de una turba protestante al Castillo de Dover.

Los Estuardo, la Reina y el Príncipe de Gales huyeron a Francia, y en 1689, la Convención del Parlamento de Inglaterra declaró que la huida de Jacobo significaba una declaración de abdicación. Guillermo III de Orange accedió al trono de Inglaterra y sancionó la Declaración de Derechos (en inglés, Bill of Rights). El contenido del Bill of Rights está en el texto del preámbulo de la Declaración de Independencia de los Estados Unidos de 1776, de la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 que se suscribió en la Revolución Francesa, y en la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. La Declaración de Derechos plantea que el Rey no puede crear o eliminar leyes o impuestos sin la aprobación del Parlamento, no puede cobrar dinero para su uso personal, sin la aprobación del Parlamento, y no puede reclutar y mantener un ejército en tiempos de paz, sin aprobación del Parlamento. Consagra que las elecciones de los miembros del Parlamento deben ser libres, que las palabras del Parlamento no pueden obstaculizarse o negarse, y que el Parlamento debe reunirse con frecuencia.

La Declaración de derechos se completó con otra ley, la Ley de Tolerancia (en inglés, Toleration Act) que concede libertad religiosa a los anglicanos, la libertad de culto público, el derecho a abrir escuelas y el acceso a todas las funciones públicas. El régimen de monarquía Parlamentaria impuesto por la Revolución Gloriosa impulsó la creación del Banco de Inglaterra en 1694, el primer banco central de la historia del capitalismo. Y el ministerio de comercio (Board of Trade), que permitió a la burguesía inglesa y europea obtener importantes ventajas comerciales. Esto dio un enorme impulso al capitalismo inglés y los trabajos de los intelectuales que sentaron las bases del pensamiento científico y político como Newton, Pope, Leibniz, Swift y John Locke, con su "*Ensayo sobre el poder civil*" de 1690. Y las revoluciones que se produjeron dieron cada vez más relevancia al Parlamento. Cuando los Patriotas llevaron adelante la I Revolución Norteamericana en el siglo XVIII, no hicieron más que seguir los pasos de las revoluciones que les habían precedido.

### **Contradicciones y evaluación del régimen democrático burgués**

El Congreso Continental que dio origen al Parlamento de los EE.UU, continuó los pasos de los Estados Generales Holandeses, la Cámara de los Comunes de Simón de Monfort, el Parlamento largo de la Guerra Civil Inglesa encabezada por Oliver Cromwell, y el Parlamento definitivamente consagrado por la Revolución Gloriosa encabezada por Guillermo de Orange. Las diversas formas parlamentarias que se desarrollaron a los largo de los siglos XIII, XIV, XV, XVI, XVII y XVIII se continuaron con los Estados Generales, y con formas parlamentarias,



incluso más radicalizadas que surgieron en la Revolución Francesa. Estas primeras e incipientes formas parlamentarias y esbozos de régimen político, sirvieron a los Jefes Patriotas de base para edificar el régimen político republicano en los EE.UU, y ubicar al Parlamento en él, como una de sus instituciones centrales.

En este espejo de revoluciones se miraban los jefes Patriotas que debían redactar la Constitución de los EE.UU. Pero en el desarrollo de esta tarea, se toparon con otra contradicción. Quienes impulsaban estos regímenes políticos y ostentaban el poder desplazando a los nobles, era una clase propietaria de magnates y empresarios, una oligarquía muy rica de capitalistas y banqueros, que le temían al pueblo pobre tanto como le habían temido los reyes que ellos mismos desplazaron. Producto de que el poder estaba pasando de una clase propietaria rica a otra, y que ésta oligarquía de capitalistas y banqueros que tomaban el poder le temían al pueblo, los regímenes que impulsaron daban libertades muy limitadas a las masas pobres. Como lo plantea Novack: *“La tenaz república burguesa establecida por los pioneros holandeses fue mucho más oligárquica que democrática. En 1640, el estadista holandés François Van Aersens declaró que el gobierno de los Países Bajos era realmente una aristocracia, “donde el pueblo no tiene voz” (7)*

Detrás de los revolucionarios holandeses estaban poderosas casas de banqueros capitalistas, el empresariado de Amsterdam que en el siglo XV se convirtió en el principal puerto comercial europeo para el grano procedente de la región báltica. Los ricos empresarios poseían Empresas Comerciales que cazaban ballenas en la costa de Svalbard, comerciaban con especias en la India e Indonesia, y fundaban empresas manufactureras en Nueva Ámsterdam, hoy Nueva York, Sudáfrica, y América del Sur. No debe llamar a engaño el hecho de que los intereses de estas capas empresariales fueran defendidos por gobiernos absolutistas, monarcas o dirigentes que ostentaban títulos nobiliarios. Las monarquías absolutas ya defendían abiertamente los negocios capitalistas de los empresarios genoveses, portugueses, venecianos, de Castilla y Aragón, de Borgoña, de la banca de Lombardía y los países bajos. Incluso el propio papado era ya una institución que estimulaba y desarrollaba el capitalismo desde hacía varios siglos, controlando poderosas empresas, negocios de todo tipo, comerciales, financieros, y de bienes raíces.

El feudalismo estaba carcomido hasta la raíz por las poderosas empresas capitalistas que dominaban la economía de regiones enteras, instalaban manufacturas en los 5 continentes, explotaban la mano de obra indígena y traficaban con millones de esclavos del África. Ya desde los siglos XIV y XV, detrás de las monarquías absolutas se expresaban los poderosos intereses de empresarios capitalistas: detrás de Carlos V y los Hasburgo estuvo la banca Fugger, o la dinastía banquera de los Rotschild, que actuaban en toda Europa. Detrás de Guillermo de Orange estaba la riquísima oligarquía Nassau de Borgoña. Estas capas de empresarios debían remover el estado feudal para construir su propio estado, pero temían dar demasiadas libertades a las masas pobres y laboriosas en las cuales se habían apoyado, para llevar adelante las revoluciones contra la nobleza. Y esta precisamente fue la segunda contradicción con la que se encontraron los jefes Patriotas, muchos de los cuales eran también ricos hacendados, propietarios y poseedores de esclavos.

Como lo explica George Novack: *“Aunque la nueva clase dirigente nativa, compuesta por los comerciantes y otros grandes propietarios en el Norte y por los plantadores en el Sur, tomaron las riendas del poder de los oficiales británicos... Nada más obtuvieron el mando del país, saltaron las disputas en casi todos los estados de la confederación, desde 1783 a 1787, entre los patricios y los plebeyos para decidir quién debería gobernar y cómo debería hacerlo...” (8)* Las limitaciones a los derechos democráticos que los nuevos regímenes republicanos tenían destinados a las masas pobres, eran el producto de la contradicción que vivía la burguesía entre la necesidad de llevar adelante una revolución contra la vieja clase explotadora de los señores feudales y sus imperios, pero a la vez, mantener la propiedad privada de los medios de producción y cambio.

Así lo explica Novack: *Las razones de estas restricciones fueron planteadas con franqueza por los principales portavoces de las clases altas... John Adams, que iba a ser el segundo presidente, escribió en 1787-88... “Es esencial para la libertad que los derechos de los ricos estén asegurados; si no lo están enseguida los ricos serán robados y se convertirán en pobres, y a su vez robarán a sus ladrones, y de esta manera ni la libertad ni la propiedad de ninguno serán respetadas...” (9)* Los roces entre patricios y plebeyos, ricos y pobres, en la naciente república habían comenzado desde el inicio mismo de la I Revolución Norteamericana. Como afirma Novack: *“La guerra de liberación respecto de Gran Bretaña estuvo entrelazada con una guerra civil en las colonias entre los Conservadores y los Patriotas. Los comités levantados por las masas insurreccionales en cada localidad, coronadas por el Congreso Continental, fueron instrumentos para destrozando la autoridad real y servir como bases*

*de poder de la causa revolucionaria. Las fricciones y conflictos en el seno de la coalición de clases que hizo la revolución fueron en ocasiones muy agudos” (10)*

Estas contradicciones de clase venían desarrollándose desde la época colonial, cuando el país era gobernado por el Imperio Británico, y ya afloraban en las colonias las diferencias sociales y de clase. Había existido la rebelión de Bacon en Virginia en 1676, o la revuelta campesina de Jacob Leisler de 1689 en Nueva York, que eran expresiones de esos conflictos de clase. Como lo explica Howard Zinn: “... Después de la virginiana Rebelión de Bacon, en 1760, se produjeron dieciocho nuevos intentos de derrocar los gobiernos coloniales. También hubo ocho revueltas de negros en Carolina del Sur y Nueva York, y cuarenta algaradas de diferente naturaleza...la élite colonial tenía que vérselas con la ira clasista de los blancos pobres —los criados, los arrendatarios, los pobres de las ciudades, los sintierra, los pagadores de impuestos, los soldados y los marineros ...a medida que se abría la brecha entre ricos y pobres...el país no “nació libre”, sino que nació esclavo y libre, criado y amo, arrendatario y terrateniente, pobre y rico”. (11)

Esta tensión entre ricos y pobres se expresó 5 años después del triunfo de la I Revolución Norteamericana en la Rebelión de Shays, el levantamiento popular sucedido en Massachusetts el 29 de agosto de 1786. Fue una rebelión de los campesinos y el pueblo pobre, entre ellos muchos veteranos de guerra, quienes con las armas en las manos, debieron movilizarse para defender sus derechos. La rebelión fue encabezada entre otros por Daniel Shays, un veterano de la Guerra de la Independencia Americana, de allí su nombre. La población agrícola rural se encontró tras la Guerra de Independencia sufriendo graves abusos, obligados a pagar impuestos de toda clase, tasas municipales, provinciales y federales. Eran acosados por sheriffs, alguaciles y abogados, sufrían la miseria y ruina espantosa, lo que los llevaba a vender sus propiedades o su ganado por menos de su valor, para sobrellevar la pobreza y salvar a sus familias. Cuando no podían responder a las demandas a las que eran sometidos por parte de los comerciantes o las autoridades civiles, los campesinos de Massachusetts comenzaron a perder sus tierras y otros bienes.

Al no poder cumplir con sus deudas y obligaciones tributarias, muchos pobres granjeros de Massachusetts como Daniel Shays que habían sido soldados en la Revolución, se encontraron al volver a sus casas amenazados en la Corte de perder sus pocos bienes por deudas, cuando incluso a muchos de ellos se les debían pagas por parte del ejército. Esto dio lugar a fuertes resentimientos contra los recaudadores de impuestos y los tribunales. Los campesinos se lanzaron a cerrar los tribunales del distrito. En los últimos meses de 1786 los campesinos se movilaron para detener las audiencias judiciales de impuestos y cobro de deudas. En el estallido de la insurrección, las masas de campesinos pobres comenzaron a organizar una fuerza armada, para lo cual planearon la toma del arsenal de armas de Springfield.

La burguesía comercial de Boston decidió organizar una milicia privada para reprimir a los campesinos. James Warren escribió a John Adams el 22 de octubre, “*Ahora estamos en un estado de anarquía y confusión rayana en Guerra Civil*”. La Corte Suprema Judicial de Massachusetts acusó a quienes encabezaban la protesta de “*personas desordenadas, desenfrenadas, y sediciosos*”. El Gobernador de Massachusetts Bowdoin, ordenó a la legislatura la suspensión del habeas corpus con una nueva distinción legal: la rebelión en una república, a diferencia de una monarquía, debe ser castigado con la ejecución. La legislatura estatal de Massachusetts aprobó proyectos de ley autorizando la imposición de la ley marcial, dando al gobernador de amplios poderes para actuar contra los rebeldes.

La legislatura también sancionó la Ley de Descalificación prohibiendo a cualquier rebelde tener cargos o ser electo. La rebelión fue derrotada, varios cientos de sus participantes fueron acusados, y aunque la mayoría de ellos fueron indultados en virtud de una amnistía general, 18 hombres fueron declarados culpables y condenados a muerte. La Rebelión de Shays mostró las contradicciones de clase de la naciente república: Libertades para la burguesía comercial e industrial, derechos muy limitados para los trabajadores, campesinos y pueblo pobre.

Sin embargo para la evaluación histórica de los regímenes parlamentarios surgidos en aquella época, aun cuando la rebelión de Shays ponía de manifiesto sus contradicciones políticas y sociales, es necesario ubicar el análisis en su contexto histórico para valorarlos en forma correcta. Para la época, esos los regímenes fueron un enorme avance si los comparamos con los brutales regímenes de las monarquías absolutas, tiranías y Santa Inquisición que habían dominado Europa en los siglos precedentes. El reemplazo de los regímenes de nobles y

reyes por el régimen democrático burgués, fue un paso adelante en la historia, porque aún con sus limitaciones, esos regímenes republicanos fueron enormes avances en los derechos democráticos. Justamente por eso, el reemplazo de un régimen político por otro más progresivo, fue un proceso que demandó siglos, e implicó enormes guerras y revoluciones.

Fue necesaria la muerte de millones que entregaron sus vidas, para conquistar esas libertades, y el régimen democrático burgués de Estados Unidos no fue la excepción, Así lo explica Novack: *“Pese a sus limitaciones, la república Yankee fue el gobierno democrático más progresista del mundo en aquel estadio de expansión del capitalismo mundial. Su existencia daba ánimo a las fuerzas democráticas del Viejo Mundo en sus luchas, a menudo descorazonadoras, contra los regímenes antiguos y oligárquicos. Su ejemplo de resistencia victoriosa, ante el mayor imperio del mundo, proporcionaría un potente estímulo a las guerras de independencia que sostendrían los pueblos latinoamericanos contra la más débil colonización española en el siglo siguiente. Así pues, los Estados Unidos constituyeron un modelo operativo de gobierno democrático y republicano nacido por medio de la acción revolucionaria de las masas” (12)*

### **La Convención Constituyente de Filadelfia de 1787**

En el estudio del desarrollo del régimen republicano hemos visto la evolución histórica del Parlamento, y como llegó a ubicarse en el centro del régimen político de la naciente república. Veremos ahora el cambio que se produjo en el régimen democrático burgués tras la Convención Constituyente de Filadelfia que se llevó a cabo entre el 14 de mayo y el 17 de septiembre del año 1787. Tras ella, el régimen político se modificó drásticamente y pasó de una estructura de estados soberanos, a un poder más centralizado. Hasta allí EE.UU era un estado descentralizado, el poder residía en los estados soberanos, unidos débilmente por los Artículos de la Confederación. En éste régimen, el Parlamento estaba ubicado como institución central. Pero a partir de la Convención de Filadelfia, la institución central pasó a ser el Poder Ejecutivo, que empezó a desplazar al Parlamento del centro del régimen político. De este modo, EE.UU pasó de ser una Confederación, a ser una Federación con un gobierno central fuerte. El cambio fue impuesto por las burguesías de los estados más fuertes económicamente, sobre los estados más débiles, y fue estipulado en la redacción de la Constitución que intentaba dar respuesta a los enormes desafíos políticos, sociales, nacionales e internacionales que asechaban a la joven república.

Estados Unidos había derrotado al Imperio Británico en la guerra de la Independencia, y había pasado por su primera conmoción interna con la Rebelión de Shays. Esta conmoción fue analizada como algo positivo por Thomas Jefferson. En una carta a su amigo William Stephens Smith, le planteó: *“El árbol de la libertad se debe restaurar de vez en cuando con la sangre de patriotas y tiranos. Es su abono natural.”* Estados Unidos era un país pequeño, de apenas 3 millones de habitantes, y las potencias de la época España, Francia e Inglaterra se disputaban la injerencia en sus destinos. La naciente república estaba acechada por deudas con Francia y los Países Bajos, no tenía un sistema de recaudación impositiva, y tenía miles de esclavos. Era un país con distintos sectores burgueses que pugnaban por sus intereses, masas campesinas en crisis y sin una Constitución definitiva, salvo los Artículos de la Confederación que unían débilmente los 13 estados.

Los Jefes Patriotas debían constituir un nuevo estado y un régimen político sin que existieran muchos modelos en que inspirarse: No existían muchas repúblicas burguesas en el mundo que sirvieran como ejemplo. La Revolución Francesa, que fue un gran laboratorio de construcción de una república, aún no se había producido. Para llevar adelante las sesiones de la Convención Constituyente de Filadelfia los delegados eligieron a George Washington, el máximo dirigente de la I Revolución Norteamericana para que presidiera la convención. Los debates giraron esencialmente alrededor de dos posturas: El Plan Virginia y el Plan Nueva Jersey. El que finalmente se impuso en la Convención fue el plan Virginia, intensamente trabajado por la delegación de ese estado, que llegó antes que las otras delegaciones a Filadelfia.

La delegación de Virginia comenzó a reunirse diariamente con los delegados de los distintos estados, para negociar un plan que proponía un gobierno federal fuerte que elabore y haga cumplir leyes nacionales, que recaude impuestos nacionales, y un Parlamento con representación proporcional a los habitantes de cada estado. Este plan buscaba dejar atrás los artículos de la Confederación y avanzar en un régimen más centralizado, con un Poder Ejecutivo y un Parlamento electos por el voto popular. Era un plan apoyado por los

estados más poderosos económicamente y de mayor población. Los estados pequeños presentaron el “*Plan Nueva Jersey*” que proponía una legislatura unicameral con un voto por estado, como funcionaba hasta ese momento. Tras largas y difíciles negociaciones, se logró un acuerdo llamado el “*Compromiso de Connecticut*” que impulsó Robert Sherman delegado de ese estado, con el que se acordó un Parlamento bicameral, con una Cámara Baja electa por representación de acuerdo a la cantidad de población, como lo planteaba el Plan Virginia y la Cámara Alta con representación de dos senadores por cada estado, independientemente de la cantidad de habitantes, como lo planteaba el Plan Nueva Jersey. Este Parlamento bicameral fue una concesión que los impulsores del Plan Virginia hicieron a los estados más pequeños que impulsaban el Plan Nueva Jersey, para evitar una ruptura de la república recién nacida. De ese modo, el régimen político se estableció como una federación con un Parlamento Bicameral, que satisfizo los intereses de ambas partes.

Este régimen político resultó ser un régimen bastante novedoso para la época, que contó con la elaboración de una Constitución de avanzada. La Constitución fue diseñada con un Preámbulo como breve declaración introductoria, luego los artículos que establecen la descripción de los 3 poderes, primero el Legislativo, luego el Ejecutivo, y el Judicial, además de sus competencias. Describe además el proceso necesario para reformar la constitución con el método de enmiendas. Establece que la Constitución es la ley suprema que está por encima de las leyes y las constituciones de los estados, las cuales no deben estar en conflicto con las leyes de la Constitución federal.

Surgió así la Constitución más antigua entre las más importantes que hay hoy existentes, en medio de grandes e históricos debates y negociaciones, que buscaron respaldar sus posiciones en textos basados en grandes teóricos de las leyes. La Carta de Derechos fueron 10 enmiendas añadidas en 1791, inspiradas en la Bill of Rights inglesa de 1698, que incluyó la cláusula del debido proceso, un principio jurídico que establece las garantías mínimas de todo ciudadano ante la ley. También incluyó los juicios con jurado, el derecho a portar armas, la prohibición de fianzas excesivas, y el fin de los castigos crueles e inusuales. La Constitución colocó una serie de cambios que fueron novedades históricas, como por ejemplo, la elección presidencial por el voto popular, o el diseño de un Poder Ejecutivo, cuestiones que eran de avanzada para la época, algo tan inusual, que quienes lo acordaron temían que el pueblo pensara que estaban dando un golpe de estado o creando una tiranía.

Los Jefes Patriotas no querían que la figura de un poder ejecutivo central y fuerte, se confundiera con el nepotismo de figuras usuales en aquella época como un rey absoluto, o un déspota. La política europea estaba dominada por la figura de funcionarios todopoderosos como Colbert o Mazarino en Francia, lo que llevó a los Jefes Patriotas a especificar explícitamente que el Presidente es elegido mediante sufragio indirecto por un colegio electoral con un mandato de 4 años. El presidente quedó consagrado como jefe de la administración general a cargo de la diplomacia, tratados internacionales, y comandante en jefe del ejército, que expresa su agenda de trabajo al congreso, con el mensaje de la Unión. Para declarar la guerra tiene que aprobarla el Senado, y en época de crisis, tiene el derecho de veto, que puede neutralizarse con dos tercios. En cuanto al Poder Judicial el artículo III de la Constitución estableció la Corte Suprema (en inglés, Supreme Court), compuesta de un juez presidente, y jueces asociados nombrados por el Presidente y confirmados por el Senado. Poseen la facultad de revisión judicial, de declarar inconstitucionales leyes federales o estatales y leyes de poderes ejecutivos federales, o estatales y dividió la nación en distritos judiciales y creó tribunales federales para cada distrito.

La Constitución instituyó la remoción de cualquier funcionario federal mediante la figura del impeachment en caso de una falla grave. En relación al voto, quedó consagrado que el presidente y los congresistas eran electos por sufragio, pero en esa época, sólo tenían derecho a voto los ciudadanos varones de origen europeo, propietarios y protestantes. Ni las mujeres, ni las minorías raciales o religiosas tenían derechos electorales, con lo cual se planteaba un problema: Que representación tendrían los esclavos. Los esclavos suponían cerca de un quinto de la población total y un 40 % de la población de los estados del Sur. Comenzó un debate en la Convención de Filadelfia acerca de si los esclavos serían tenidos en cuenta como parte de la población en la determinación de la representación en el Congreso, o no. La burguesía esclavista sostuvo que los esclavos deberían ser considerados personas en la determinación de la representación, pero como eran propiedad de sus dueños, no debían tener voto, ni pagar impuestos.

Los delegados de estados donde la esclavitud había desaparecido, sostenían que los esclavos deberían ser incluidos en los impuestos, pero no en la determinación de la representación. Finalmente se acordó el compromiso por el cual tres-cinco de la población de esclavos sería contados, tanto a la hora de la distribución de impuestos, como para el reparto de los miembros de la Cámara de Representantes. Diez estados habían proscrito ya la esclavitud, y muchos delegados en la Convención la denunciaron. Pero Georgia y las dos Carolinas, amenazaron con abandonar la Convención si se prohibía el comercio de esclavos, entonces, para evitar una ruptura del país, la Convención resolvió que el Congreso tendría el poder de prohibir la trata de esclavos, pero no antes de que al menos pasaran 20 años, o sea, a partir del 1 de enero de 1808. Así, la Convención Constituyente de Filadelfia dejó plantada una contradicción de hierro en el país: La naciente república nacía haciendo grandes innovaciones en el régimen político, pero conservando relaciones de producción esclavistas, de características retrógradas y enemigas de las libertades civiles.

### **Las contradicciones del naciente régimen republicano de los EE.UU**

Estas contradicciones se explican por los intereses económicos y sociales que estaban detrás de las burguesías de los estados más fuertes económicamente que se impusieron en la Convención. Todas las resoluciones que tomó la Convención salvo la primera, fueron escritas por el representante de Virginia, James Madison, y relatadas por el gobernador de Virginia, Edmund Randolph. Virginia era el estado más fuerte de la época. Tras la redacción de la Constitución el estado dio al país lo que se llamó la "*Dinastía de Virginia*", Washington, Jefferson, Madison y Monroe, 4 de los 5 primeros presidentes, fueron provenientes de Virginia. El poderío y la preeminencia de Virginia en esa época del país, se explica por su ubicación económica y política, que fue producto de la evolución y nacimiento de los estados que constituyeron la Unión.

Virginia nació fruto del emprendimiento de los negocios impulsados por el Imperio Británico, que se multiplicaron tras la derrota del Imperio Español a manos de la revolución Holandesa en el siglo XVI. Esto llevó a las potencias a aprovecharse de la crisis de España, para lanzarse a la fundación de colonias en América. Inglaterra se lanzó a la colonización imitando el modelo de España, y en esa primera etapa, Isabel I extendió contratos particulares a partir de 1578 por el norte de América. El proceso de extensión de contratos desató un movimiento de instalación de colonos particulares, que incluyó la emigración de disidentes políticos y religiosos, presbiterianos, cuáqueros, puritanos, etc. quienes obtenían permisos para instalarse en el norte de América, en zonas lo más apartadas posible del Imperio Español.

Esta fase de oleadas de colonos incluyó al grupo de calvinistas que viajó en el Mayflower, y fundó en 1620 la colonia de Plymouth y Province Town, entre otras. En general, esas primeras colonias particulares fracasaron por que los europeos no se adaptaron a las duras condiciones, sufrieron el clima, los alimentos, enfermedades y hambre. No disponían tampoco de capitales para realizar las inversiones necesarias que garantizaran el éxito de la empresa, lo que sí sucedió a partir de la segunda fase de colonización en la cual las concesiones y cédulas reales fueron para Empresas Comerciales que junto a las Manufacturas, eran las Formas de Acumulación predominantes en ese estadio del capitalismo. El poderío de Virginia surgió a partir de la actividad de la Empresas Comerciales que obtuvieron cédula real en 1606: la Compañía de Virginia de Londres y la Compañía de Virginia de Plymouth, llamadas así en homenaje a Isabel I a quien se la denominaba "*la Reina Virgen*". La Compañía de Virginia de Londres terminó constituyendo un verdadero nudo empresarial desde el cual se desprendieron ramas y negocios subsidiarios que dieron lugar a nuevas locaciones, colonias y estados. La Compañía de Virginia de Plymouth se estableció al norte en la zona de Nueva Inglaterra, donde también el pastor John White fundó Massachusetts, una gran colonia puritana como parte de una sociedad y grupo inversor que obtuvo el permiso y compró el territorio de la bahía de Massachusetts. También en esa zona Roger Williams, un pastor puritano impulsó Rhode Island que estableció su congregación en la bahía de Narrangaset donde fundaron Providence.

Connecticut nació a partir de la congregación fundada por Thomas Hooker que también promovió la libertad religiosa, y fundó la ciudad de New Haven. Pennsylvania fue colonizada con una gran expedición de 23 barcos con viajeros cuáqueros, en los territorios otorgados por el rey al empresario de bienes raíces William Penn por sus servicios a la corona. En toda la región que se llamó Nueva Inglaterra, la economía se basó en la construcción naval, la pesca de la ballena y una artesanía rudimentaria, con una agricultura muy deficiente debido al clima hostil y al suelo baldío. La economía de la región giraba alrededor de colonias de campesinos

que habiendo perdido sus tierras, o habiendo sufrido expropiaciones en Europa, venían a América en busca de tierras para asentarse y vivir.

No fue el centro de estas economías regionales las ganancias empresariales, las únicas actividades empresariales que sí prosperaron fueron las de los comerciantes, como la de un sector de capitalistas dedicados al tráfico de esclavos, como la encabezada por la familia DeWolf de Bristol en Rhode Island, que amasaron una fortuna con el comercio de esclavos, la destilación del ron y plantaciones de propiedad en Cuba y Guadalupe. Según el historiador Lorenzo Johnston Greene el comercio de esclavos en la economía de Nueva Inglaterra *“creó una clase rica de mercaderes de esclavos”*. De todos modos, este círculo de comerciantes era muy estrecho, y sus actividades empresariales muy dependientes de los estados del sur que utilizaban los esclavos en gran escala en las plantaciones.

El resto de los colonos de Nueva Inglaterra y los estados del Norte sólo buscaban tierra para el autoabastecimiento. El reparto de la tierra entre los campesinos era una especie de primitiva reforma agraria a efectuada través de la Asamblea de la colonia. Ésta distribuía los lotes a la congregación religiosa que lo solicitara para que la comunidad hiciera el reparto. La Asamblea de la colonia y las comunidades religiosas repusieron las tierras comunales, que estaban siendo expropiadas en Europa por los ejércitos imperiales. El desarrollo de una economía campesina auto- abastecedora, y limitado desarrollo de los negocios, hizo que las actividades de la Compañía de Virginia de Plymouth cesaran.

Su actividad fue absorbida por la Compañía de Virginia de Londres cuyo impulsor fue el empresario Bartholomew Gosnold, la cual se constituyó como sociedad anónima en 1606 en la zona de la Bahía de Chesapeake, donde están los actuales estados de Virginia y Maryland. Esta empresa, al revés que la Compañía de Virginia de Plymouth, fue muy exitosa en el desarrollo de los negocios en un área de influencia que abarcó hasta el Caribe y las islas de Sommers, hoy Bermudas. Tuvo importantes inversores como Thomas West, Señor de la Warre, que sirvió como el primer gobernador de Virginia entre 1610 y 1618. Con idas y vueltas, avances y retrocesos, logró establecer una base económica con fincas y establecimientos de plantación, donde se cultivaba tabaco, maíz y arroz para la exportación a Europa.

Se estableció una política de estímulos para que los colonos convencieran a parientes y a amigos de emigrar, a la vez que se recogieron niños de las calles, de orfanatos, prostitutas, y delincuentes de las urbes y cárceles inglesas para llevarlos a Virginia. El proceso de poblamiento se hizo más fluido en la medida en que Virginia se transformó en un centro comercial, y pegó un salto enorme cuando comenzó, el arribo de esclavos a Jamestown, según Howard Zinn: *“En 1700, ya había 6.000 esclavos en Virginia, lo que equivalía al 8,3% de la población. En 1763 había 170.000 esclavos, lo cual equivalía, aproximadamente, a la mitad de la población”* (13) Virginia era el centro económico de la nación, por lo cual se ganó así el derecho de transformarse en el centro político del país.

Vinculado a la actividad de la Compañía de Virginia surgió Maryland, colonia creada en 1632 por católicos marginados en Inglaterra, encabezados por el empresario Cecilius Calavert también conocido como Lord Baltimore, muy apreciado por su servicio a la corona. Carolina del Norte fue un desprendimiento de Virginia, lo mismo que Carolina del Sur fundada por los 8 *“Lores Propietarios”*. Para 1.775 Carolina del Norte poseía cerca de 175 mil habitantes, 100 mil blancos y 75 mil negros esclavos. De las Carolinas se desprendió Georgia, bautizada e este modo en homenaje al rey George de Inglaterra. Esta colonia fue producto de la actividad de la Empresa Comercial denominada *“Corporación Marítima para el Establecimiento de la Colonia de Georgia en América”* (en inglés, *“Trustees sea Establishing the Colony of Georgia in America”*).

Kentucky también era un condado de Virginia, y toda esta zona se estableció como emprendimiento manufacturero a partir de 1.730, cuando se estableció el cultivo de algodón, cuyo éxito provocó que toda la región comenzara a llamarse el *“Reino del Algodón”*. Esta zona abarcó también las colonias establecidas por las actividades empresariales de Francia. El financista francés Antoine Crozat, quien tuvo el monopolio del comercio alrededor del golfo de México hasta el actual Illinois, desarrolló negocios en las posesiones francesas ubicadas alrededor del Misisipi de las que surgieron los estados de Alabama, Luisiana y Misisipi. En estas colonias también se utilizó el tráfico de esclavos traídos desde el África, y más tarde estos estados se integraron al complejo económico- social denominado *“Reino del Algodón”*.

Las actividades empresariales desarrolladas en Virginia por los hermanos Stephen y Moses Austin, dieron origen varias décadas después a estados como Misuri o Texas. Los estados de Nueva York, Nueva Jersey y Delaware surgieron fruto de las actividades de la Empresas Comerciales de Holanda, y Suecia, luego apropiadas por Inglaterra. Todo el proceso de surgimiento de los estados que conformaron la Unión, fue un proceso harto complejo que supera con creces este breve esbozo que ofrecemos aquí a modo de síntesis, pero es necesario presentar esta descripción sintética para comprender porque de la Convención Constituyente de Filadelfia surgió un régimen político democrático burgués tan complejo y contradictorio, que buscaba lograr un equilibrio entre los poderes.

Este sistema de controles y contrapesos, (en inglés, "*checks and balances*"), al igual que la separación de poderes proviene en términos jurídicos del constitucionalismo anglosajón, y también es atribuido a Montesquieu. Pero, aunque inspirado en ellos, el régimen político que surgió de la Convención de Filadelfia es esencialmente un sistema que surge como resultado de las contradicciones que asechaban a la naciente nación, un joven país que debía impedir el peligro de instauración de una dictadura, o tiranía, y a la vez tenía que instaurar un gobierno central fuerte.

Debía crear una Federación, de un puñado de estados autónomos, con economías e intereses muy diversos. Debía impedir que una nación débil cayera en las garras de algunas de las potencias que dominaban el escenario mundial como Holanda, Inglaterra, España, Portugal o Inglaterra. Así lo explica George Novack: *"los revolucionarios americanos crearon la primera de las grandes convenciones constitucionales (asambleas constituyentes)... Establecieron también un efectivo sistema federal de estados que operarían dentro de una república democrática unida...Redactaron una constitución escrita que marcaba estrictamente los poderes que el gobierno podía y no podía ejercer y al que una posterior enmienda añadió un Código de Derechos específico. Hicieron explícitamente superior la autoridad civil frente a la militar"* (14)

Por eso la Constitución aprobada buscó que unas instituciones limiten a otras, con mecanismos como el veto del presidente sobre leyes aprobadas por el Congreso, o el poder del Congreso de alterar la composición y jurisdicción de los tribunales federales. Pero también otorgando inéditas libertades democráticas al pueblo, como lo explica Novack: *"...Aunque todavía limitados en muchos aspectos, los derechos del pueblo fueron considerablemente extendidos en varios campos. El derecho al voto fue ampliado bajo las constituciones de muchos estados y se instauraron gobiernos representativos. Los códigos criminales, terriblemente duros, dirigidos contra los pobres, fueron suavizados"* (15)

A su vez, el régimen debía contemplar los intereses de sectores de capitalistas como la burguesía comercial de los estados del Norte, con los de la burguesía terrateniente de los estados del Sur, lo cual daba como producto una articulación de instituciones muy contradictoria. En esta articulación existían algunas de las mayores libertades democráticas inéditas en la historia, como lo explica Novack: *"Aunque la nueva clase dirigente nativa, compuesta por los comerciantes y otros grandes propietarios en el Norte y por los plantadores en el Sur, tomaron las riendas del poder...la revolución inició un proceso de democratización interna que arrolló la resistencia de los ricos y dio a la gente ordinaria no esclava más libertades de las que entonces disfrutara ninguna otra nación"* (16) Sin embargo, tal como lo plantea Novack, estos derechos eran para los ciudadanos no- esclavos.

Otra muy distinta fue la situación para los esclavos, lo cual estableció una situación de coexistencia de enormes libertades democráticas para un sector de la población, y la negación de las más elementales libertades civiles para otro. Las leyes más modernas de avanzada quedaron en connivencia con la retrógrada institución de la esclavitud, que la burguesía de Virginia, Maryland, Georgia y las Carolinas, defendían. Estos aspectos explican la complejidad del régimen republicano establecido en la Convención de Filadelfia. Hay otros aspectos de carácter económico- social que debemos también desentrañar para comprender la complejidad del régimen político que surgió en la Convención. Y para ello, debemos abordar una polémica existente desde hace muchos años entre los estudiosos, analistas e historiadores sobre el surgimiento de los EE.UU, y el desarrollo de su régimen político y social. Muchos autores de diversas corrientes, producto de la existencia de la esclavitud en los estados del Sur, plantean que al momento de su nacimiento EE.UU no era una nación capitalista. Con diversos argumentos, y matices, estos autores presentan la existencia de una oligarquía terrateniente y de relaciones de producción esclavistas en los estados del Sur como la prueba de que para la época de la Convención de Filadelfia, el país tenía un sector feudal. Y que EE.UU tuvo dos economías distintas, un sector capitalista en el

norte, y un sector no- capitalista en el Sur. De este análisis se desprende la conclusión de que EE.UU, al momento de su nacimiento, no era una nación enteramente capitalista.

Esta visión es totalmente equivocada. La nación que surge de la I Revolución Norteamericana y se reafirmó en la Convención Constituyente de Filadelfia de 1787, era absolutamente capitalista. Es cierto que en los estados del Sur se establecieron relaciones de producción no- capitalistas. Y es cierto también que el aspecto de los oligarcas terratenientes de los estados sureños, que iban a Oxford y a Cambridge a cultivarse, desarrollaban una cultura de grandes caballeros, y explotaban a miles de esclavos prohibiéndoles por ley toda clase de derechos; tenía más apariencia de clase feudal, que de clase capitalista. Pero contra las apariencias, debemos entender la esencia del fenómeno, para comprender la dinámica política y social de los estados del Sur. Contra lo que muchos autores han planteado, los estados dirigidos por esa élite no sólo no eran feudales, sino que tenían el desarrollo capitalista más avanzado del país. Para Karl Marx, la colonización en los estados del Norte es en base a la constitución de colonias de campesinos libres que buscan poseer su parcela de tierra y se instalan como colonos. En cambio en los estados del Sur, las colonias son verdaderas empresas capitalistas.

Así analiza Marx la colonización en los estados del Norte: *“Aquí hay que distinguir dos clases de colonias. En el primer caso se trata de verdaderas colonias...la masa de los colonos dedicados a la agricultura, aunque hayan aportado de la metrópoli un capital más o menos grande, no constituye una clase capitalista y menos todavía es su producción una producción capitalista. Son, en mayor o menor extensión, campesinos que trabajan para sí y cuya preocupación primordial y fundamental es procurarse sustento, producir sus propios medios de vida, por cuya razón su producto fundamental no tiene carácter de mercancía, pues no se destina al comercio. El sobrante de sus productos, después de cubrir su propio consumo, lo venden o lo cambian por artículos manufacturados de importación, etcétera. Otra parte de los colonos, más reducida, establecida en la costa, en las riberas de los ríos navegables, etcétera, crea ciudades comerciales. Pero tampoco sus actividades pueden calificarse, en modo alguno, de producción capitalista”*. (17)

En relación con el proceso de colonización que dio origen a los estados del Sur, Marx afirmó: *“En la segunda clase de colonias, las plantaciones, son desde el momento mismo de crearse especulaciones comerciales, centros de producción para el mercado mundial donde existe un régimen de producción capitalista, aunque sólo de un modo formal, puesto que la esclavitud de los negros excluye el libre trabajo asalariado, que es la base sobre la que descansa la producción capitalista. Son, sin embargo, capitalistas los que manejan el negocio de la trata de negros. El sistema de producción introducido por ellos no proviene de la esclavitud, sino que se injerta en ella. En este caso, el capitalista y el terrateniente son una sola persona”*. (18) Nahuel Moreno lo explicó categóricamente: *“La colonización española, portuguesa, inglesa, francesa y holandesa en América fue esencialmente capitalista. Sus objetivos fueron capitalistas y no feudales: organizar la producción y los descubrimientos para efectuar ganancias prodigiosas y para colocar mercancías en el mercado mundial. No inauguraron un sistema de producción capitalista porque no había en América un ejército de trabajadores libres en el mercado. Es así como los colonizadores para poder explotar capitalísticamente a América se ven obligados a recurrir a relaciones de producción no capitalista: la esclavitud o una semi-esclavitud de los indígenas. Producción y descubrimientos por objetivos capitalistas; relaciones esclavas o semi-esclavas; formas y terminologías feudales (al igual que el capitalismo mediterráneo) son los tres pilares en que se asentó la colonización de América”*. (19)

Moreno coincide con Marx en que la colonización del Norte es predominantemente de campesinos: *“Si hay un lugar de América cuya colonización no es capitalista es el noreste de Estados Unidos...A esta región fueron, o se quedaron, los europeos que querían tierras, clima y producción como las de Europa...Esa inmigración dio origen a un pequeño campesinado que se abastecía a sí mismo y que colocaba en el mercado el ligero sobrante que le quedaba. Vista desde un ángulo histórico esta inmigración continuaba la magnífica tradición del medioevo europeo de colonizar nuevas tierras con campesinos independientes. Pero en Norteamérica hubo una diferencia que resultaría fundamental: el exceso de tierras impidió el crecimiento de una clase terrateniente feudal, aunque hubo intentos de ello... el norte de Estados Unidos debemos definirlo como una región colonizada por oleadas de pequeños campesinos que no soportaron relaciones de producción pre capitalistas y que, como consecuencia de ello, se constituyeron durante siglos en un mercado interno en continuo crecimiento. El noreste de Estados Unidos heredó las ventajas del feudalismo europeo: pequeña producción agraria, sin sus tremendas desventajas: una clase de terratenientes feudales, inevitables parásitos, en la futura producción burguesa”* (20)



Dado que la clase obrera recién surgía como tal en el mundo, según Moreno, la colonización no tuvo relaciones de producción capitalistas propiamente dichas: *“La verdad es que no puede haber otra definición marxista para las colonias españolas-portuguesas y el sur de Estados Unidos que la de producción capitalista especialmente organizada para el mercado mundial con relaciones de producción pre- capitalistas. Si nos gustaran las paradojas podríamos decir...que el sur de Estados Unidos y Latinoamérica fueron colonizados en forma capitalista pero sin dar origen a relaciones capitalistas y que el norte de Estados Unidos fue colonizado en forma feudal (campesinos que buscaban tierras y nada más que tierras para autoabastecerse) pero sin relaciones feudales.” (21)*

En ese estadio del capitalismo Empresas Comerciales y las Manufacturas, trabajaban en forma complementaria: las Empresas Comerciales como la Compañía de Virginia de Londres, desarrollaban Manufacturas, es decir, empresas donde se explotaba trabajo manual humano, y se establecía la división del trabajo al interior del establecimiento. La oligarquía sudista utilizó en las manufacturas relaciones de producción esclavistas, aunque muy diferentes al esclavismo de períodos anteriores de la historia como el de los romanos, o griegos, que producían casi exclusivamente para un mercado interno. La esclavitud impuesta en las manufacturas del Sur continuaba la experiencia de las empresas establecidas por el Imperio Británico cuya producción se destinaba al mercado internacional. En el establecimiento manufacturero la producción se dividía en 2 partes: una dedicada al cultivo de mercancías como tabaco, el maíz, o azúcar para la exportación, y otra a las necesidades de consumo de la vasta población que integraba la manufactura: incluía la elaboración de su propia comida, el tejido de su propia tela, y la construcción de sus propias casas en el hogar.

La producción manufacturera tuvo 2 modelos diferentes, por un lado el *“modelo Virginiano”* que se desarrolló fundamentalmente en Virginia y Maryland, y por otro el *“modelo de Jamaica”*, que se desarrolló en Georgia y las dos Carolinas. En Virginia y Maryland la finca era relativamente pequeña, con esclavos y trabajadores rurales negros y blancos que hacían labores juntos en los campos. El propietario de esclavos vivía en su plantación todo el año, la consideraban como su casa y con frecuencia establecían relaciones íntimas con esclavos y sus familias que se mantenían de generación tras generación. Como lo explica Novack: *“La casa de George Washington, por ejemplo, contenía un establecimiento de tejidos. Otros plantadores tenían como propiedad fábricas de hilado y tejido que empleaban no sólo mano de obra esclava, sino sirvientes blancos sobre una base del trabajo asalariado” (22)*

En el modelo de Jamaica aplicado en Georgia y las dos Carolinas las fincas copiaron el modelo manufacturero que se había impuesto en la isla de Jamaica para la producción de azúcar, donde se explotaba a grandes masas de esclavos afroamericanos que progresivamente reemplazaron a los colonos a contrato. La finca estaba manejada por los supervisores y capataces, el dueño de la finca no residía allí, sólo la visitaba esporádicamente. Este sistema de plantación fue utilizado para producir algodón, y se estableció el llamado *“Reino del Algodón”*, destinado a la exportación hacia las grandes fábricas inglesas de la industria textil Manchester, aunque también a Europa y el mercado interno colonial. Así lo explica Novack: *“Hasta el surgimiento del Reino de algodón, el sistema de plantación capitalista en las colonias inglesas fue perfeccionado en la escala más grande de Jamaica. Económicamente considerado, toda la isla se convirtió en una vasta plantación dedicada al cultivo de la caña de azúcar y la fabricación de azúcar, que luego era enviada al extranjero para su venta. Las plantaciones...pertenecen a los propietarios ausentes residentes en Inglaterra y gestionados por los superintendentes contratados. Eran extremadamente productivas y trabajadas en su totalidad por la mano de obra esclava...Los obreros estaban estrictamente clasificados y trabajaron en escuadrones, bajo supervisión estrecha...Los pequeños agricultores que originalmente habían poblado la isla fueron expulsados y desaparecieron gradualmente” (23)*

En síntesis, los dos tipos de establecimientos manufactureros de los estados del Sur introdujeron maquinaria y división de tareas dentro de la finca, al principio pequeños establecimientos en la búsqueda de minerales preciosos, luego para el cultivo y explotación de materias primas como tabaco, arroz, y el maíz. Más tarde enormes fincas con cultivo del algodón destinado a la exportación hacia las grandes fábricas inglesas de la industria textil en Manchester, y también de Europa y el mercado interno colonial, lo cual les permitió establecer el desarrollo capitalista más avanzado. Son establecimientos capitalistas cuya producción gira alrededor de las ganancias de sus propietarios. Por eso, aunque en el origen de EE.UU, 1 de cada 6 ciudadanos era esclavo, el país nació como una nación capitalista. Existe hoy en el país un profundo proceso de revisión y reencuentro con

el pasado, de re- examen de la esclavitud y del rol y comprensión de los aspectos más contradictorios de los Padres Fundadores. Pero para la comprensión de estos aspectos, se hace necesario dejar de lado toda visión subjetiva, basada sólo en la personalidad, o ideas de Jefferson o Washington, por ejemplo. Esos aspectos subjetivos son importantes, pero completamente secundarios a la hora de comprender sus contradicciones.

*Muchos trabajos pretenden revelar el carácter aparentemente contradictorio de muchos de los Padres Fundadores. Ellos eran capaces de estar políticamente en las barricadas junto al pueblo francés combatiendo a la monarquía absolutista, o sufrir graves inclemencias y realizar proezas heroicas enfrentando al Imperio Británico, para luego retornar a la finca y seguir explotando cruelmente a miles de afroamericanos. Esta conducta vista con ojos contemporáneos, aparece como una tremenda contradicción inexplicable, pero para la época ellos lo vivieron como algo normal y natural. Su conducta y acciones no se comprenden solamente por aspectos psicológicos, o personales, sólo pueden entenderse si se indaga sobre las poderosas fuerzas motrices económicas y sociales que les dieron origen, incluyendo en el análisis al sector de clase al que pertenecieron, lo cual determinó por completo sus accionar. Ellos son parte de una poderosa burguesía manufacturera, con apariencia de oligarcas feudales, pero en esencia, burgueses de rancia estirpe, que explotaban riquísimas manufacturas para abastecer mercados nacionales e internacionales. Sólo así se puede comprenderse el carácter contradictorio de su accionar político. Y sólo así pueden comprenderse las contradicciones del régimen político que impusieron en el país que ellos fundaron: Eran los representantes locales de la clase internacional de la burguesía manufacturera. Esta clase, para defender sus intereses, era capaz de enfrentar al imperialismo, a los tiranos y cumplir tareas progresivas tal como lo hicieron los manufactureros holandeses en Europa.*

La burguesía manufacturera holandesa tuvo agallas para enfrentar a los Habsburgo, al “Rey Sol”, a los Estuardo y a quien se pusiera en su camino. Pero esta misma clase social de manufactureros holandeses, a la vez que se enfrentaban a terribles tiranías, las derrocaban, y daban al mundo algunos de las innovaciones políticas que perdurarían por siglos, estaban desarrollando el sistema capitalista en el orbe, para lo cual esclavizaban a millones de personas en los cinco continentes. El cambio más importante en el régimen político de EE.UU fue llevado adelante por este sector de clase social poco estudiada y analizada. Este cambio tuvo impacto mundial, cientos de naciones del mundo lo han imitado y copiado siguiendo el modelo de su Constitución y preámbulos, pero fue impuesto por un sector de clase social burguesa, poco comprendida por las ciencias sociales.

*Así lo explica Nahuel Moreno: “Lo importante es que esta producción capitalista originó desde el comienzo de la colonización una clase capitalista autóctona, independiente de los comerciantes y de la burocracia, los burgueses terratenientes. Todavía no ha sido estudiada la historia latinoamericana partiendo de esta caracterización de conjunto: la existencia desde un principio de una clase burguesa autóctona ligada a la producción regional. Esa clase es similar a la del sur de los Estados Unidos que dio a Washington. Los historiadores liberales y sus émulos marxistas han ignorado la existencia de esa clase porque no era una burguesía industrial y la han clasificado como a terratenientes feudales, cuando, por el contrario, es una clase burguesa mucho más progresiva que la burguesía comercial compradora” (24)*

Con el cambio que se estableció en la Convención Constituyente de Filadelfia, el régimen pasó de un país descentralizado a un estado central fuerte con 3 poderes, la Constitución, y las Enmiendas o Bill of Rights, lo cual fue un enorme avance. Pero a su vez, al ser este cambio impuesto por una clase explotadora esclavista, estableció una contradicción que marcaría para siempre la historia de los Estados Unidos. Estableció la paradoja de la instauración de un régimen de libertades democráticas inédito en la historia, impuesto por una clase social que asentaba su supremacía política y social en relaciones sociales reaccionarias y retrógradas. Esta paradoja, preparó las condiciones para que el país transitara el camino de la I Primera Revolución Americana, a la II Revolución Americana, con la Guerra de Secesión.

### **Un nuevo cambio en el régimen: Surgen los partidos políticos y predomina el Federalista**

Tras la Convención de Filadelfia, y en los próximos 70 años de la historia del país hasta la Guerra Civil, todo el eje de la situación política pasó por la lucha entre la burguesía manufacturera esclavista del Sur y la burguesía industrial de los estados del Norte. Así lo plantea Novack: “*Quien no tenga muy presente el hecho de que el centro de gravedad de la política estadounidense durante los primeros setenta y dos años de su existencia se encuentra precisamente en este gran conflicto corre el riesgo de perder el hilo conductor en el laberinto de los*

*acontecimientos...*” **(25)** Tras la Convención Constituyente de Filadelfia, todos los dirigentes de la Revolución Norteamericana como Washington, Jefferson, Madison, Hamilton, Paine, Adams, Franklin, etc salieron en un “*frente*” común a defender la Unión y la Constitución. Frente a las Convenciones especiales llamadas por los estados para debatir y decidir su aprobación o rechazo, todos eran “*federalistas*” y defendieron la formación de la nueva federación, en debates que fueron muy duros y difíciles. En muchos casos, la intervención de los Padres Fundadores fue decisiva para que los estados aprobaran la nueva Constitución.

Pero ese “*frente*” que conformaron para defender la nueva Constitución, apenas se formó el gobierno se desgarró. Las contradicciones sociales y políticas que enfrentaban a esos dos sectores capitalistas más importantes del país, rompió ese “*frente*”. Así lo planteó Novack: “*Tan pronto como...la maquinaria del nuevo gobierno ha puesto en funcionamiento los antiguos aliados se encontraron opuestos entre sí en una serie de cuestiones importantes. Su lucha por la supremacía se reanudó en una escala más amplia en el marco de la República. Siete décadas de lucha parlamentaria, y en última instancia una guerra civil... estaban obligados a determinar... quien estaba dominando los Estados Unidos.*” **(26)** Ese proceso dio lugar a otro cambio en el régimen democrático burgués: Surgieron los primeros partidos políticos, constituidos y desarrollados como tales, algo que hoy es común, pero que en aquella época fue otra novedad del régimen político republicano de los EE.UU.

Washington designó en su primer gabinete a Thomas Jefferson como Secretario de Estado y a Alexander Hamilton Secretario del Tesoro. Ambos funcionarios encabezaron a los dos partidos políticos que dieron origen al primer sistema de partidos políticos del país. Por un lado, Alexander Hamilton, y John Adams se encontraban entre el sector representante de los comerciantes y banqueros de los estados del Norte, quienes se organizaron alrededor del Partido Federalista. Este fue de hecho el primer partido político de Estados Unidos, cuya red de partidarios era urbana, e impulsaban un programa político de constitución de un estado central fuerte, la creación de un banco nacional, la fijación de aranceles e impuestos, eran proteccionistas comercialmente, y proclives a abolir la esclavitud.

En cambio Thomas Jefferson y James Madison encabezaron a los representantes de la burguesía manufacturera del Sur, quienes comenzaron a organizarse en el Partido Demócrata- Republicano. Su programa era de mayor autonomía de los estados respecto del gobierno central, y no veían con buenos ojos el banco central. Eran esclavistas y abogaban por el libre comercio con Europa. En los más de 70 años que van de la I a la II Revolución Norteamericana, la lucha entre estos 2 sectores pasó por 3 etapas: En la primera etapa con la presidencia de Washington los Federalistas ejercieron la supremacía. Si bien Washington se declaró independiente de los 2 partidos, en realidad apoyaba el programa Federalista, como lo plantea Novack: “*En el primer período de sus relaciones durante los gobiernos de Washington y Adams los capitalistas comerciales controlan la máquina Federal. Pilotado por Hamilton, la visión de futuro de los estadistas norteamericanos más, tuvieron éxito en la promulgación de las partes más importantes de su programa.*” **(27)**

Pero no sólo fue la ubicación político– social de estos dos sectores de las clases dominantes lo que dividió las aguas entre los dos partidos. También lo hizo el impacto de los acontecimientos internacionales: Dos años después de la Convención Constituyente de Filadelfia, la Revolución Francesa del 14 de julio de 1789 fue un latigazo que conmovió al mundo. Una insurrección de masas tomó por asalto la Bastilla, detonó la toma de las ciudades y pueblos todas las provincias, provocó la insurrección del campesinado, impuso en agosto la Declaración de Derechos, y decretó el fin del régimen feudal, lo que hirió de muerte al absolutismo monárquico y al rey Luis XVI. Así lo explica Novack: “*El acontecimiento revolucionario central de la época burguesa fue el levantamiento en Francia a finales del siglo XVIII...produjo, con mucho, el mayor impacto y tuvo la mayor influencia internacional de todos los levantamientos sociales y políticos de la época burguesa...se desarrolló en el país más rico, más populoso y más culto del continente. Sus acontecimientos, ideas e instituciones, así como sus ejércitos, desbordaron las fronteras nacionales...El espectáculo de la corona, la Iglesia y otras venerables instituciones siendo tumbadas por los levantamientos del pueblo, levantó entusiasmo e invitó a la emulación*” **(28)**

La Revolución Francesa fue el eslabón final de la cadena de revoluciones que caracterizó a la “*Era de la Revolución Democrática*” que definieron Novack y R. R. Palmer entre 1760 a 1800. Los Federalistas no vieron con buenos ojos la Revolución Francesa. Washington consideró excesiva la decapitación de los reyes y nobles por la revolución. Por otro lado, los Demócratas- Republicanos apoyaron la Revolución, Jefferson venía de ser

embajador en Francia y abrazó con entusiasmo sus ideas. El impacto de la revolución francesa desató la revolución en Haití la colonia francesa más rentable, y entre 1791 y 1804 la revolución haitiana abolió la esclavitud y la proclamó la República en un país con 452 mil esclavos negros, un grito de libertad que resonó en la isla, tras la caída de la monarquía en Francia.

Pero además de las condiciones económico-sociales de la época, y del impacto de los acontecimientos internacionales, fue otro elemento decisivo el que motorizó la evolución de los partidos políticos en la historia del país. Un profundo cambio económico- social se estaba produciendo en el sistema capitalista. Hasta el siglo XVIII, el capitalismo la Forma de Acumulación predominante era la Manufactura, los capitalistas manufactureros estaban a la vanguardia del desarrollo de las fuerzas productivas, y encabezaban los cambios político- sociales más importantes. La burguesía manufacturera de los estados del Sur eran los representantes locales de esa clase internacional, pero a mediados del siglo XVIII comenzó a emerger una nueva Forma de Acumulación capitalista que contenía y superaba a la manufactura: La Industria. Esta Forma de Acumulación operó enormes y profundos cambios en el capitalismo y la economía mundial. En la industria, el capitalista incorporó las máquinas, que reemplazaron al trabajo manual, con lo cual el establecimiento pasó a convertirse en una fábrica. La división del trabajo combinada con las máquinas permitió la producción en serie, lo que elevó la productividad y la explotación del trabajo lo que impulsó un salto cualitativo en la producción.

Por esta razón la industria implicó un salto en el proceso de acumulación de capital y ganancias. Este proceso comenzó a partir de innovaciones técnicas como el de John Wyatt, quien anunció en 1735 su máquina de Hilar, que revolucionó la industria textil. La introducción de las máquinas permitió también un cambio radical en la producción y el comercio porque revolucionó los transportes y las comunicaciones. En el comienzo de la industria, las innovaciones tecnológicas más importantes fueron la máquina de vapor y la denominada Spinning Jenny, relacionada a la industria textil. Pero tras ellas, nuevas máquinas y tecnologías surgieron y fueron una superación permanente del proceso de producción que incluyó la producción agropecuaria, con lo que la industria comenzó a absorber también a la producción del campo, del mar como la pesquera y la de materias primas. Al introducirse la industrialización en el campo, revolucionando toda la producción, la producción del campo terminó siendo absorbidas por la industria y transformándose en una variante más de las Formas de Acumulación industrial.

Con la industria surgió un nuevo sector de clase social, la burguesía industrial. Y junto a ella, surgió el moderno proletariado asalariado, lo que consolidó al modo de producción capitalista con sus dos clases sociales fundamentales: la burguesía que ya existía y una moderna nueva clase que si bien había aparecido esporádicamente antes en la historia, lo hacía ahora por primera vez en forma orgánica y masiva: la clase obrera. Así lo explica Federico Engels: *“Pero ha sido precisamente esta revolución industrial la que ha puesto en todas partes claridad en las relaciones de clase, la que ha eliminado una multitud de formas intermedias, legadas por el período manufacturero y, en la Europa Oriental, incluso por el artesanado gremial, creando y haciendo pasar al primer plano del desarrollo social una verdadera burguesía y un verdadero proletariado de gran industria”.* (29)

El Eje de Acumulación o sea, el centro geográfico donde se desarrolló esta Forma de Acumulación capitalista fue Inglaterra. El predominio de Inglaterra había quedado sellado en el Tratado de Utrecht de 1713, lo que llevó a que Inglaterra fuera desplazando del centro del capitalismo a las demás potencias como Portugal, España u Holanda, que habían sido el centro mundial de las Manufacturas. Si la Manufactura trabajaba en forma complementaria con las Empresas Comerciales, la Industria se complementó con los Bancos, que constituyeron la Forma de Acumulación Financiera característica del capitalismo industrial. Inglaterra era la vanguardia en el desarrollo de un nuevo Régimen de Acumulación Capitalista, que tenía a la Industria como Forma de Acumulación Predominante.

Esta es la razón, por la cual burguesía industrialista de los estados del Norte quería seguir estableciendo relaciones privilegiadas con Inglaterra, dado que a los industrialistas y banqueros del Norte les interesaba impulsar el nuevo Régimen de Acumulación en la flamante y recientemente constituida nación. Cuando en 1792, estallaron en Europa, las guerras que tenían como principales contendientes a Francia y Gran Bretaña disputándose la hegemonía mundial, Jefferson y el partido demócrata- republicano abogaron por alinearse con Francia, estableciendo restricciones al comercio británico. Pero el partido Federalista priorizó las relaciones con

Gran Bretaña y llevó adelante una política exterior pro- inglesa, razón por la cual tanto la Administración Washington- Hamilton como la de Adams, practicaron la neutralidad en el conflicto europeo lo cual era la línea que Londres imponía a sus aliados.

La política exterior pro-Inglesa de las administraciones Federalistas se continuó con el Tratado de Amistad, Comercio y Navegación entre Su Majestad Británica y los EE. UU, comúnmente conocido como el Tratado de Jay que se firmó en 1794, y puso fin a las cuestiones pendientes desde el Tratado de París de 1783 posterior a la I Revolución Norteamericana. El Tratado de Jay permitió 10 años de intercambio comercial, con las posesiones británicas en la India y el Caribe, en medio de las guerras que sacudían Europa. El Tratado de Jay también fijó la retirada de las unidades del ejército británico del Territorio del Noroeste al oeste de Pensilvania y norte del río Ohio, además de que resolvió establecer un arbitraje sobre los problemas de la frontera con Canadá. El apoyo al tratado anunciado por Washington fue decisivo para su ratificación por las 2/3 del Senado en noviembre de 1794. Desde la perspectiva británica, su guerra con Francia exigía mejorar las relaciones con los Estados Unidos, para evitar que EE.UU cayeran en la órbita francesa.

El Tratado Jay enfadó a Francia, que capturó casi 300 buques estadounidenses con rumbo a puertos británicos en el Atlántico, el Mediterráneo y el Caribe. El presidente Adams, en previsión de una guerra con Francia impulsó las Leyes sobre Extranjeros y Sedición en 1798, que buscaba ponerle límites a la inmigración de extranjeros y a la crítica de la prensa hacia el gobierno. Eran leyes contra los refugiados franceses que participaban en la política estadounidense y contra editores republicanos o inmigrantes irlandeses, que se los consideraba potencialmente peligrosos ante la política pro- británica de los Federalistas. La ley incrementó el período de espera para obtener la naturalización y autorizó la expulsión de ciudadanos extranjeros.

Ante el incremento de las tensiones con Francia, el presidente Federalista Adams envió una delegación diplomática a París a negociar la paz que se logró con el Tratado de Mortefontaine. Pero la división entre los sectores burgueses del Norte y del Sur se había agravado. Thomas Jefferson y James Madison se opusieron enérgicamente el Tratado de Jay, y a la Ley sobre Extranjeros y Sedición. Ambos lanzaron una campaña nacional de oposición, en la que denunciaron la inconstitucionalidad de esas leyes en resoluciones redactadas para las asambleas de Kentucky y Virginia, ubicándose como baluartes en la defensa de los derechos democráticos. Su campaña sentó las bases para la constitución del partido Demócrata- Republicano y Jefferson renunció a su cargo de Secretario de Estado, hecho que manifestó públicamente la ruptura entre los Padres Fundadores.

Pero no solo la política exterior dividió a ambos partidos, también la política interna los dividía día a día. Un punto que acentuó la división fue la creación del primer Banco de los Estados Unidos establecido legalmente en 1791 por el Congreso. La burguesía industrial federalista impulsaba la creación del banco central, como parte de su estrategia de desarrollar el régimen de acumulación industrial, y fue ideado por Alexander Hamilton para saldar las deudas que tenía el país desde la Guerra de Independencia, y establecer una moneda estable. La moneda existente en el país era el billete "*Continental*" creado para pagar los gastos de la revolución y liberación de los Estados Unidos, pero la impresión excesiva del Continental para financiar los gastos de la guerra de independencia, provocó una grave inflación y depreciación de la moneda, quedando incorporada la frase "*no vale un continental*", hasta el día de hoy en la cultura del país.

Había en ese momento en el país más de 50 monedas en circulación inglesas, francesas, españolas, portuguesas, vales emitidos por estados, ciudades, tiendas, y empresas de las grandes ciudades. Los valores de estas monedas eran tremendamente inestables, con lo cual se hacía casi imposible realizar transacciones, desarrollar un comercio u otorgar créditos, nunca se sabía el valor o el tipo de cambio tanto de la parte acordada en recibirlo, como de quien otorgaba. El Continental depreciado y la existencia de monedas inestables convertían al país en un paraíso para los especuladores. Los más perjudicados eran los sectores más humildes y los habitantes distantes que sufrían la degradación de sus haberes, a la vez que las distancias y caminos primitivos hacia que los valores sean desconocidos y las transacciones imposibles.

Había necesidad de contar con una nueva moneda fuerte y con valor, lo que llevó a Alexander Hamilton, Secretario del Tesoro en el gobierno de George Washington, a imponer mediante el decreto legal suscrito el 4 de abril de 1792 que el país adopte como moneda propia al "*daler*" mexicano, denominado "*dollar*" en la fonética

inglesa. El “*daler*” mexicano había surgido en 1535 por orden de Carlos V Rey de España y Emperador de Alemania, en las recién descubiertas minas de plata de México. El Rey ordenó que se acuñara una moneda similar a la que se utilizaba en Europa con el nombre de “*thaler*”; nombre que es una abreviatura de “*Joachimsthaler*”, el valle al norte de Bohemia en el cual se encontraban las minas de plata que proveían el metal para acuñarla. Los acuñadores tallaron las 2 columnas de Hércules formados por las costas del nuevo y viejo mundo, cuya imagen estilizada formó una “S” cruzada por 2 barras verticales.

Hamilton impulsó la adopción de la nueva moneda, y la creación de la Casa de la Moneda donde se acuñara, además de un plan de creación de impuestos para financiar la constitución del Banco Central. Éste se constituyó con una financiación inicial basada en la venta de 10 millones de dólares en acciones, la compra por parte del gobierno de Estados Unidos de los primeros 2 millones, y los restantes a la venta para ser comprados por ciudadanos del país o extranjeros, aunque éstos últimos no tendrían voto en las reuniones de directorio. El requisito para la compra es que una cuarta parte del precio de compra habría que pagarla en oro o plata. Con estas condiciones, el Banco de los Estados Unidos podría técnicamente poseer \$500,000 en dinero real y podría conceder préstamos crediticios.

El Banco quedó constituido como una empresa privada, cuyos estatutos no podían ser denegados hasta 1811, tiempo durante el cual ningún otro banco federal podría estar autorizado a funcionar, a la vez que los estados tendrían la libertad de crear bancos interestatales. La creación del Banco Central permitía el control de las finanzas y el crédito a gran escala, a la vez que limitaba el accionar y la capacidad de crédito de los estados. Hamilton, buscando constituir un esquema impositivo para financiar el Banco, estableció impuestos al derecho de importación de bebidas alcohólicas, y aumentó el impuesto al whisky destilado en el país y otros licores. Este fue el origen de la Rebelión del Whisky, un levantamiento popular, en la cual se puso de manifiesto la existencia de la autoridad del poder central dado que fue reprimida por primera vez con el envío de tropas federales, a diferencia de lo que ocurrió con la rebelión del Shays.

## **El Segundo Período: El predominio del Partido Demócrata- Republicano**

En el año 1800 Jefferson ganó las elecciones presidenciales y llegó al poder el Partido Demócrata- Republicano, con lo cual se abrió una segunda etapa tras la I Revolución Norteamericana. Esta etapa se caracterizó por el absoluto predominio del partido Demócrata- Republicano y la crisis y desaparición del Partido Federalista, lo que significó un nuevo cambio en el régimen político del país: Consolidados el Parlamento, el Poder Ejecutivo, el Judicial y el ejército, el sistema de partidos políticos se redujo a un solo partido. En marzo de 1801 Jefferson se convirtió en el tercer Presidente de Estados Unidos y designó a James Madison como Secretario de Estado, con lo cual la burguesía manufacturera de los Estados del Sur que era el sector económicamente más poderoso, comenzó a impulsar su programa para profundizar la acumulación capitalista que habían desarrollado y controlaban.

Los Demócrata- Republicanos habían hasta ese momento desarrollado una oposición implacable y sistemática a las medidas de los gobiernos federalistas, y si bien los intereses de ambos sectores burgueses se encontraban en cierto y complejo modo entrelazados, el enfrentamiento crecía y la burguesía del Norte perdía terreno ante la más poderosa burguesía manufacturera del Sur, por lo que debía ceder permanentemente ante las presiones de los sudistas. El proyecto de la burguesía industrial era aún incipiente y embrionario, el capitalismo industrial recién comenzaba en el mundo y ellos pretendían llevarlo adelante en un país pequeño, apenas desarrollado, y muy pobre. Por el contrario, la burguesía manufacturera se asentaba en Formas de Acumulación que tenían un desarrollo y una estructura consolidada, era una clase más poderosa, con más capacidad y recursos, lo que le permitió desarrollar campañas políticas con métodos profesionales, e innovaciones de avanzada para la época que los fue fortaleciendo hasta hacerse con el poder.

El impulso de este proceso político estuvo al servicio del desarrollo del régimen de acumulación manufacturero, para lo cual era necesario obtener más territorios donde establecer más manufacturas, plantaciones y esclavos. El “*Reino del Algodón*” debía ampliarse y extenderse con lo que el territorio del país debía ampliarse hacia las zonas cálidas, aptas para su cultivo, es decir, hacia el sur. La Administración Jefferson llevó adelante la compra de Luisiana con lo que el país aumentó en más de 2 millones de kilómetros cuadrados su territorio nacional. Pero a su vez, la producción manufacturera intensiva provocó un agotamiento los suelos en los estados conocidos

como el “Reino del Algodón”, lo que requería de más territorio y obligaba a la oligarquía sudista a ocupar más tierras fértiles que permitieran desarrollar la producción.

A su vez, los estados donde los suelos estaban agotados, se convertían en proveedores de esclavos de los estados que se incorporaban al “Reino del Algodón”. Así lo explicó Karl Marx: *“El cultivo de la artículos de exportación del sur, algodón, tabaco, azúcar, etc, llevada a cabo por los esclavos, sólo es remunerativo, siempre y cuando se lleva a cabo con grandes bandas de esclavos, en una escala masiva y en grandes extensiones de un suelo naturalmente fértil, que requiere sólo de simple mano de obra. El cultivo intensivo, que no depende tanto de la fertilidad de los suelos, sino de la inversión de capitales, la inteligencia y la energía de la mano de obra, es contrario a la naturaleza de la esclavitud. De ahí la rápida transformación de estados como Maryland y Virginia, que anteriormente empleaban esclavos en la producción de artículos de exportación, en estados que acumulan esclavos para exportarlos hacia el sur profundo. Incluso en Carolina del Sur, donde los esclavos forman cuatro séptimas partes de la población, el cultivo del algodón se ha inmovilizado casi completamente durante años debido al agotamiento de los suelos. De hecho, por la fuerza de las circunstancias de Carolina del Sur ya se ha transformado en parte en un estado fuente de esclavos, ya que ya vende esclavos por 4 millones de dólares al año para los estados del extremo sur y el sur-oeste. Tan pronto como se llega a este punto, la adquisición de nuevos territorios se hace necesaria, de manera que una parte de los dueños de esclavos con sus esclavos puede ocupar nuevas tierras fértiles, y que un nuevo mercado para los proveedores de esclavos se establezca, por lo tanto, para la venta de esclavos, que puede ser creado por la sección restante. Es, por ejemplo, indudable que sin la adquisición de Louisiana, Missouri y Arkansas por los Estados Unidos, la esclavitud en Virginia y Maryland habría sido aniquilada hace mucho tiempo”* (30) La política de establecer acuerdos políticos y comerciales con Francia, quien vendió el territorio de Luisiana a EE.UU. en 1803, llevó al gobierno Demócrata- Republicano a mantener la neutralidad durante la guerras napoleónicas.

Napoleón había ganado una victoria decisiva en la batalla de Austerlitz en 1805, y como consecuencia en Europa no hubo grandes conflagraciones militares en los años siguientes, aunque las tensiones y las disputas entre Francia e Inglaterra por el dominio del capitalismo mundial alcanzaba todos los continentes y regiones. En la medida en que la Administración Demócrata- Republicana establecía acuerdos con Francia, crecían las tensiones con Inglaterra, que veía con malos ojos el cambio en la política exterior de los EE.UU. EE.UU pasó del Tratado de Jay firmado por las administraciones Federalistas que casi condujo a una guerra con Francia, a los acuerdos con Francia llevados adelante por la administración Demócrata- Republicana, que conducían a una guerra con Inglaterra.

Al final del segundo mandato de Jefferson, era conocida en el seno del Partido Demócrata- Republicano la decisión de Jefferson de retirarse de la actividad política, y Madison fue el candidato a sucederlo. Madison ganó las elecciones a la presidencia en 1808 con relativa facilidad ya que no existía oposición, el Partido Federalista se había derrumbado y sólo conservaba cierto apoyo en la región de Nueva Inglaterra. Una de las razones del colapso y posterior desaparición del Partido Federalista fue la muerte de uno de sus fundadores, Alexander Hamilton, que murió tras batirse a duelo con el vicepresidente y miembro del Partido Demócrata- Republicano, Aaron Burr. El primer grave problema que la Administración Madison debía enfrentar era la crisis en las relaciones diplomáticas con Gran Bretaña. Mientras la tensión entre Londres, París y Washington crecía, el conflicto atravesó todas las regiones y continentes: la invasión de Napoleón a la península Ibérica desató la revolución en las colonias de América del Sur contra España, la armada inglesa bloqueó a los buques estadounidenses para impedirles comerciar con Francia, y los choques se extendían hasta la India o el África. Gran Bretaña decidió apretar el lazo y armó a las tribus indígenas en el Territorio del Noroeste para hostigar a la Administración Madison. Estados Unidos consideró el abordaje de sus buques como una afrenta a la soberanía del país, y el Congreso, dirigido por Henry Clay y John C. Calhoun, aprobó una declaración de guerra contra Gran Bretaña. La declaración se emitió con la oposición de los federalistas que, en caso de ir a una guerra con Gran Bretaña, se negaron a proporcionar apoyo financiero o soldados y e incluso amenazaron con la secesión de Nueva Inglaterra.

Pero la Administración Demócrata- Republicana descubrió que la guerra era casi imposible porque no había fondos. Su propia política los llevó a esa situación: Los Demócrata- Republicanos estaban demoliendo el esquema económico de los Federalistas: habían desmantelado el Banco de los EE.UU, y reducido el sistema tributario. Por eso en el mensaje de la Unión, Madison pidió un plan de guerra para construir buques y fortalecer

el ejército, ante la inminente guerra con Gran Bretaña que comenzó en 1812. La guerra con Inglaterra se desarrolló con las batallas en los territorios del Noroeste, de los Grandes Lagos, en la frontera del Canadá, en Baltimore, y la importante conflagración de Nueva Orleans, en la cual los británicos fueron derrotados. El Imperio atacó Washington en 1814, destruyó la Casa Blanca, el Capitolio y otros edificios públicos. Pero el ejército de EE.UU. contuvo a los británicos y finalmente se firmó la paz mediante el Tratado de Gante. Mientras tanto en Europa, Napoleón había sido derrotado en la Batalla de Waterloo. La guerra terminaba, y comenzaba un período de relativa paz y crecimiento económico en el mundo y EE.UU. Esto consolidó y fortaleció a la Administración Demócrata- Republicana.

Sin embargo la guerra con Gran Bretaña fue también parte de la estrategia de extensión territorial de la Administración Demócrata- Republicana que continuó llevándose adelante en medio de la conflagración. El presidente Madison impulsó la colonización del Territorio del Noroeste después de la batalla de Tippecanoe en 1811, con lo cual comenzó a materializarse un aspecto fundamental de la estrategia de extensión territorial: la expulsión de los indios de sus tierras tribales. Este proceso de remoción de los indios de sus tierras implicó un verdadero genocidio que tuvo un protagonista excluyente: Andrew Jackson. Así lo explica Howard Zinn: *“La mudanza de los indios era necesaria para abrir el vasto territorio americano a la agricultura, al comercio, a los mercados, al dinero... Andrew Jackson era un especulador inmobiliario, comerciante, negrero y el más agresivo enemigo de los indios de la primitiva historia americana... se convirtió en un héroe nacional en 1814, cuando luchó en la batalla de Horseshoe Bend contra mil creeks, de los cuales mató a ochocientos... Cuando acabó la guerra, Jackson y sus amigos empezaron a comprar las tierras confiscadas a los creeks y Jackson se hizo nombrar comisario del tratado dictado en 1814, por el cual se dejaba a la nación creek sin la mitad de su territorio...”* (31) El Tratado con los indios Creeks sentó un precedente. La expropiación de tierras que estas civilizaciones habían ocupado por siglos, combinó en la estrategia de la burguesía manufacturera, ataques y exterminios con tratados que según Zinn, abrían hábilmente grietas entre las comunidades comunistas primitivas.

Así lo explica Howard Zinn: *“... Concedía a los indios la propiedad individual de la tierra, consiguiendo así abrir fisuras entre ellos, rompiendo la costumbre de la tenencia comunal de la tierra, sobornando a unos con tierras, dejando a otros sin ella, introduciendo entre ellos la competitividad y la confabulación... Entre 1814 a 1824, en una serie de tratados con los indios del Sur, los blancos se apoderaron de las tres cuartas partes de Alabama y Florida, una tercera parte de Tennessee, una quinta parte de Georgia y Mississippi, y partes de Kentucky y Carolina del Norte. Jackson jugó un papel clave en estos tratados, con el uso del soborno, el engaño y la fuerza para apoderarse de más tierras, y además dio empleo a sus amigos y parientes. Estos tratados y estas violaciones del territorio indio, permitieron la implantación del reino del algodón y el establecimiento de las fincas negreras... Jackson había extendido las colonias blancas hasta la zona fronteriza de Florida, que era propiedad de España. Aquí yacían los poblados de los indios seminóles, y se refugiaban algunos esclavos negros. Con el pretexto de que era un santuario de esclavos fugitivos e indios saqueadores, Jackson empezó a realizar incursiones en Florida, según dijo, era esencial para la defensa de los Estados Unidos. Era el prólogo clásico a una guerra de conquista. Así empezó la Guerra Seminóle de 1818, que acabó con la adquisición americana de Florida. Aparece en los mapas escolares con el lema discreto de "Compra de Florida, 1819" - pero en realidad nació de la expedición militar de Andrew Jackson más allá de las fronteras de Florida, quemando poblados seminóles y capturando fuertes españoles, hasta que España se vio "persuadida" de la necesidad de vender... Así llegó Jackson a ser gobernador del territorio de Florida...”* (32)

Toda esta política de expansión sentó las bases para la conformación de un nuevo estado de la Unión sobre la base del antiguo territorio del Noroeste que se llamó Indiana. En 1810, la Administración Demócrata- Republicana anexó el oeste de Florida que le pertenecía a España, y comenzó con México la disputa por los territorios de Texas. Los nuevos estados admitidos a la Unión fueron Louisiana en 1812, e Indiana en 1816. Mientras tanto, el Partido Federalista, que había tenido una postura pro- británica y secesionista en la guerra con Gran Bretaña, se disolvió y desapareció de la escena política. En las elecciones presidenciales de 1820 los demócratas-republicanos ni siquiera tuvieron oposición ya que el Partido Federalista desintegrado, no postuló a ningún candidato presidencial. En consecuencia, el Presidente Demócrata- Republicano Monroe fue reelecto casi por unanimidad en elecciones en las que obtuvo el 82,9% de los cargos de Representantes, es decir, 155 de los 187 cargos en pugna. Con un dominio tan aplastante y una oposición casi inexistente parecía que el partido estaba en su apogeo, pero en muy corto tiempo las cosas cambiaron dramáticamente, provocando un nuevo cambio en el régimen político del país.



### **El Tercer Período: Surgen el Partido Demócrata y el Partido Republicano**

El tercer período de la transición entre la I y la II Revolución Norteamericana se produce con la crisis del Partido Demócrata- Republicano, con el cual surgen los 2 partidos políticos que son pilares del régimen democrático burgués de EE.UU: El Partido Demócrata y el Partido Republicano. El sistema político del país fue nuevamente mutando y de las entrañas del propio partido político Demócrata- Republicano fueron surgiendo las 2 tendencias que conformarían más tarde los 2 partidos. Muy pronto comenzaron las batallas internas en el Partido Demócrata- Republicano entre Andrew Jackson, máximo héroe de la Guerra de 1812, John Quincy Adams, Secretario de Estado de Monroe que provenía del Partido Federalista, William H. Crawford, Secretario del Tesoro de Monroe; y Henry Clay Presidente de la Cámara de Representantes del Congreso. Diversas facciones seguían a estos dirigentes, tanto así que aunque el partido aumentó el número de representantes y llegó a acaparar el 88,7% de los escaños; en la práctica esa mayoría se diluyó porque se dividieron en grupos rivales.

Cuando el Partido Demócrata- Republicano escogió como candidato presidencial a William Crawford, la unidad del partido ya había sido destruida, y de hecho la organización se había dividido. Crawford recibió el importante apoyo de los ex-presidentes Jefferson y Madison que conservaban una gran influencia en su condición de fundadores del partido; pero su apoyo no pudo evitar la crisis. Jefferson sólo pudo contemplar, impotente, el proceso de desintegración del partido que había fundado y llevado al poder. La división y polarización en el seno del moribundo Partido Demócrata-Republicano reflejaba el cada vez más extremo enfrentamiento entre la burguesía industrial del Norte y la manufacturera del Sur, que obligaba a acuerdos y arreglos para evitar un enfrentamiento total. El más importante de ellos fue el Compromiso de Misuri, de 1820, entre los representantes de los estados esclavistas y abolicionistas en el Congreso para mantener el equilibrio que entonces había entre los 11 estados no esclavistas y los otros 11 esclavistas.

Al discutir en 1819 la ley de admisión del nuevo estado de Misuri que era esclavista, esto desequilibraría la composición del senado que estaba compuesto por dos representantes de cada estado. Había dos senadores por cada estado esclavista, los cuales eran: Maryland, Delaware, Virginia, Carolina del Norte, Carolina del Sur, Georgia, Kentucky, Tennessee, Misisipi, Luisiana y Alabama. El senado tenía también 2 representantes por cada estado no esclavista los cuales eran Nuevo Hampshire, Massachusetts, Connecticut, Rhode Island, Nueva York, Nueva Jersey, Pensilvania, Vermont, Ohio, Indiana e Illinois. La solución negociada a la que se llegó el 2 de marzo de 1820 fue incorporar 2 nuevos estados 1 esclavista, Misuri, y otro no esclavista, Maine, que dependía del estado de Massachusetts.

Se acordó el establecimiento de una línea divisoria, definida por el paralelo 36° 30', como límite futuro de los estados occidentales esclavistas y abolicionistas, conocida como la línea Mason-Dixon, a partir de lo cual, con el Compromiso de Misuri, la línea Mason-Dixon se convirtió en un símbolo de la división y frontera cultural respecto de la esclavitud en el país. La crisis y el enfrentamiento entre la burguesía manufacturera del sur y la industrial del norte borraba paulatinamente la fronteras entre los viejos partidos políticos; había ex -federalistas que apoyaban a Jackson, mientras que otros estaban con Adams. Por otro lado, ex- demócrata-republicanos se aliaban con federalistas, mientras que ex- federalistas apoyaban a Demócrata- Republicanos.

Y las elecciones presidenciales de 1824 iban a implicar otro cambio en el régimen político del país. Fueron las primeras elecciones presidenciales en las que el voto popular elegiría de forma directa a los miembros del Colegio Electoral. En aquella época la mayoría de los Estados reformaron sus leyes estatales para que fueran los propios ciudadanos y no las Legislaturas Estatales las que eligieran a los funcionarios denominados Electores presidenciales; que tenían a su vez la responsabilidad de elegir al Presidente de la nación.

En otras palabras, el régimen político republicano pasó de un sistema de elección presidencial de Tercer Grado a uno de Segundo Grado, permitiendo así que fuera el sufragio popular directo el que definiera la composición del Colegio Electoral encargado de designar al Presidente. La elección presidencial continuó siendo indirecta, pero la reforma le dio a todos los ciudadanos, independientemente de su clase social, nivel económico o grado de educación, una participación directa y decisiva en la elección presidencial. Quienes seguían sin poder tener acceso al voto eran las mujeres y los negros, tanto los esclavos como los libertos, pero el incremento de votantes y su gravitación hizo que surgiera un nuevo elemento político de enorme importancia. Junto con la afluencia en

las votaciones, emergió el “*negocio*” de la política y las elecciones, con los cuales los fraudes, la red de tráfico de influencias, el clientelismo político y la maquinaria electoral se pusieron a la orden del día.

En el estado de Nueva York había surgido el Tammany Hall, una maquinaria política que respondía al Partido Demócrata- Republicano y jugó un importante papel en el control de la política de la ciudad de New York, basado en los inmigrantes, principalmente irlandeses. Pero en la elección de 1824 ese partido tenía un cuadro crítico, los Estados del Sur apoyaban mayoritariamente a Jackson, al igual que la región central del Atlántico; Quincy Adams era fuerte en el Noreste, Clay en partes del Oeste; Crawford en el litoral del Sureste. Cuando se celebró la elección el día 9 de noviembre de 1824, Jackson obtuvo el 41,36% de los votos populares, Quincy Adams el 30,92, Clay el 12,99% y Crawford el 11,21%. Sin embargo, en el Colegio Electoral las cosas fueron algo diferentes: Jackson tenía 99 electores, Quincy Adams 84, Crawford 41, y Clay 37. Como ninguno tenía mayoría absoluta, según las normas constitucionales la Cámara de Representantes de los Estados Unidos debía elegir al nuevo Presidente entre los tres candidatos que reunían más apoyo en el Colegio Electoral.

Es decir, debía optar entre Jackson, Adams y Crawford. Clay, al verse eliminado de la contienda presidencial, llegó a un acuerdo con Quincy Adams, por el cuál éste último se comprometía a nombrarle Secretario de Estado, a cambio de lo cual, usó su poderosa influencia en el Cámara de Representantes. Merced a su acuerdo con Clay, Quincy Adams fue electo Presidente con el apoyo de 13 estados, contra 7 que apoyaron a Jackson y 4 a Crawford. Jackson y sus partidarios denunciaron el acuerdo político destinada a “*robarle*” la victoria.

De hecho resultaba bastante irónico que en la primera elección por sufragio popular el ganador fuera designado por un acuerdo político que dejaba por fuera al candidato más votado y beneficiaba al que había perdido en votos populares. Pero esto desnudaba que la elección por Colegio electoral resultaba obsoleta, de hecho, un elemento de los más antidemocráticos del régimen democrático burgués creado por los Padres Fundadores, que perdura hasta hoy. El caso de las elecciones de 1824, demostró que el sistema de elección indirecta daba lugar a componendas y fraude. De hecho, el acontecimiento de que resultara electo presidente alguien que no tenía mayoría de votos volvió a suceder repetidas veces en la historia del país, como por ejemplo el caso de las elecciones del año 2000, donde Bush derrotó a Gore.

Si la compleja y decisiva campaña electoral había herido gravemente al Partido Demócrata-Republicano; el resultado significó su final. Las heridas no podían ser curadas, y nadie tenía interés en reconciliar a las facciones enfrentadas; más bien el enfrentamiento se agudizó, porque los antiguos demócratas-republicanos que apoyaban a Jackson decidieron hacer una oposición encarnizada al Gobierno de John Quincy Adams.

Jackson y sus partidarios representantes de la burguesía manufacturera sudista, fundaron de hecho un nuevo partido que con el tiempo se conocería como el Partido Demócrata. Adams y Clay fundaron el Partido Nacional-Republicano, que pocos años después fracasó y desapareció; pero muchos de sus miembros, encabezados por Clay, fundarían el Partido Whig de los Estados Unidos, que surgió como representante de los intereses de la burguesía industrial del Norte.

Entre ambos sectores burgueses que desarrollaban la disputa por el control del país, existía una enorme clase de campesinos y pequeños agricultores que también pugnaban por la defensa de sus intereses político- sociales. Pero esta clase nunca pudo establecer sus intereses en forma independiente de los 2 grandes sectores burgueses, o seguían a la burguesía industrialista del Norte organizada ya alrededor del Partido Republicano, o seguían a la burguesía manufacturera del Sur organizada alrededor del partido Demócrata.

Así lo explica Novack: “*El papel de los agricultores en la política estadounidense del siglo XIX, es un magnífico ejemplo del axioma de que una clase económicamente subordinada no puede ser el poder supremo en la vida política. Los agricultores estadounidenses carecían de la cohesión interna, la fortaleza económica integrada y la amplia perspectiva política para dirigir la nación. Con mucho, la parte más numerosa de la población, eran también la más heterogénea y dispersa...Una parte de los cultivadores occidentales encontraron sus mercados principales en el Este industrial y Europa, y otra en el Sur esclavista. La dependencia económica condujo a la dependencia política. Una sección de los agricultores adhirió al Partido Demócrata de los plantadores, otros ligados a sí mismos con los partidos de la burguesía del Norte, el Whig y más tarde al Partido Republicano*” (33)

A pesar de la desintegración del Partido Demócrata- Republicano, y la nueva geografía política que estaba emergiendo, la burguesía sudista continuó hasta 1948 manejando la maquinaria política del poder, ya organizada claramente en el Partido Demócrata. Con las Administraciones del Andrew Jackson y Martin Van Burén, el Partido Demócrata profundizó su estrategia de exterminio de las sociedades indígenas y expropiación de nuevos territorios, al servicio de la expansión territorial.

Como lo explica Howard Zinn: *“El sistema de las haciendas, basado en el cultivo del tabaco en Virginia, Carolina del Norte y Kentucky, y del arroz en Carolina del Sur, se extendió hasta las nuevas y fértiles tierras algodoneras de Georgia, Alabama y Mississippi, y necesitaba más esclavos... Cuando Jackson llegó a la presidencia, Georgia, Alabama y Mississippi empezaron a introducir leyes para extender la autoridad de los estados sobre los indios en su territorio. Se dividió el territorio indio para su distribución a través de la lotería estatal... Unos tratados firmados bajo presión y por engaño dividieron en minifundios las tierras tribales de creeks, choctaws y chickasaws, conviniendo a cada individuo en presa fácil de contratantes, especuladores y políticos. Los creeks y los choctaws permanecieron en sus terrenos individuales, pero muchos de ellos fueron engañados por las compañías inmobiliarias... Los creeks, desprovistos de su tierra, faltos de dinero y comida, se negaron a ir al oeste. Unos creeks hambrientos empezaron a atacar las granjas blancas, mientras que la milicia de Georgia y los colonos atacaban los poblados indios. Así empezó la Segunda Guerra Creek... Las fuerzas que llevaron a la "mudanza" de los indios... Nacían de la subida del precio del suelo, y de la codicia de los hombres de negocios. Los indios iban a acabar muertos o exilados, los especuladores inmobiliarios más ricos, y los políticos más poderosos.” (34)*

Miles de pobladores indígenas fueron desplazados al Oeste, bajo la promesa del gobierno federal de otorgarles ayuda económica y darles nuevas tierras. Pero esas ayudas y tierras escasamente aparecieron y gran parte de la población india murió en las largas travesías de éxodo forzado. Los indios que se rebelaban eran asesinados por el ejército federal que daba carta blanca a los inmigrantes y colonos blancos para que se establecieran en los territorios ocupados. La expansión iba más allá de las montañas Rocosas, y se chocó con México.

Así lo explica Zinn: *“Al suroeste estaba México, que había ganado su independencia en una guerra revolucionaria contra España en 1821. México era un país enorme que incluía Texas y lo que hoy conocemos como Nuevo México, Utah, Nevada, Arizona, California y una parte de Colorado. Después de una campaña de agitación, y con la ayuda de Estados Unidos, Texas rompió con México en 1836 y se declaró como la "República de la Estrella Solitaria". En 1845, el Congreso estadounidense la incorporó como nuevo estado de la Unión. Ahora estaba en la Casa Blanca James Polk, del partido Demócrata un expansionista...” (35)*

México nunca reconoció la independencia de Texas y por lo tanto defendía los límites de 1819. Sin embargo, Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia aceptaron la afirmación de Texas como estado independiente, con lo que avanzó el despojo de un vasto territorio que pertenecía a una nación como México, débil y recientemente independizada. En los años siguientes, la legislatura de Texas reivindicó como propio aún más territorio mexicano y finalmente llegó a reclamar las Californias. En 1845 Estados Unidos anexó Texas a través de una resolución conjunta del Congreso, lo que precipitó la guerra con México.

Entre quienes se oponían a la guerra con México estuvieron los abolicionistas, según Zinn: *“... la Sociedad Americana Abolicionista dijo que la guerra "se hace sólo con el propósito detestable y horrible de extender y perpetuar el régimen esclavista por el vasto territorio de México... El 21 de enero de 1848 Frederick Douglass, antiguo esclavo, orador y escritor extraordinario, escribió (en su periódico de Rochester, el North Star) sobre "la guerra actual —desgraciada, cruel e inicua— contra nuestra república hermana México parece una víctima propiciatoria de la codicia anglosajona y del amor al dominio" (36)*

Con el Tratado de Guadalupe Hidalgo de febrero de 1848, se dio fin a la guerra mediante la cual la frontera de México se estableció en el Río Grande, tras ser despojado de vastos territorios como Texas, además de una amplia franja de territorio que comprendía Alta California, Nuevo México y grandes porciones de los estados mexicanos de Chihuahua y Sonora, en una gran extensión conocida como la Cesión mexicana. Según Zinn, tras el despojo a México: *“La Ley del Esclavo Fugitivo, aprobada en 1850, fue una concesión a los estados sureños a cambio de la admisión en la Unión de los territorios mexicanos conquistados en la guerra (especialmente California) como estados libres de esclavitud. La Ley facilitaba a los negreros la captura de antiguos esclavos, o simplemente, la captura de negros acusados de huir...” (37)*

Se estaba produciendo un punto de inflexión, en las relaciones políticas y la situación del país. La burguesía manufacturera aplicó métodos cada vez más violentos y antidemocráticos en la medida en que iba perdiendo peso económico y político, mientras crecía el de la burguesía industrial. La Ley de Kansas-Nebraska, impulsada por el senador y dirigente del partido Demócrata Stephen Douglas en 1854 para la creación de los estados de Nebraska y Kansas, precipitó la batalla por Kansas, que fue el prelude de la guerra civil. Según el compromiso de Misuri de 1820 en ambos nuevos estados no debería estar permitida la esclavitud. Pero la Ley de Kansas-Nebraska lo anuló al plantear que si esos estados eran esclavistas o no, lo decidían los ciudadanos mediante la *"soberanía popular"*. Su promulgación desató la batalla por Kansas, en la cual la oligarquía sudista envió bandas armadas que aterrorizaron a los colonos, para desplazarlos de sus tierras, y obtener más territorios donde establecer más manufacturas, plantaciones y esclavos. La Administración Demócrata del presidente Franklin Pierce impulsó la inmigración de miles de no residentes pro esclavistas de Misuri a Kansas que establecieron fraudulentas elecciones por fraude e intimidación, y establecieron un gobierno pro-esclavitud en Lecompton. En respuesta, los abolicionistas del norte inundaron Kansas, escribieron la primera constitución de Kansas (1855) y eligieron a la legislatura del Estado Libre en Topeka.

En un mensaje al Congreso el 24 de enero de 1856, el presidente Franklin Pierce declaró como gobierno oficial al constituido en Lecompton, y rebelde e insurrecto al electo en Topeka. Recibió la respuesta del senador republicano Charles Sumner que tomó la palabra para denunciar la amenaza de la esclavitud en Kansas, en un discurso recordado como *"El crimen contra Kansas"*, que terminó en una batahola en el senado. La violencia continuó en aumento.

El presidente Pierce llevó a cerca de 500 soldados del Ejército de EE.UU, y con sus cañones apuntando ordenaron la disolución de la Asamblea Legislativa del Estado Libre. En respuesta se armaron las milicias abolicionistas como el Séptimo de Caballería de Kansas, liderado por el Coronel Charles R. Jennison, que comenzó a tener el sobrenombre de *"Jayhawkers"*, por ser un ejército que enfrentaba a los rufianes pro-esclavistas. Los Jayhawkers invadían granjas, saqueaban haciendas y liberaba esclavos, en una verdadera batalla por Kansas, que pasó a la historia como el *"Bleeding Kansas"*, y provocó nuevos cambios en el régimen político del país.

Por un lado, llevó a la desaparición del partido Whig, que se dividió entre los partidarios de que Kansas fuera esclavista y quienes luchaban por una Kansas abolicionista. Por otro lado llevó a la creación del partido Republicano, compuesto por los antiesclavistas más decididos, que impulsaron la lucha por Kansas, con dinero, armas y soldados. Así lo explica Karl Marx: *"Apenas había pasado el proyecto de ley Kansas-Nebraska...cuando emisarios armados de los esclavistas...cuchillo en una mano y el revólver en la otra, cayeron sobre Kansas y buscaron mediante las mayores atrocidades sin precedentes, desalojar a sus colonos del territorio colonizado por ellos. Estas incursiones fueron apoyadas por el gobierno central en Washington. Pero provocaron una tremenda reacción. A lo largo del Norte, pero sobre todo en el Noroeste, se formó una organización de ayuda para apoyar a Kansas con hombres, armas y dinero. Fue de esta organización de ayuda que surgió el Partido Republicano, que, por tanto, debe su origen a la lucha por Kansas"* (38)

También la lucha por el control de las instituciones por ambos sectores burgueses en pugna, fue lo que llevó a invasiones, acciones armadas y disputas. Como lo explica Marx: *"Como se sabe, la representación de los estados individuales en la Cámara de Representantes del Congreso depende del tamaño de sus respectivas poblaciones. A medida que las poblaciones de los estados libres crecen mucho más rápidamente que los de los Estados esclavistas, el número de representantes del Norte estaba obligado a superar a la del Sur con gran rapidez. La sede real del poder político del Sur está de acuerdo transfiere cada vez más en el Senado estadounidense, donde cada estado, si su población es grande o pequeño, está representado por dos senadores. Con el fin de hacer valer su influencia en el Senado y, a través del Senado, su hegemonía sobre los Estados Unidos, el Sur, por tanto, requiere una formación continua de los nuevos estados esclavistas. Sin embargo, esto sólo era posible a través de la conquista de tierras extranjeras, como en el caso de Texas, o por medio de la transformación de los territorios pertenecientes a los Estados Unidos por primera vez en los territorios de esclavos y más tarde en Estados esclavistas, como en el caso de Misuri, Arkansas, etc"* (39)

Fue así que se precipitó la lucha por el control de las instituciones, los partidos políticos, los estados, el ejército. Incluso las instituciones se enfrentaron entre sí, como preludeo a las invasiones, acciones armadas y disputas. En el histórico juicio Scott vs Sandford de 1857, Dred Scott, un esclavo afroamericano que había sido llevado por sus propietarios a estados en los cuales por el Compromiso de Missouri de 1820 se prohibía la esclavitud, intentó demandar por su libertad.

La Corte Suprema de Justicia en un aberrante fallo histórico, declaró que los afro-americanos, sea esclavos o libres, no podía ser ciudadanos de Estados Unidos y, por tanto, carecían de legitimación para demandar en la Corte Federal. El fallo pro- esclavista de la Corte Suprema pisoteó las leyes Federales, al Parlamento, y a la Constitución de estados, como lo explicó Marx: *“...Este Tribunal, que cuenta con nueve jueces, cinco de los cuales pertenecen al Sur, había sido durante mucho tiempo la herramienta más dispuesta de los esclavistas. Se decidió en el año 1857, en el conocido caso de Dred Scott... que los esclavos podían ser obligados a trabajar en los territorios por parte de sus propietarios, por lo que cada dueño de esclavos individuo tenía derecho a introducir la esclavitud en los territorios hasta entonces libres en contra de la voluntad de la mayoría de los colonos” (40)*

### **La evolución del régimen político republicano de los Estados Unidos**

La *“batalla por Kansas”* fue el preámbulo de la Guerra Civil, 4 años después de comenzados los sucesos de Kansas la conflagración histórica entre el ejército de la Unión y el ejército Confederado, que abrió una nueva etapa política, social y económica en la historia del país, con eventos que dieron lugar a nuevas instituciones y cambios en el régimen político. En la medida en que hemos repasado las distintas etapas de la historia, hemos ido viendo como surgen las instituciones que son hoy parte del régimen político republicano. Cuando analizamos la crisis política que surgió en el año 2005 en la Administración Bush, vemos como repercutió sobre las distintas instituciones que conforman el régimen político.

Pero a su vez, todo este análisis evolutivo que hemos hecho aquí nos permite comprender de qué modo las instituciones de éste régimen son parte de una evolución histórica, un proceso genético con distintas fases, y períodos. Vimos como el régimen político republicano es al principio una débil articulación de estados confederados, unidos por los Artículos de la Confederación. Luego, en la medida en que se logra el triunfo de la I Revolución Norteamericana emerge el Parlamento como institución central del régimen. A la vez, vimos como el Parlamento es una institución cuya historia y evolución no pertenece solo a la historia de Estados Unidos, sino que está también vinculada a la historia de Europa y las sucesivas revoluciones y luchas que son parte de la evolución y surgimiento del capitalismo.

Luego, con la Convención Constituyente de Filadelfia, el régimen republicano evolucionó a un estado central fuerte, y un conjunto de instituciones más centralizado con eje en el Poder Ejecutivo, en el cual surgen la Constitución, las enmiendas y el Poder Judicial. Más tarde vimos como en la medida en que se desatan los conflictos entre los distintos sectores de clase burgueses, la burguesía manufacturera por un lado y la burguesía industrial por el otro, emergen los partidos políticos en medio de los conflictos internos y externos de la crisis con Francia y España. En el periodo en que domina la burguesía manufacturera se producen la guerra con Inglaterra, y más tarde con México. Surgen y evolucionan el Partido Federalista, el Demócrata- Republicano, el Whig y finalmente el Partido Demócrata y el Partido Republicano. Todas estas instituciones que hemos analizado surgen en ese primer período de 75 años de desarrollo del país, y nos permite comprender a fondo el origen de las contradicciones de un complejo régimen político, el régimen democrático burgués surgido en Estados Unidos, que será tomado como modelo de casi todas las naciones capitalistas que van a ir emergiendo en el mundo.

Pero estas instituciones del régimen democrático burgués no son las únicas instituciones que están hoy en Beltway. Existen otras instituciones que hasta aquí no hemos estudiado, las cuales surgieron mucho después de conformado el régimen republicano del país. Por ejemplo, cuando analizamos la crisis política desatada en el país en el 2005 con el caso Libby, vemos que la crisis golpeaba en instituciones como el Pentágono, el FBI, la CIA, que conviven con el Parlamento, la Corte Suprema y la Casa Blanca. Pero instituciones como el Pentágono, el FBI, la CIA, e incluso la actual estructura de las Fuerzas Armadas de los EE.UU fueron apareciendo mucho después en la realidad histórica del país. Esas instituciones surgieron producto de los profundos cambios sociales y políticos que operaron en el capitalismo, los cuales incluyeron cambios tales como el surgimiento de

nuevas clases sociales y sectores de clase, o la aparición de nuevas Formas de Acumulación capitalistas, que produjeron a su vez cambios en la estructura del estado y el régimen político del país.

A su vez, esos cambios impactaron sobre el país y el mundo. En la medida en que estas nuevas instituciones fueron emergiendo, afueron expresándose y modificando el régimen político del país producto de que las nuevas instituciones surgidas se incrustaron y pasaron a convivir con las viejas instituciones del régimen político republicano que surgió en los primeros 75 años de vida de la nación. De éste modo fue conformándose lo que conocemos como Beltway. Las fuerzas motrices económicas, políticas y sociales que dieron lugar al surgimiento de las nuevas instituciones, las complejas y contradictorias relaciones entre las nuevas instituciones emergentes y las anteriores existentes como parte del régimen republicano, las diferentes ubicaciones que estas instituciones tienen en Beltway, que explican los alcances de la crisis y cambios políticos que comenzaron a operar en los EE.UU a partir del año 2005, son motivo de análisis en el siguiente capítulo.

#### Notas

- (1) Nahuel Moreno. Revoluciones del Siglo XX.
- (2) George Novack. Democracy and Revolution Pathfinder Press 1977
- (3), y (4) Nahuel Moreno. Escuela de Cuadros 1984
- (5) George Novack. Democracy and Revolution Pathfinder Press 1977
- (6) El Fin de las Multinacionales. Capítulo V Ley General de las Formas de Acumulación. Amazon 2012
- (7), (8), (9) y (10) George Novack. Democracy and Revolution Pathfinder Press 1977
- (11) Howard Zinn. "A People's History of the United States". 1980
- (12) George Novack. Democracy and Revolution Pathfinder Press 1977
- (13) Howard Zinn. "A People's History of the United States". 1980
- (14), (15) y (16) George Novack. Democracy and Revolution Pathfinder Press 1977
- (17) y (18) Karl Marx. Historia crítica de la plusvalía, T. II, Méjico, Fondo de Cultura Económica, págs. 331 y ss.
- (19), (20) y (21) Nahuel Moreno. Cuatro tesis sobre la colonización española y portuguesa, tesis II 1948
- (22) y (23) George Novack "El sistema de plantación colonial" New International Diciembre 1939
- (24) Nahuel Moreno. Cuatro tesis sobre la colonización española y portuguesa, tesis II 1948
- (25), (26), y (27) George Novack. The Struggle for National Supremacy, 1789-1848. Agosto 1939
- (28) George Novack. Democracy and Revolution Pathfinder Press 1977
- (29) Federico Engels Antiduhring
- (30) Karl Marx. La Guerra Civil norteamericana. Die Presse N ° 293, 25 de octubre 1861
- (31) Howard Zinn. "A People's History of the United States". 1980
- (32), y (33) George Novack. The Struggle for National Supremacy, 1789-1848. Agosto 1939

**(34), (35), (36) y (37)** Howard Zinn. "A People's History of the United States". 1980

**(38), (39) y (40)** Karl Marx. La Guerra Civil norteamericana. Die Presse N ° 293, 25 de octubre 1861







## **La revolución norteamericana del siglo XXI**

Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo

### **Capítulo VI**

#### **Katrina**





## Capítulo VI

# Katrina

***“No habrá ni descanso ni tranquilidad en Estados Unidos hasta que el negro tenga garantizados sus derechos de ciudadano. Los remolinos de la revuelta continuarán sacudiendo los cimientos de nuestra nación hasta que emerja el esplendoroso día de la justicia”***

Martin Luther King. **Discurso “I Have a Dream”** Washington, 28 de agosto de 1963

El 29 de agosto del 2005, tocó tierra en la costa de Luisiana, un ciclón tropical azotando el sur y el centro de los Estados Unidos que formaba parte de la temporada de huracanes del 2005 en el Atlántico. Con categoría 5, y vientos sostenidos de 280 kilómetros por hora, el huracán Katrina impactó en las costas, produjo lluvias torrenciales que desbordaron y rompieron las defensas, causó grandes destrozos, daños materiales e inundaciones en Florida, Alabama, Bahamas, Luisiana y Misisipi, y tras su paso, dejó una cantidad de muertes equivalente al 70% del 11-S. Cuando Katrina se aproximaba a Luisiana, George Bush pasaba sus vacaciones en su rancho de Crawford, en Texas. Días antes de la llegada del ciclón le dijo a la prensa: *“Estamos totalmente preparados”* **(1)** Sin embargo en Nueva Orleans, la ciudad que fue el epicentro del desastre, quedó en un 85% bajo el agua, con inundaciones de 7 metros de profundidad, inhabitable en muchas zonas, servicios públicos suspendidos, falta de alimentos y una situación desesperante de la población.

En Nueva Orleans murieron 1.400, de las 1.833 personas fallecidas que hubo en los cinco estados. La ciudad sufrió pérdidas calculadas en más de 81.000 millones de dólares, lo que convirtió a Katrina en uno de los huracanes más devastadores, y quizás, el mayor desastre de la historia. Nueva Orleans fue durante mucho tiempo la cuarta ciudad de los Estados Unidos, la más grande del sur del país, el mayor punto de comercio de esclavos destinados al sur de los Estados Unidos. Tras la Guerra de Secesión que abolió la esclavitud, Nueva Orleans por su alta composición de raza negra fue capturada por las fuerzas de la Unión sin mayor resistencia, no sufrió la destrucción del resto del sur, y se convirtió en la ciudad con mayor número de ciudadanos afroamericanos libres. Aunque era un estado esclavo, Luisiana en general y Nueva Orleans en particular siempre tuvieron, debido a sus orígenes franceses, una actitud más tolerante hacia las personas de color que otros estados del sur profundo. Desde el año 1700 Nueva Orleans había reconocido a una tercera clase gente de color

libre, en francés, gens de couleur libres llamados “Criollos” descendientes liberados de padres europeos y madres africanas. Aunque Louisiana, como la mayoría de los estados sureños, tenía leyes contra el matrimonio entre esclavos, permitió que las personas de color, blancos y gens de couleur libres se casaran, testificaran ante los tribunales contra los blancos y, en algunos casos, heredaran propiedades de sus padres. Algunos se convirtieron en propietarios de esclavos, e incluso acumularon propiedades.

Katrina casi destruyó por completo a la Ciudad del Cuarto Creciente, como le dicen a Nueva Orleans, habitada en su gran mayoría por afroamericanos, la mayor del estado de Luisiana, principal puerto del río Misisipi, símbolo y emblema de la cultura y tradición negra e indígena, cuna del Jazz, la ciudad de Louis Armstrong y Tennessee Williams. Nueva Orleans sufrió un golpe tal, que la población disminuyó considerablemente por las evacuaciones o defunciones. La ciudad fue salvada por la población, y se recupera gracias a la lucha cotidiana de millones de pobladores que la sostienen. La gestión de la Administración Bush frente a Katrina, racista, indignante, brutal, de desprecio por las minorías raciales y la gente humilde, fue lo que permitió que la catástrofe alcanzara la magnitud que tuvo, y puso en peligro la naturaleza multicultural de Nueva Orleans: africana, española, hispano-americana, francesa, y norteamericana. Y a su vez, esa política racista y brutal de la Administración Bush frente al calvario que sufría Nueva Orleans, se ganó el repudio de vastos sectores de la población en todo el país.

### **Katrina no fue un desastre de la naturaleza**

Katrina desnudó los graves problemas que las minorías raciales sufren desde hace décadas en el país, de qué modo la política de la Administración Bush agravó la situación de los afroamericanos. Los años 2002 y 2003 habían sido los años de los triunfos políticos y militares para la Administración Bush, habían alcanzado grandes objetivos: Habían impuesto el régimen de la Ley Patriota, habían aplastado al Talibán en Afganistán, habían derrotado a la Intifada Palestina, habían triunfado en Irak, había capturado a Saddam Hussein y habían instalado un gobierno funcional a sus intereses en Irak. Pero desde el año 2004 los nubarrones avanzaban sobre el PNAC. La resistencia iraquí se extendía y fortalecía gradualmente, además de que la invasión había recibido un repudio mundial. Dentro del país, el recorte de libertades democráticas que supuso el régimen de la Ley Patriota había provocado un creciente rechazo de la población, la popularidad de la Administración Bush estaba en descenso y la resistencia crecía sobre todo entre las franjas más postergadas y oprimidas, sectores de la población que Nueva Orleans representaba. La horrorosa gestión de la Administración Bush frente a Katrina, no hizo más que agravar el descontento.

El 23 de agosto, 6 días antes del huracán, la Administración Bush tuvo la información precisa, dada por el Centro Nacional de Huracanes, de que una depresión tropical, originada en el sureste de Las Bahamas, amenazaría la costa de la Florida. Se denominó al huracán “Katrina”, y las autoridades verificaron que aumentaba de categoría, tornándose cada vez más peligroso. Cuando golpeó parte de la costa de Florida en la mañana del 25 de agosto, se había convertido en un huracán de categoría 2, con velocidades de 92 kph. Ese día, produjo 11 muertes en Florida, e interrumpió la electricidad para un reducido número de personas. Pero luego Katrina se desvió, y viró hacia las costas de Luisiana y Mississippi. La situación de Nueva Orleans era especialmente grave, dado que era la ciudad más expuesta por estar aproximadamente dos metros debajo del nivel del mar. La Gobernadora de Luisiana Kathleen Blanco declaró el estado de emergencia el 26 de agosto, y lo mismo hizo el Gobernador de Mississippi el día siguiente.

Ese mismo día, la gobernadora Blanco le pidió a Bush declarar el estado federal de emergencia. Le expuso que el desastre que se esperaba era de tal magnitud, que superaba la capacidad del estado para hacerle frente y solicitó que la Agencia Federal para la Gestión de Emergencias (en inglés, FEMA), comenzara a entrar en acción. FEMA había participado en la investigación de la caída de las Torres Gemelas en el 11- S, y en enero del 2003 había pasado a la órbita de Homeland Security (el Ministerio de Seguridad de la Patria), en la medida que la Administración Bush comenzó a edificar el régimen de la Ley Patriota. Tom Ridge fue jefe de HS, hasta el 15 de febrero de 2005, cuando fue reemplazado por Michael Chertoff que había sido co- autor de la Ley Patriota. Bush designó a Michael Dewayne Brown como jefe de FEMA que recibió millones de dólares para combatir el terrorismo. El lema de FEMA fue “Una Nación Preparada”. Recién cuando la Gobernadora Kathleen Blanco lo solicitó, la Administración Bush declaró la emergencia federal el 27/8, y dio a HS y a FEMA la autoridad para atender las necesidades derivadas del huracán.

“*Estamos preparados*” dijo también Brown, ante las cámaras de CNN. Pero el día 27, el Alcalde de New Orleans Ray Nagin declaró el estado de emergencia y ordenó la evacuación de las zonas bajas de la ciudad. Al otro día, el 28, Katrina se elevó a categoría 5. Ante las perspectivas de catástrofe, el Alcalde ordenó la evacuación general. Esto implicaba un grave problema: Un sector de la población podía irse en sus automóviles, la capa más rica de la ciudad, en su mayoría de raza blanca, pero alrededor de 100.000 personas, en su mayoría negros y pobres, no tenían medios para salir de la ciudad, el 90% de la población no tenía automóvil. Las autoridades designaron refugios, insuficientes para la población estimada, el estadio Super Domo y el Centro de Convenciones.

Miles de personas empezaron a hacer largas colas con sus pertenencias en bolsas, esperando refugiarse allí, otros lo hicieron en sus casas, y así la población esperó a Katrina, que finalmente llegó a Nueva Orleans el lunes 29 de agosto del 2005, con vientos huracanados y lluvias que golpearon con crudeza a la ciudad. Cientos de miles de personas, estuvieron casi un día entero bajo el azote del huracán. En el Superdomo la violencia de Katrina abrió agujeros y voló partes del techo, y sobre quienes dormían en las tribunas empezó a caer agua. Sin embargo, lo peor del desastre no estuvo en el día 29 en que el huracán tocó tierra. Lo peor vino después.

La crecida de las aguas del lago Pontchartrain, venció las múltiples fallas de los diques. Esto hizo que la ciudad comenzara a inundarse. El PNAC y el Régimen de la Ley Patriota habían sellado el destino de Nueva Orleans: el periódico local Times Picayune entre los años 2004 y 2005 había advertido con nueve artículos que el presupuesto de millones de dólares en ingeniería en el Lago Pontchartrain había sido recortado en 80 % y desviado a la guerra. Eso contribuyó a que los diques se rompieran e inundaran la ciudad. Los exiguos proyectos de reparación de diques no habían sido terminados y se sabía que por el estado en que se encontraban, no podían soportar un Huracán categoría 5.

Pero las denuncias de los ciudadanos de Nueva Orleans indican que las cosas empeoraron, no solo por los diques, sino porque junto con las fallas de los diques, muchos residentes oyeron explosiones, tras las cuales, el agua cayó sobre la población. Las denuncias sobre las voladuras de los diques crecieron y se multiplicaron, como la de John Mullen III, un profesor de escuela que vivía en el barrio Lower Ninth Ward, quien denunció que las voladuras de los diques habían sido planeados de alguna manera para mantener secos los barrios ricos de French Quarter y Garden District, a expensas de los barrios pobres y de negros como Lower Ninth Ward. La sospecha se escuchó de muchos otros supervivientes negros. En el documental del director Spike Lee, “*Cuando los diques reventaron: Un réquiem en Cuatro Actos*” (en inglés: “*When the Levees Broke: A Requiem in Four Acts*”) Gina Montana residente de Mid City alega haber escuchado las explosiones, lo mismo dicen Harry Cook residente de Uptown, Joycelyn Moses y Michael Knight residentes de Lower Ninth Ward, Sylvester Francis residente de Ninth Ward o Audrey Mason, residente de Gentilly.

Primero hubo racismo, y luego, discriminación de las clases sociales más humildes, a la hora de evacuar la ciudad. Pudieron salir y salvarse los ricos y blancos. Pero cuando el agua entró, el racismo y la discriminación se profundizaron: se desviaron mediante explosiones las aguas hacia los barrios pobres, para salvar las de los ricos. Ya había habido antecedentes de otras inundaciones en los cuales los diques también se rompieron intencionadamente mediante explosiones, por ejemplo con las inundaciones provocadas por el huracán Betsy en 1965. Pero ahora, volvieron a sentirse las explosiones que en forma criminal, desviaron las aguas y sepultaron a más de 100.000 personas. Desde el punto de vista técnico, Katrina fue una “*tragedia de diques*”, cuya construcción fue abandonada, y cuyos planes de reparación y preparación se frenaron por los recortes del presupuesto producto del desvío de fondos que implicó la estrategia del PNAC. Esto provocó que los diques cedieran en medio del paso del huracán, y encontró expuesta a una población que no sabía el peligro que la amenazaba. Pero las autoridades y la Administración Bush sabían perfectamente lo que iba a suceder. A partir de allí se produjo una situación dantesca: la ciudad quedó bajo el agua, con la gente atrapada en sus casas.

## **El Holocausto de Nueva Orleans**

En la medida que los niveles de inundación crecían, la gente debió subirse a los techos; comenzó a sufrir hambre, los enfermos no podían ser rescatados; los discapacitados, los niños y ancianos no tenían como defenderse. Los sectores más débiles y desprotegidos de la población comenzaron a morir, por hambre y enfermedad. Las aguas se transformaron en una mezcla letal de suciedad, sustancias químicas, materias

fecales, restos de materiales, y cadáveres flotando, una materia tóxica que recorría la ciudad. Por las muertes, el olor de cadáveres llenó las casas, y las pérdidas de gas provocaban explosiones e incendios. A medida que las aguas subían y subían, los habitantes no supieron más donde huir, tuvieron que hacer agujeros en el techo para salvarse, los que no podían se ahogaron. Lo mismo fue con los animales domésticos. Un informe de ACLU, la Unión Americana de Libertades Civiles, dice que cuando azotó el huracán, las autoridades abandonaron a miles de presos en la prisión Orleans Parish encerrados *en las celdas* cuando las aguas subían.

Muy pronto se tuvo noticias de las terribles condiciones en que se encontraban los refugiados en el Superdomo y el Centro de Convenciones, hacinados, con condiciones higiénicas y de salud deplorables. Las autoridades dijeron que comenzarían los rescates, pero el 30 de agosto, en el primer día tras el paso del huracán, y pasadas las primeras 24 horas la gente que esperaba el rescate lo hizo en vano. El rescate nunca llegó. Miles y miles de ciudadanos de Nueva Orleans quedaron apiñados en las casas, en los techos, sin agua para tomar, sin nada que comer. Sin higiene, rodeados por aguas que eran un recipiente letal de enfermedades, con temperaturas muy altas, sin agua, ni comida. La gente permanecía rodeada por el desastre en sus casas, y también en los barrios a los cuales no habían llegado las aguas. El segundo día de pasado el huracán, el 31 de agosto a 48 horas después, los rescates tampoco aparecieron.

La situación era desesperante. En esas horas dramáticas, la gente hizo flamear banderas en los techos y balcones de las casas, que decían “Ayuda”, “Socorro”. En muchas zonas de Nueva Orleans permanecían en tiendas, almacenes y supermercados lácteos, leche, medicinas y alimentos. La población los necesitaba, pero permanecían cerrados los negocios que los propietarios y gerentes clausuraron al huir de la ciudad, ésas mercancías por el calor comenzaban a descomponerse y podían perderse por lo que era urgente distribuir las, las autoridades pudieron hacerlo, pero eso no ocurrió. Como la ayuda no llegaba nunca y nadie repartía las mercaderías, comenzaron los saqueos. La gente no tuvo otra alternativa, era eso o morir, porque las horas pasaban y la crisis empeoraba.

Pero cuando los pobladores de Nueva Orleans comenzaron a aprovisionarse para sobrevivir, comenzó la represión, brutal y sangrienta. La policía comenzó a disparar contra los ciudadanos desesperados, y estuvo horas defendiendo los negocios, es decir, entre la necesidad de la población de sobrevivir y la defensa de la propiedad privada, las fuerzas represivas de Nueva Orleans tenían como prioridad defender la propiedad privada. Cuando una multitud de ciudadanos, bebés en coches, personas con muletas, ancianos con bastones y en sillas de ruedas, caminó millas para cruzar el puente que separa Nueva Orleans de la ciudad de Gretna, buscando salvar sus vidas, la policía formó una línea a lo largo del final del puente y comenzó a disparar sobre la gente. La multitud se dispersó, engañada, porque caminaban hacia allí producto de que les habían dicho que había ómnibus esperándolos. La evacuación de Nueva Orleans empezó lentamente. El rescate llegó 6 días después del paso de Katrina, el sábado 3 de septiembre, cuando empezaron a concretarse los primeros operativos de salvatajes de los ciudadanos. Sin embargo, esto mismo constituyó un terrible despropósito dado que los especialistas y la experiencia con desastres indica que las primeras 72 horas después de una catástrofe son cruciales para combatir sus consecuencias. Pero en ésas cruciales 72 horas la ayuda para Nueva Orleans, nunca llegó. Es decir, que el rescate comenzara a organizarse pasadas las 72 hs cruciales puso en peligro la vida de los miles de ciudadanos de Nueva Orleans. Por ejemplo el abastecimiento alimentario y de agua estuvo seriamente afectado, con lo que quedó en evidencia que el estado de la primera potencia económica y militar del mundo, con capacidad de poner en cuestión de horas miles de soldados en cualquier región del planeta, no llegaba a rescatar a una población que agonizaba a 965 millas de Washington.

### **Militarización contra la Nueva Orleans obrera y popular**

Las bombas para quitar el agua de la ciudad comenzaron a actuar recién a partir del 7mo día, y cuando el agua comenzó a bajar empezó un desfile de escenas de horror: Cientos de cadáveres, por todas partes, en calles, plazas, casas, esquinas, de niños, jóvenes, ancianos o discapacitados. Y junto a los cadáveres, el drama de las personas desaparecidas y el desfile de los familiares en su búsqueda, padres buscando niños, niños buscando padres, mujeres buscando sus parejas, hombres a sus mujeres, a sus novias, abuelas, gente de todas las edades, portando carteles, buscando.

Mucha gente comenzó el lento retorno a sus casas, para encontrarlas destruidas, en pésimo estado, directamente ya imposibles de habitar, habiendo perdido todos sus bienes. Los recursos para actuar sobre Nueva Orleans y rescatar a su población, estaban concentrados en el Gobierno Federal y concretamente en su brazo específico, FEMA, pero los miles de habitantes de Nueva Orleans se quedaron esperando las provisiones, los alimentos, el agua, los transportes para rescatarlos, las tarjetas de débitos para sus gastos, todas las cosas que fueron prometidos por FEMA. La gestión de FEMA expresó la política de la Administración Bush, insensible, criminal y racista.

*"A George Bush no le importan los negros"* dijo el rapero Kanye West en el *"Concert for Hurricane Relief"* un recital a beneficio de los esfuerzos de recuperación. La frase dicha en vivo en televisión nacional fue un latigazo que sacudió al país. El desafío de West a Bush, era ya expresión de un proceso profundo de descontento y repudio a su gestión: millones pensaban igual que West, y el descontento comenzaba a expresarse públicamente. Mientras tanto en Nueva Orleans, se desarrollaba un profundo proceso político y social. Los miles de pobladores desesperados comenzaron organizarse por su cuenta para luchar por su vida. Empezaron las asambleas, y reuniones para lograr abastecerse. Cientos de vecinos se organizaron para los rescates y en campamentos, acamparon en la autopista, y en las puertas del Superdomo. En los campamentos se dividían las tareas, atención médica a los niños, a los discapacitados, a los ancianos, el reparto de los alimentos y bienes necesarios. Por toda la ciudad floreció un proceso de auto-organización que encendió las luces rojas en la Administración Bush.

La población amenazada por la desaparición se apiñó y organizó para resistir. Puesto contra las cuerdas, el pueblo de Nueva Orleans comenzó a tomar el destino en sus propias manos, desatando un proceso que la Administración Bush detectó como peligrosísimo, ya que podía surgir en el Sur de Estados Unidos una comuna auto-organizada, encabezada por la clase obrera de Nueva Orleans. Como lo relatan Larry Bradshaw y Lorrie Beth Slonsky que quedaron atrapados en Nueva Orleans: *"... los verdaderos héroes y heroínas que realizaron los esfuerzos de socorro fue la clase obrera de Nueva Orleans. Los trabajadores de mantenimiento que utilizaron un montacargas para trasladar a los enfermos y discapacitados. Los ingenieros que montaron, alimentaron y mantuvieron funcionando los generadores. Los electricistas que improvisaron gruesas extensiones de cables a lo largo de cuerdas para compartir la electricidad que teníamos a fin de liberar los autos que estaban atascados (...) Las enfermeras que se convirtieron en ventiladores mecánicos y estuvieron muchas horas administrándoles aire manualmente a los pacientes inconscientes para mantenerlos con vida... Los porteros que rescataron a las personas que se habían quedado trabadas en los elevadores (...) Los trabajadores de la refinería que entraron a la zona de los botes y los "robaron" para rescatar a sus vecinos que permanecían en los techos en medio de las inundaciones. Los mecánicos que ayudaron a "puentear" los automóviles que pudieron encontrar para sacar a la gente de la ciudad. Y los trabajadores del servicio de alimentos que fregaron las cocinas comerciales improvisando comida comunitaria para cientos de desamparados. La mayoría de estos trabajadores habían perdido sus casas y no tenían noticias de los miembros de sus familias..." (2)*

Y ese proceso de auto-organización contó con el apoyo y la simpatía de todo el pueblo norteamericano, conmovido por lo que ocurría en Nueva Orleans. Florecieron cadenas de solidaridad en todos los estados, cartas, comunicaciones, colectas de dinero, recitales, toda clase de eventos en sindicatos organizaciones vecinales, Universidades, y comunitarias de apoyo a Nueva Orleans. El gobierno debía impedir que el proceso se desarrollara, y para lograrlo decretó el estado de sitio y militarizó la ciudad. La Administración Bush, el Congreso, los Partidos Republicano y Demócrata, habían abandonado a 100.000 personas atrapadas en la ciudad sin electricidad, agua potable o alimentos. Y ahora que la población se organizaba para sobrevivir, comenzaron a declarar la existencia de una *"anarquía"*, en Nueva Orleans y enviaron a la Guardia Nacional, con el argumento de que era necesaria para detener los *"saqueos"* y la *"violencia generalizada"*. La gobernadora Kathleen Blanco solicitó el envío de soldados, que comenzaron a llegar a Nueva Orleans, pero la prioridad de los cuerpos armados que llegaron no era el rescate, sino que, en palabras de la propia gobernadora: *"Vamos a restaurar el orden público... Estas tropas saben disparar a matar y están muy dispuestas a hacerlo si es necesario, y espero que lo hagan" (3)*

Jeremy Scahill es periodista de investigación autor del bestseller: *"Blackwater: The Rise of the World's Most Powerful Mercenary Army"*, (en español, *"Blackwater: El ascenso del ejército mercenario más poderoso del mundo"*) sobre el auge de la empresa militar privada durante la Administración Bush. Según el informe de Jeremy

Scahill en The Nation también hizo su entrada en Nueva Orleans, Blackwater y estableció una sede en el centro de la ciudad con rifles automáticos, pistolas atadas a las piernas, y los bolsillos llenos de munición. "Cuando se les preguntó bajo qué autoridad estaban operando", informó Scahill, "un hombre dijo: "Estamos en un contrato con Seguridad Nacional (HS)". Nueva Orleans se había convertido en un campo armado, patrullada por miles de agentes. El general de brigada Gary Jones, comandante de Fuerza de Tarea Conjunta de la Guardia Nacional de Luisiana, dijo al periódico: "Este lugar se va a ver como una pequeña Somalia. Vamos a salir y recuperar esta ciudad. Será una operación de combate para obtener esta ciudad bajo control" (4) Entre los cuerpos de mercenarios se encontraron tropas pertenecientes a las empresas DynCorp, Intercon, American Security Group, Blackhawk, Wackenhut, y una compañía israelita llamada "Instinctive Shooting International" (ISI). ¿Qué hacían en Nueva Orleans estos cuerpos de mercenarios entrenados para combatir la "contrainsurgencia" en Irak?

No estaban allí para asistir a la población, sino para reprimirla. La policía confiscó las armas a los civiles, incluidas las registradas legalmente, ubicadas como "peligrosas", en manos de pobladores que luchaban por sobrevivir. Desde la Guerra de Secesión las tropas de la Fuerzas Armadas de EE.UU no ocupaban un estado del Sur, pero, ahora un sector muy importante del estado de Luisiana estaba ocupado por la Guardia Nacional y un ejército privatizado, el de la Corporación Blackwater que comenzó a tomar el control de la ciudad más grande del estado de Luisiana, Nueva Orleans. Este movimiento era motivado por el horror que en la Administración Bush provocaba el hecho de que habían surgido espontáneamente por todas partes asambleas y organizaciones construidas desde abajo por vecinos y activistas, como el "Colectivo de Interés Mutuo", (en inglés, Common Ground Collective) una de las organizaciones que surgieron para dispensar auxilios y atención médica a la población, cuyo dirigente era Malik Rahim, un veterano de Vietnam y antiguo activista de la comunidad que organizó al colectivo. Tanto a la organización dirigida por Rahim, como tantas otras que brotaron desde abajo, fueron tratadas por el ejército como delincuentes o "insurgentes" (5) según Malik Rahim le contó a Jeremy Scahill. Las organizaciones que surgían desde abajo, organizadas por la propia población de Nueva Orleans, vecinos, obreros, jóvenes, y amas de casas lograron a pesar de las trabas que les puso el ejército, atender a más de medio millón de personas, poner en funcionamiento locales para proveer de alimentación a la comunidad, la apertura gratuita de la salud y clínicas legales, y más tarde la reconstrucción de casas y la plantación de árboles.

Pero "nunca llegó ni un centavo" del gobierno federal, le dijo Rahim a Scahill. Surgieron otras organizaciones "Salvémonos Nosotros Mismos", o "Bayou Alivio de la Libertad", entre otras. ¿Qué ocurría si todas estas las organizaciones civiles y sociales comenzaban a tomar en sus manos el control de la ciudad? ¿Qué ocurría si ante la falta o ausencia completa del Estado Federal, que había abandonado a su suerte a la población de Nueva Orleans, las organizaciones formadas por los trabajadores y sectores populares tomaban decisiones sobre la salud, la educación, el socorro, el dinero, la seguridad y el armamento? Este proceso había comenzado. Ante el peligro de surgimiento de una comuna obrera, popular, negra y autoorganizada en Nueva Orleans, la Administración Bush decidió que no podía permitir la dinámica social y política que suponía.

Por eso, la respuesta del gobierno al proceso incipiente que comenzaba a desarrollarse fue brutal, y debían cortarlo de cuajo. Este régimen mostró su rostro racista y antiobrero en Nueva Orleans, imponiendo con toda fuerza la ley de Autorización para el Uso de Fuerza Militar (en inglés, AUMF), y procediendo a violar el Posse Comitatus. Pero con una novedad, ahora a las fuerzas regulares del ejército se les unía un ejército privatizado con seguridad legal para actuar como Tropas de Ocupación dentro de Nueva Orleans, del mismo modo que actuaban en Irak y Afganistán. Las tropas del ejército disparaban sobre presuntos "saqueadores", asesinaban y encarcelaban a activistas, trabajadores, y jóvenes, que organizaban a la comunidad con la excusa de ser promotores de la "anarquía" y el "saqueo".

Las organizaciones que surgieron como el "Colectivo de Interés Mutuo", con mayor o menor grado de organización fueron vistas como una amenaza por el Pentágono, y así es como el Ministerio de Defensa a la vez que se mostraba incapaz de salvar a la gente de la muerte en los techos o barrios, fue rápidamente muy capaz de construir una cárcel, en lo que era la terminal de autobuses abandonada de la ciudad, llamada "Campo Greyhound". Allí se amontonaban los ciudadanos acusados de "promover la anarquía" a la espera de un juicio durante meses, porque no había suficiente gente empleada en el sistema judicial. Campo Greyhound se llenó de ciudadanos de mayoría afroamericanos, activistas, jóvenes, acusados de "saqueadores". Junto con la militarización, el dictado de la Ley Marcial, la persecución, asesinato y encarcelamiento de los activistas y



luchadores por la sobrevivencia de Nueva Orleans, el Pentágono, con la excusa de brindar bienestar a quienes habían perdido sus casas, organizó la evacuación de la ciudad, es decir, la dispersión y expulsión de miles de personas de Nueva Orleans.

Más de 140.000 personas fueron distribuidas en 44 estados con boletos de ida, sin saber adónde iban, en su mayoría en los estados de Texas, Luisiana y Misisipi. La población de Nueva Orleans fue horriblemente dispersada, diseminada y los helicópteros del ejército, que tardaron una eternidad para llegar a socorrer a las personas atrapadas, se movieron rápidamente para trasladar a la población a los estados vecinos, separando familias, padres e hijos, fuertes de débiles. Muchos perdieron contacto con sus seres queridos. La *"Segunda Evacuación de Nueva Orleans"*, ordenada por Ray Nagin, implicó un número de desplazados equivalente a los evacuados en Fallujah.

El Presidente, el Congreso, los dirigentes de los partidos Demócrata y Republicano, aprendieron rápidamente de Katrina. La Administración Bush envió al Congreso la Ley de Defensa Nacional o Ley John Warner, H.R. 5122, que fue aprobada el 29 de Septiembre del 2006, una Ley que permite al Poder Ejecutivo, tras un desastre natural, declarar la ley marcial bajo revisión de los Actos de Insurrección. La Ley Warner generaliza y legaliza la aplicación del Estado de Sitio, para todos los casos en los cuales ante una catástrofe natural el pueblo decide tomar en sus manos los medios para defenderse, y se organice para tal fin. Sin duda, la movilización de los trabajadores y el pueblo de Nueva Orleans, habían preocupado a los partidos políticos, y la valiente rebelión de la Nueva Orleans obrera y popular fue traicionada por los partidos del régimen, sobre todo, los dirigentes del Partido Demócrata, por quienes la población de N. Orleans sentía mayoritariamente simpatía.

A los trabajadores y el pueblo de Nueva Orleans los dirigentes del Partido Demócrata les dieron la espalda en el momento más dramático de su existencia. Sólo la auto-organización les permitió sobrevivir al aplastamiento racista que sufrían. Pero su lucha quedó aislada, abandonada por el conjunto de las direcciones sindicales y políticas del país: Solo contaron con el apoyo de los trabajadores, amas de casa, estudiantes, intelectuales, artistas, e incluso, de los pueblos del mundo que conmovidos por la tragedia, inmediatamente simpatizaron con su heroica resistencia y lucha por sobrevivir. Pero las masas de EE.UU y el mundo, no contaron con una herramienta política que permitiera unir esa valiente movilización hasta triunfar. Eso le dio aire a la Administración Bush para ahogar la lucha, reprimir a la población, retomar la ofensiva declarando la Ley Marcial, invadir la ciudad con ejército, dispersar a la población y luego promulgar la Ley H.R 5122

### **La *"limpieza étnica"* de Nueva Orleans y los negocios**

En total, y según información de la Cruz Roja, al 10 de septiembre del 2005 habían sido evacuadas un total 145.613 personas de Nueva Orleans. Naomi Klein explicó en diversos artículos que el cambio demográfico tras Katrina fue tan dramático que lo describió como *"limpieza étnica"* (6) Cuando el alcalde Ray Nagin llamó a una 2da evacuación, la gente que volvía a las áreas secas era mayoritariamente blanca, pero los que no podían volver, o no tenían casas, eran abrumadoramente negros. Según Klein explica en su artículo, los ricos pudieron volver porque habían comprado sus casas en las zonas altas y las áreas secas como el barrio francés, 90% blanco, el Garden District 89% blanco; o Audubon el 86% blanco. En algunas áreas secas, como Algiers, que sí tenían población afroamericana, la población no pudo volver porque eran de bajos ingresos, y no hubo presupuesto para traerlos de vuelta desde donde los enviaron. Miles de casas y departamentos vacíos, suficientes para los 70 mil evacuados, nunca se entregaron.

Una consecuencia lamentable de esta situación fue el incremento de los suicidios en Nueva Orleans, llevados por la depresión sufrida por miles por las consecuencias del desastre. Se estima que la tasa de suicidios se elevó al doble o más del promedio nacional. La población debió comenzar la lucha por la vivienda, aunque su reclamo se topó contra los negocios que florecieron inmediatamente producidos el desastre. La Administración Bush entregó los contratos de reconstrucción de Nueva Orleans a Bechtel, Fluor, Haliburton y Shaw, algunas de las mismas empresas que fueron designadas para la reconstrucción de Irak. Así, el *"negocio de la reconstrucción"* unió a Bagdad con Nueva Orleans. Las Corporaciones sacaron provecho de proyectos urbanísticos para las orillas del río Mississippi, Chevron, Coca Cola y otras empresas comenzaron a recibir paquetes de exenciones fiscales, subsidios y leyes laxas muy generosas para que inviertan y se instalen, con el argumento de la *"reconstrucción"*. Aparecieron los grupos ligados al Neocon, funcionarios de la Heritage Foundation, y la

ultraderechista Iglesia de la Cienciología, que según Klein, se desplegaron por los refugios de toda Luisiana. El puerto de Nueva Orleans es demasiado importante para Estados Unidos y sin la ciudad de Nueva Orleans no hay puerto de Nueva Orleans. El puerto está en el Golfo de México, cuya producción de petróleo equivale al 30 % del total nacional, implica la comercialización del 20% de la producción de gas natural, el 60% de las importaciones del país, además, el 50% de las refinerías de petróleo están instaladas en la zona y buena parte de las exportaciones agrícolas del país, salen por los puertos del Golfo.

El desastre de Katrina estuvo vinculado también al deterioro ambiental, al recalentamiento global y su efecto sobre los polos Ártico y Antártico que sufren la reducción de las capas de hielo. Para el año que se produjo Katrina estaba en vigencia el Protocolo de Kyoto el cual establece que las naciones industrializadas deben reducir sus emisiones de gases en el período 2008-2012, pero la Administración Bush se negó a suscribirlo, alegando que su cumplimiento sería demasiado costoso para el crecimiento económico del país. Sin duda alguna, más costoso para la economía, y para el elemento más importante del desarrollo de las fuerzas productivas, que son los seres humanos y la naturaleza, ha sido que los gobiernos de EE.UU no tomen ninguna medida para prevenir la crisis ambiental, que está producida en su mayor parte por la Corporaciones y empresas de EE.UU.

El desastre ambiental tuvo mucho que ver en que se produjera Katrina, cuestión de la que son responsables también los gobiernos como el de Japón, Australia, India y China. La crisis ambiental que envuelve a la región que rodea a Nueva Orleans, es también debida al vaciamiento de los pantanos, resultado a su vez de siglo y medio de explotación petrolera desenfrenada, hace años que los científicos venían anunciando la catástrofe y aconsejando al mismo tiempo un tratamiento racional para el delta del río Mississippi, así como que se reforzaran los diques, erosionados en su parte baja. Pero los sucesivos gobiernos prefirieron defender los intereses de las compañías petroleras, en vez de los intereses del pueblo, sobre todo teniendo en cuenta que estos últimos son, en esta región, esencialmente de raza negra.

La cuestión racial y el racismo ocupa un episodio central de la vida del país, pero cabe preguntarse: ¿Qué es la raza? Como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: *“Qué es la raza? No es una categoría biológica. Es una relación social. Así fue que el capitalismo necesitado de justificar el comercio de esclavos y la propiedad humana de la esclavitud en un mundo occidental que simultáneamente descubría los inalienables “Derechos del Hombre” y la justicia social. Entonces la ficción de la superioridad- inferioridad racial y la naturaleza no humana de los negros fue inventada”* (6)

La cuestión de la raza negra se colocó para siempre como elemento central de la historia política del país. Como lo explica Howard Zinn: *“No hay país en la historia mundial en el que el racismo haya tenido un papel tan importante y durante tanto tiempo como en los Estados Unidos. El problema de la “barrera racial” o color line — en palabras de WEB Du Bois— todavía colea. Y el hecho es preguntarse ¿Cómo empezó?”* (7) La raza negra llegó al país a través de uno de los mayores éxodos forzados de la historia de la humanidad.

Mediante el tráfico de esclavos de los siglos XV y XIX, las Empresas Comerciales inglesas, portuguesas, holandesas, francesas y españolas produjeron un horroroso secuestro de millones de habitantes de África. Las tribus comunistas primitivas que habitaban la región fueron secuestradas en masa, un verdadero holocausto que ocurrió en lo que es hoy territorio de Angola, Senegal, Mozambique, Congo, Liberia, Costa de Marfil, Ghana, Benín, Zimbabwe, Togo, Nigeria, Camerún, Guinea Ecuatorial, y Gabón.

Eran secuestrados para ser vendidos como esclavos. El término *“Maafa”* significa acontecimiento terrible, o gran tragedia y se refiere al Holocausto Africano u Holocausto Esclavista de millones de indígenas que se produjo en esos siglos, el término fue popularizado por la antropóloga de la Universidad de Chicago Marimba Ani, cuyo nombre de nacimiento es Dona Richards y utilizó el término *“Maafa”* para definir el holocausto Africano, el tráfico de esclavos de los siglos XV al XIX, basado en el imperialismo, el colonialismo, el racismo, la opresión, y la explotación.

Millones de africanos fueron exportados como mercancías hacia tierras lejanas, sufriendo largas marchas hasta la costa, alojados en almacenes, a la espera de ser embarcados. Fueron arrancados de sus familias, afectos,

pueblos, tradiciones, costumbres y culturas, *encadenados por argollas en los cuellos y pies, manteniéndolos asquerosos, maltratados, transportados en barcos en horribles condiciones de higiene, de hacinamiento, debajo de la cubierta. Durante meses no vieron ni el Sol, ni la Luna, comiendo cada 24 horas una porción de maíz o mijo crudo y un pequeño jarro de agua. Recibieron castigos horribles con palos, azotes y maltrato de los capataces.*

### La histórica lucha de los afroamericanos

*Millones murieron durante las travesías. El rapto y esclavización de millones de indígenas africanos fue una empresa capitalista, un comercio horroroso que fue parte de su surgimiento como sistema social y político, no sólo en EE.UU, sino en todo el mundo. Las empresas comerciales que desarrollaron el comercio de esclavos, amasaron enormes ganancias, practicando la trata de personas, como lo explica George Novack: “La historia de la esclavitud en América del Norte se debe dividir en dos períodos distintos. El primer período se extendía desde la introducción de la esclavitud en el Nuevo Mundo por los españoles y portugueses a principios del siglo XVI a través de su desarrollo en las Antillas y la costa de América del Norte hasta su declive en las colonias británicas y francesas a finales del siglo XVIII. El segundo período abarca el surgimiento, crecimiento y decadencia del Reino de algodón en los Estados Unidos durante la primera parte del siglo XIX. Estas dos épocas de la esclavitud eran la descendencia de dos etapas diferentes en el desarrollo de la sociedad capitalista. En su fase inicial, la esclavitud americana era una rama colateral del capitalismo comercial, en su etapa final fue una parte integral del capitalismo industrial” (8)*

La esclavitud comenzó impulsada por los Imperios de Portugal y España, cuyas empresas comerciales traficaban y explotaban esclavos con el aval de la Iglesia Católica y la Santa Inquisición. Portugal comenzó primero bajo la égida del papa Nicolás V, quien legitimó el comercio de esclavos en su bula “*Dum Diversas*” del 18 de Junio de 1452, en la cual autorizó a Alfonso V de Portugal a conquistar países no- creyentes, y hacer la guerra a los infieles sarracenos y paganos para consignarlos a una esclavitud indefinida. Isabel Soto Mayedo explicó quiénes eran los banqueros y empresarios capitalistas que estuvieron detrás de la explotación del negocio de la esclavitud: “...el tráfico de esclavos al Caribe se inició de modo formal hacia el 12 de febrero de 1528 con la aprobación del rey de España. Según el historiador cubano, José Luciano Franco, dos comerciantes alemanes, Henri Ehinger y Jérôme Saylor, agentes de los Welser, banqueros que dominaban las finanzas de la corona española junto a los Fugger, resultaron los primeros beneficiarios de esa autorización... Desde entonces, Portugal perdió el monopolio del mercadeo de seres humanos arrancados de África, mientras las otras naciones europeas creaban sus propios mecanismos para participar del lucrativo negocio.” (9)

Como lo explica Novack: “Desde 1520, los buques españoles, portugueses, italianos, holandeses e ingleses vertieron negros en una corriente sin fin en las Indias Occidentales. Santificado por la religión y legalizado por la corona, el comercio de esclavos africanos se convirtió en la más rentable de las empresas comerciales. Una de las favoritas empresas flamencas de Carlos V de España obtuvo el derecho exclusivo de importar 4 mil negros anualmente en las Indias Occidentales y vendió la patente por 25.000 ducados a unos mercaderes genoveses que establecieron la primera ruta comercial normal de África a América” (10) Así lo explica Howard Zinn: “En el año 1619 ya se había transportado un millón de negros de África a América del Sur y el Caribe, a las colonias portuguesas y españolas, para trabajar como esclavos. Cincuenta años antes del viaje de Colón, los portugueses llevaron diez negros africanos a Lisboa, y así empezó el comercio regular de esclavos”. (11)

Sin embargo, la institución de la esclavitud no fue establecida en los territorios que luego serían parte de los EE.UU, basada solamente en la raza negra. Las Empresas Comerciales buscaron esclavizar a los indios, y a los blancos pobres de Europa mediante el contrato que creaba la categoría de “*Redemptioners*”. Este contrato establecía que la Compañía naviera podía vender en servidumbre a las personas blancas que estuvieran dispuesta a venir a América, trabajando como siervos durante un lapso que podía oscilar entre 4 a 7 años, para pagar el costo del viaje transatlántico. A su vez, los empresarios trataron de esclavizar a los indios de América del Norte del mismo modo que los españoles esclavizaron a los nativos de México o el Perú. Así lo explica Howard Zinn: “En Inglaterra, el desarrollo del comercio y del capitalismo en los siglos XVI y XVII, más el cercado de las tierras para la producción de lana, llenaron las ciudades de vagabundos .A partir del reinado de Isabel, se introdujeron leyes para castigarlos, encerrarlos en talleres de trabajos forzados o deportarlos. En los siglos XVII y XVIII, a causa del exilio forzado, los engaños, las promesas, las mentiras y secuestros, unido a la necesidad urgente de escapar de las condiciones de vida en su país natal, los pobres que buscaban un pasaje a América

se convirtieron en fuente de ingresos para negociantes, comerciantes, capitanes de navío, y, finalmente, para sus amos de América” (12) Así lo planteó Novack: “Más de cien mil hombres, mujeres y niños fueron capturados por las tropas inglesas y enviados a las Indias Occidentales, donde fueron vendidos como esclavos en las plantaciones de tabaco...el comercio de criados tomó las características horribles de la trata de esclavos. Las pandillas de secuestradores recorrían las calles de los puertos ingleses y peinaron las carreteras y caminos de Gran Bretaña e Irlanda... fueron invadidas las casas de los pobres. Los esposos fueron arrancados de sus esposas, padres de sus familias, los niños de sus padres...” (13) En la medida que las Empresas Comerciales consideraron de poca utilidad la mano de obra indígena, procedieron a matarlos en el acto o a conducirlos hacia el oeste, lo que hizo que la institución del contrato de Redemptioner, o similares florecieran.

Pero el intento de esclavizar tanto a los indios, como a los blancos pobres de Europa no prosperó, o directamente fue considerado un fracaso, por lo cual, las Empresas Comerciales se orientaron a la búsqueda de mano de obra de personas de raza negra provenientes del África. Así lo planteó Novack: “...Sin embargo los Redemptioners blancos no eran lo suficientemente confiables ni un abastecimiento de trabajadores satisfactorio. No podían ser mantenidos en una condición permanente de la esclavitud...si huían no podían fácilmente ser distinguidos de sus compañeros libres o sus amos. Como se expandió la producción, se hizo cada vez más urgente encontrar nuevas fuentes de mano de obra, más abundantes y más confiables” (14) Las Empresas Comerciales evaluaron que las tribus comunistas primitivas del África suministraban población en gran escala necesaria para estos cultivos, que requerían de una fuerza de trabajo asociado de proporciones considerables.

Las tribus de afroamericanos secuestradas se encontraban en un estadio de desarrollo que los puso en condiciones desfavorables frente a los Imperios europeos y las Empresas Comerciales que utilizaban su superioridad técnica y militar para aterrorizar a las comunidades afroamericanas, con recursos infinitamente superiores, poniéndolos en condiciones desfavorables para facilitar su explotación. Como lo explica Howard Zinn: “...se les había arrancado de su tierra y de su entorno cultural. Se les obligaba a vivir en una situación en que poco a poco quedaban exterminados sus hábitos lingüísticos, su forma de vestir, sus tradiciones y sus relaciones familiares... habían pasado por un infierno que, si no les había matado, tenía que haberles dejado en un estado de total indefensión psíquica y física- ¿puede extrañar a alguien que estos negros estuvieran maduros para ser esclavos?” (15)

El primer barco cargado de 20 africanos llegó a Jamestown, Virginia, en 1620 en un buque holandés, y para finales del siglo XVII los esclavos negros comenzaron a desplazar a los siervos blancos como el cuerpo principal de la población trabajadora en Virginia y Maryland. Los esclavos africanos resistieron mejor las condiciones de producción tanto en las regiones tropicales, como semi - tropicales del Caribe y las colonias del Sur adecuadas para la producción de maíz, trigo y otros alimentos. En la medida en que Holanda e Inglaterra surgían como potencias capitalistas, fueron desplazando a España y Portugal y tomando control del negocio. Inglaterra fue quien desarrolló el negocio de la esclavitud en las colonias que luego conformarían los EE.UU, como lo explica Novack: “La posesión de la trata de esclavos era uno de los premios más ricos que están en juego en la guerra de la sucesión española. El Tratado de Utrecht que concluyó la guerra en 1713 concedió el monopolio del comercio de esclavos a Inglaterra. Sus majestades organizaron una empresa para la realización del tráfico: una cuarta parte de la población fue tomada por Felipe de España, y otra por la reina Ana de Inglaterra, y la mitad restante se dividió entre sus súbditos...Así, los soberanos de España e Inglaterra se convirtieron en los más grandes comerciantes de esclavos en el mundo” (16)

La irrupción de Inglaterra en el negocio es explicada así por Isabel Soto Mayedo: “... Los traficantes de esclavos ingleses irrumpieron en el escenario caribeño entre 1562 y 1569...surgió, en 1672, la Royal African Company. La nueva compañía, cuyos accionistas eran miembros de la realeza inglesa, transportó hacia las colonias españolas en América, sobre todo a las caribeñas, alrededor de 46 mil 396 esclavos africanos en apenas 9 años...La guerra entablada por la Sucesión del trono español modificó radicalmente las relaciones de fuerza en Europa y dio a Inglaterra y a sus aliados, Portugal y Holanda, la hegemonía absoluta sobre el comercio negrero en las islas caribeñas...El acuerdo de paz rubricado en Madrid, el 27 de marzo de 1713, y ratificado por uno de los artículos del Tratado de Utrecht, cedió a los ingleses el monopolio del comercio de esclavos en el área por razón de 30 años. La South Sea Company, fundada en Londres, concentró gran parte de las ventajas de esa licencia comercial...” (17)

La historia muestra como la esclavitud fue un componente esencial en el desarrollo y evolución del capitalismo. El sistema capitalista transitaba aún el estadio denominado de acumulación primitiva, es decir, la etapa del acopio de elementos para iniciar su despegue como sistema económico, político y social. Los elementos que los historiadores, científicos y analistas aportan sobre el horroroso negocio de la trata de esclavos, muestran que el sistema capitalista nació construido sobre la base de la esclavitud.

Luego de que la burguesía manufacturera satisfizo su demanda de fuerza de trabajo mediante la captura, y la comercialización de los esclavos, la mayor parte del capital acumulado fue la base del posterior desarrollo del capitalismo industrial, es decir, la trata de esclavos proporcionó los recursos que financiaron la Revolución Industrial como lo explicó Karl Marx: *“El descubrimiento de oro y plata de América, la cruzada de exterminio, esclavización y sepultura en las minas de la población aborigen, el comienzo de la conquista y el saqueo de las Indias Orientales, y la conversión del continente africano en una madriguera para la caza comercial de pieles negras señaló el alba halagüeña de la era de producción capitalista”* (18)

Así también lo explica Howard Zinn: *“...en los primitivos estados capitalistas de Europa hubo verdadera locura por encontrar oro, esclavos y productos de la tierra para pagar a los accionistas y obligacionistas de las expediciones, para financiar las emergentes burocracias monárquicas de Europa Occidental, para promocionar el crecimiento de las nuevas economías monetaristas que surgían del feudalismo y para participar en lo que Carlos Marx después llamaría “la acumulación primitiva de capital... En 1795, Liverpool ya tenía más de cien barcos negreros y controlaba la mitad de todo el comercio negrero de Europa... En 1800 ya se habían transportado entre 10 y 15 millones de negros como esclavos a las Américas,... Se estima que en esos siglos, que consideramos el inicio de la civilización occidental moderna, África perdió aproximadamente 50 millones de seres humanos.”* (19)

Las Formas de Acumulación (20) predominantes en esa etapa del capitalismo eran las Manufacturas y las Empresas Comerciales, que actuaron en términos económicos en forma conjunta y combinada entre los siglos XVI y XVII. Las Manufacturas son empresas en la que el capitalista agrupa a los trabajadores en un establecimiento o taller, y el trabajo manual se basa en la división del trabajo en la cual cada trabajador se especializa en una o varias operaciones determinadas. Esto eleva la productividad del trabajo, y la explotación del trabajador, con lo cual se logran mercaderías más baratas, que permite a los capitalistas lograr mayor acumulación de capital y ganancias. Las Empresas Comerciales, fueron sociedades de inversores que obtenían ganancias en base al dominio del comercio y la explotación de mano de obra en las colonias descubiertas.

Disponían de mayor capital para desarrollar la administración de esos vastos territorios, y eran autorizadas por la Corona a actuar en la colonia como estado y gobierno. Realizaban inversiones, desarrollaban manufacturas, explotaban mano de obra, y en algunas regiones y continentes, formaron ejércitos, milicia, flota, y emitían moneda en acuerdo con la metrópoli. Los años transcurridos entre 1780/90, fue la década de máxima actividad en el comercio trasatlántico de esclavos. En el territorio de América del Norte, la masiva importación de afroamericanos dejó un saldo de 95% de las personas de raza negra viviendo en el sur, un 40% de la población de los estados y colonias esclavistas. La situación de los esclavos en las manufacturas, campos de algodón, de tabaco o azúcar instalados en los estados del Sur era tan horrible como en los viajes. Largas jornadas de súper-explotación, trabajo de sol a sol, jornadas extenuantes, viviendo en taperas o ranchos en penosas condiciones, sin derecho a la más mínima expresión u organización. La mejor expectativa para un esclavo era huir. Y si conseguían escaparse, los fugitivos malvivían en las profundidades de los bosques, o junto a tribus indias. Sin embargo, esto no quiere decir que en los estados del Norte no tuvieran nada que ver con la esclavitud. Como lo muestra el documental *“Huellas de la Trata: La Historia Oculta del Norte”* (en inglés, *Traces of the Trade: A Story from the Deep North*), filmado por Katrina Browne, una de las familias más ricas de Rhode Island, la familia DeWolf fue el grupo de traficantes de esclavos más grande de la historia de EE.UU. El filme cuenta la historia de los DeWolf ancestros de la propia Katrina directora de la película.

Como lo explica Howard Zinn: *“...Algunos americanos de Nueva Inglaterra se apuntaron al negocio, y en 1637 el primer barco negrero americano, llamado Desire, zarpó de Marblehead”.* (21) El caso de la familia DeWolf es un ejemplo de cómo surgió una burguesía comercial en la región de Nueva Inglaterra que continuó el negocio de la trata de esclavos que llevaban adelante los ingleses. Así, los negocios de esta burguesía comercial de Norte se entrelazaron con los de la oligárquica clase capitalista de los esclavistas del Sur. La producción de algodón para la industria textil inglesa, fue un formidable negocio basado explotando mano de obra esclava de origen africano y se constituyó en el polo de acumulación de la economía de la región.

A su vez, la mano de obra de esclavos afroamericanos era provista por las Empresas Comerciales europeas y los comerciantes de Nueva Inglaterra, que desarrollaron el formidable negocio de la trata de personas. Pero en la medida en que millones de esclavos se acumulaban, también comenzaron a surgir las rebeliones, organizaciones y dirigentes abolicionistas de la esclavitud. Hay abundante documentación de motines e insurrecciones de esclavos en buques y en plantaciones, luchando por su libertad, incluso en las condiciones más desesperadas. En 1787 Thomas Clarkson fundó la Liga Antiesclavista en Gran Bretaña, mientras asociaciones similares surgían en los países europeos y americanos. Dirigentes como Josiah Henson, afroamericano nacido en Maryland, o Frederick Douglass en las primeras décadas del siglo XIX, lo hacían en el país como los primeros dirigentes de raza negra.

Douglass nació esclavo en Maryland, y desarrolló actividades abolicionistas junto a varias organizaciones, escribiendo en el periódico semanal antiesclavista El Liberador (en inglés, The Liberator) de William Lloyd Garrison, quien en 1832, fundó la Sociedad Antiesclavista de Nueva Inglaterra. Un año después, Garrison fundó la Sociedad Antiesclavista Estadounidense, que lanzó en 1843 la campaña "Proyecto 100", una gira de 6 meses por salones a través del este y medio oeste de los Estados Unidos. La lucha por los derechos de los afroamericanos y las mujeres se mantuvo unida en la actividad de otras dirigentes como Ann Maria Reeves Jarvis, y Julia Ward Howe, que trabajaron promoviendo cuestiones de salud y de seguridad social de las mujeres trabajadoras, y durante la guerra de secesión organizaron grupos de mujeres para atender a los heridos. Jarvis promovió un día para conmemorar el trabajo las madres trabajadoras, lo que luego dio lugar al Día de la Madre que celebra en todo el mundo. Julia Ward luchó contra la alta mortalidad infantil, la esclavitud, y la guerra.

La organización llamada "Ferrocarril Subterráneo" (en inglés, Underground Railroad), fue una red clandestina organizada en el siglo XIX, que ayudó a los esclavos a escapar hacia estados libres, o Canadá. El nombre de Ferrocarril Subterráneo viene por el hecho de que sus miembros utilizaban términos ferroviarios de modo metafórico para referirse a sus actividades, por ejemplo, los conductores o maquinistas eran quienes ayudaban a los negros fugitivos proporcionándoles disfraces, mapas, instrucciones. Eran activistas muy audaces, pues en aquella época ayudar a esclavos fugitivos estaba castigado con la muerte. A lo largo de su existencia, el "Ferrocarril Subterráneo" consiguió liberar a miles de esclavos, y a ganar partidarios a la causa abolicionista.

### **La Guerra de Secesión y la abolición de la esclavitud: La II Revolución Norteamericana**

En el siglo XIX, muchos abolicionistas contribuyeron a la literatura, con obras fundamentales que como el libro "La cabaña del Tío Tom" (en inglés, Uncle Tom's Cabin). La novela de la escritora Harriet Beecher Stowe, una declarada activista abolicionista, provocó un enorme impacto tras ser publicada el 20 de marzo de 1852. El libro que cuenta una historia centrada en el relato del tío Tom, un esclavo afroamericano, dramatiza la dura realidad de la esclavitud, y vendió 300.000 ejemplares, un "boom" editorial para la época. En 1859, John Brown, un partidario del abolicionismo, había tratado de iniciar una rebelión de esclavos en Virginia atacando un depósito de municiones del ejército, pero fue capturado, juzgado y sentenciado a la horca. Las tensiones entre el Norte y el Sur eran extremas, y en las elecciones presidenciales de 1860 Abraham Lincoln candidato por el Partido Republicano, derrotó a Stephen Arnold Douglas, el candidato del Partido Demócrata. Esto fue rechazado por los estados del Sur, como lo explica Howard Zinn: "*Cuando Lincoln fue elegido, siete estados sureños se separaron de la Unión. Y cuando Lincoln inició las hostilidades en un intento por retomar la base federal de Fort Sumter, en Carolina del Sur, se separaron cuatro estados más y se formó la Confederación; la Guerra Civil estaba servida*". (23)

Los estados que se separaron de la Unión conformaron una nueva nación llamada Confederación de los Estados Unidos, formado por los once estados del sur, con su propia Constitución, instituciones y ejército que reclamaba un territorio de 1.995.392 km<sup>2</sup> y una población de 9.103.332 de habitantes, de los cuales 3.521.110 eran esclavos, según censo de 1860. Aunque los gobiernos europeos no reconocieron oficialmente esta Confederación, solo la Santa Sede en una carta enviada a Jefferson Davis por el papa Pio IX y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda les dieron el reconocimiento.

La Guerra de Secesión se desarrolló entre los años 1861 y 1865, y al comienzo algunos comandantes de la Unión pensaban que debían devolver los esclavos escapados a sus dueños. Pero ya en 1862 se hizo patente

que la guerra sería larga, y el debate sobre qué hacer con los esclavos pasó a ser muy importante. La economía sureña y el abastecimiento del ejército del Sur dependían del trabajo de los esclavos, con lo cual comenzó a parecer irracional para el Gobierno Federal proteger la esclavitud. Lincoln expresó su miedo a que una prematura declaración de la emancipación supusiera la pérdida de estados fronterizos que tenían una actitud dual con la esclavitud, por eso en un principio rechazó los intentos de emancipación propuestos por su Secretario de Guerra, Simon Cameron. Las vacilaciones de la Administración Lincoln la dejaban en un callejón, sin salida. Pero la magnitud de la conflagración, empujó a Lincoln a tomar medidas yendo más allá de lo que postulaba su programa original.

Al principio de la Guerra de Secesión, los ejércitos Confederados habían golpeado fuerte y obtenido parciales victorias, por lo que la crisis se instaló en el seno del Partido Republicano. Lincoln veía licuarse su poder, lo que lo llevó a apoyarse en el ala más radicalizada de su partido que planteaba que el desarrollo de la guerra sólo podía ser cambiado con medidas que liquidaran la base económica de la Confederación. Este ala radical del Partido Republicano estaba encabezada por los líderes del Senado Charles Sumner, y de la Cámara de Representantes Thaddeus Stevens, que exigían el fin de la esclavitud. Lincoln anunció la Proclama de Emancipación a los miembros de su gobierno el 21 de julio de 1862, pero el Secretario de Estado William H. Seward le pidió a Lincoln que esperase una victoria militar antes de aprobar la proclamación.

En septiembre de 1862 la sangrienta batalla de Antietam, que terminó con una leve ventaja para la Unión, le ofreció a Lincoln la oportunidad de anunciar el plan. La Administración Lincoln anunció el 11 de enero de 1863, en el segundo año de guerra, la Proclama de Emancipación, en la cual todos los esclavos de los Estados Confederados quedaban libres. Basado en los poderes de guerra del Presidente, sólo incluía los territorios en manos de los confederados en ese momento, sin embargo, la Proclamación fue una conmoción, y cientos de miles de esclavos salieron a liberarse, y escaparon del Sur hacia las tierras ocupadas por el Norte. La Proclamación desató un proceso que venía dándose en los estados del Sur, donde se intentó imponer la disciplina laboral estricta en la plantación al darse cuenta que su economía no podía aguantar por más de un año el esfuerzo de guerra. Si no se imponía la disciplina laboral estricta en la plantación y no se hacían trabajar más duro a los esclavos, la suerte de la Confederación estaba echada. Los gobiernos estatales y propietarios de plantaciones crearon bandas armadas de vigilantes que patrullaban las plantaciones y las ciudades. Pero los esclavos resistieron y seguían protagonizando rebeliones y alzamientos asesinando supervisores, vigilantes o soldados. Las deserciones, que fueron otra forma de resistencia, se multiplicaron y grandes grupos de esclavos, a menudo varias familias, huían de las plantaciones, llegando en muchos casos hasta las líneas de las fuerzas militares del Norte.

La Proclamación de la Emancipación provocó una huida en masa de afroamericanos de los estados del Sur hacia el norte. Eran tantos los negros que huían de la esclavitud, que los comandantes tuvieron que crear campamentos y escuelas para los cerca de 200.000 esclavos que se unieron como soldados y marineros, a las tropas de la Unión. A la vez, el Ejército de la Unión, pasó a convertirse en un ejército de liberación, que otorgaba la libertad de millones de esclavos en la medida que avanzaba, en cada estado en el que entraba y tomaba el control, el ejército de la Unión liberaba a los afroamericanos. Por el contrario, el ejército de la Confederación procedió a esclavizar a los soldados negros capturados en combate, y la mayor parte de los líderes sureños se opusieron a armar esclavos como soldados, porque eso significaría, de hecho, reconocerlos como iguales. Eran 2 ejércitos que corporizaban 2 formas de vida completamente diferentes para los afroamericanos: El ejército Confederado significaba esclavitud y mayor represión, el ejército de la Unión, la libertad.

La Proclama de Emancipación fue un golpe político, que ayudo a definir el curso de la guerra. La Proclama redujo la posibilidad de que la Confederación consiguiera ayuda del Reino Unido y Francia, y a la vez, proveyó de marco legal para la emancipación de cerca de 4 millones de esclavos, que fueron liberados a medida que avanzaba el ejército del Norte. Pero además, la Proclama comprometió a la unión a acabar con la esclavitud, lo que era una decisión controvertida, incluso en el norte. A medida que se acercaba el fin de la guerra, los abolicionistas se dieron cuenta de que, si bien los esclavos habían sido liberados, la institución de la esclavitud no se había ilegalizado, continuaba siendo legal.

Esa situación llevó a que hacia el fin de la guerra, fuera promulgada el 18 de diciembre de 1865, la Decimotercera Enmienda a la Constitución de los Estados Unidos, que abolió oficialmente y prohíbe hasta hoy, la

esclavitud en los EE.UU. La Guerra Civil fue un enorme proceso revolucionario que unificó la nación y liberó a millones de esclavos. El 29 de noviembre de 1864 Carlos Marx escribió a Abraham Lincoln, con motivo de su reelección como Presidente: *“Cuando la oligarquía de 300.000 esclavistas se atrevió por vez primera en los anales del mundo a escribir la palabra “esclavitud”...la clase trabajadora de Europa comprendió de golpe...que la intervención fanática de las clases superiores en favor de los aristócratas confederados le sirviese de siniestra advertencia... la rebelión de los esclavistas sonaría como rebato para la cruzada general de la propiedad contra el trabajo” (24)*

El triunfo de la Guerra Civil fue la II Revolución Norteamericana, como lo explica Novack: *“La sociedad americana estuvo desfigurada durante trescientos años por el comercio de esclavos, un modo anacrónico de producción que había desaparecido ampliamente en Europa antes de que renaciera y se revitalizara al otro lado del Atlántico, bajo la espuela de su necesidad por el capitalismo comercial para la recolección de materias primas, como el azúcar y el tabaco. La primera revolución americana no consiguió erradicarlo y fue precisa una segunda para librar a los Estados Unidos del poder esclavista” (25)* Fueron enormes los avances que lograron los afroamericanos y el pueblo, merced a la II Revolución Norteamericana.

La abolición de la esclavitud, y las enmiendas XIII, XIV y XV fueron revolucionarias conquistas y libertades democráticas logradas a costa de sangre, lucha y sacrificio. La Guerra de Secesión produjo 1.030.000 bajas, equivalente al 3% de la población, entre los que se cuentan 620.000 soldados muertos, por batallas y por enfermedades, más muertos que todas las guerras de los Estados Unidos anteriores juntas. Aproximadamente 4 millones de esclavos negros fueron liberados entre 1861 y 1865. Como lo explica Ferdinand Lundberg: *“Cuando una serie de derrotas políticas a manos de los industriales del norte y comerciantes se convirtieron en eventual presentimiento siniestro, la facción de los plantadores del Sur no dudó en sacar la espada. La Guerra Civil comenzó como una contrarrevolución, pero terminó como una revolución” (26)*. La II Revolución norteamericana cumplió otra tarea de gran importancia: La unidad nacional de los EE.UU, una joven y pequeña nación desgarrada por profundas contradicciones, la más importante de ellas era la existencia de 2 economías completamente diferentes la del norte y el sur, y la existencia de 2 clases poseedoras que dominaban respectivamente cada una de esas economías, lo que daba a la nación el aspecto de 2 países diferentes que a duras penas podían federarse. El triunfo del Norte unificó la nación, una tarea enormemente progresiva, que permitió de ese modo un fuerte desarrollo de las fuerzas productivas.

### **El “Período de la Reconstrucción” y la dictadura del “régimen Jim Crow”**

Culminada la Guerra de Secesión se abrió un breve período de mejoría para los afroamericanos en el país, como lo describió Howard Zinn: *“Con estas leyes, con la presencia protectora del ejército de la Unión en el Sur, y con un ejército civil de funcionarios en el Bureau de Hombres Libres (Freedman's Bureau) para ayudarlos, los negros del Sur se reactivaron, votaron, formaron organizaciones políticas y se expresaron con decisión sobre aquellos temas que les interesaban.” (26)*. Pero ese período fue muy breve. El conocido históricamente como *“Período de la Reconstrucción”* duró apenas 12 años entre 1865 y 1877.

Este corto lapso de la historia del país se cerró en la medida en que las burguesías capitalistas del Norte y el Sur dejaron de lado sus enconos, y se unieron para liquidar las conquistas obtenidas por el pueblo. La Administración republicana de Abraham Lincoln había ido más allá de su programa para poder ganar la Guerra de Secesión, y se había visto obligada a tomar medidas radicales para ganar la guerra. Pero a partir de entonces, comenzaron a establecerse una serie de acuerdos entre la oligarquía capitalista del Sur, desplazada de su antiguo poder, y la nueva oligarquía capitalista del Norte. Estos acuerdos políticos llevaron a la constitución de un régimen reaccionario en el país: El *“régimen Jim Crow”*. Vamos a analizar ahora como fue desarrollándose el *“Período de la Reconstrucción”*, y cómo evolucionó el proceso por el cual tras el histórico triunfo de la II Revolución Norteamericana, se terminó imponiendo un régimen semi- fascista, dictatorial, un verdadero *“apartheid”* que sufrieron millones de personas basado en la represión y el terror del estado.

El proceso que llevó de la II Revolución Norteamericana al *“régimen Jim Crow”* comenzó en el momento mismo de finalizar la Guerra de Secesión. Apenas dejaron de sonar los últimos disparos, fue asesinado Abraham Lincoln, el día 14 de abril de 1865, 5 días después de que el comandante del ejército Confederado Robert E. Lee rindiera sus tropas al general Ulysses Grant. Lincoln fue asesinado mientras la Confederación estaba



retrocediendo en el terreno militar, y se avizoraba su derrota, el 3 de abril, 9 días antes del asesinato de Lincoln, Richmond, la capital de los confederados había sido capturada y el 9 de abril, el ejército de Virginia del Norte, principal fuerza confederada, se había rendido tras la batalla de Appomattox. El presidente confederado Jefferson Davis y su gobierno derrotado, habían huido, y justo en ese momento fue asesinado Lincoln lo que constituyó un duro golpe al proceso revolucionario que estaba triunfando.

Su muerte pegó duro en el pueblo, era querido, y considerado como un héroe. Fue llorado en todo el país, y multitudes acompañaron la procesión fúnebre que partió de Washington y trasladó sus restos en tren por 2700 km, antes de llegar a su ciudad natal, en Springfield, Illinois. La oligarquía del Sur empezó su lucha por recuperar su situación como clase social privilegiada, y para ello, utilizó todas las tácticas posibles: La negociación, el terrorismo, la extorsión, o el crimen. Su herramienta política fue el Partido Demócrata, que reunió las aspiraciones de lo peor del segregacionismo blanco, la burguesía oligarca sudista, y los elementos lúmpenes desplazados del pueblo de los estados del Sur.

El vicepresidente Johnson había sido elegido por Lincoln en la campaña por la reelección como compañero de fórmula, porque con la fórmula Lincoln- Johnson el Partido Republicano había intentado presentar una candidatura de "*unidad nacional*", pero tras la muerte de Lincoln, Johnson actuó como verdadero Demócrata y hombre del sur con un programa enfocado en socavar las conquistas logradas por la II Revolución Norteamericana. Johnson impulsó convenciones y elecciones para reconstruir los gobiernos civiles, revocar los mandatos de la secesión, desconocer la deuda de guerra, y redactar nuevas constituciones estatales, designó gobernadores para cada uno de los ex estados confederados, y restableció mediante el indulto presidencial los derechos políticos de los viejos dirigentes Confederados, lo que les permitió a los esclavistas su retorno a la actividad política.

En las legislaturas estatales del sur los antiguos dirigentes Confederados impulsaron "*códigos*" para regular a los afroamericanos liberados, lo cuales si bien diferían de un estado a otro, tenían disposiciones en común que amenazaban las libertades civiles porque exigían que firmaran contratos anuales de trabajo con sanciones en caso de incumplimiento. Los hijos de esclavos libertos quedaban sometidos al aprendizaje obligatorio y a castigos corporales, y los vagabundos podían ser vendidos al servicio privado si no tenían recursos para pagar fuertes multas. Muchos dirigentes republicanos veían las medidas de Johnson y los estados del sur como un intento de restablecer la esclavitud y desconocer la victoria de la Unión en la Guerra Civil.

En realidad, el llamado "*Período de la Reconstrucción*" comenzó basado en una dinámica de gran ascenso del movimiento de masas en los estados del Sur, producto del envión que provocó el triunfo de la II Revolución Norteamericana que abrió las compuertas de la vida y la libertad para millones de negros, de blancos pobres, de campesinos, y de sectores de la naciente clase trabajadora que habían ofrendado sus vidas para destruir el horrible régimen esclavista de los estados del Sur. Ahora estos sectores veían como algo natural reclamar los derechos que legítimamente les correspondían. Los negros salieron a reclamar todos sus derechos, la libertad, la ciudadanía, el voto, el trabajo. Los campesinos reclamaron la tierra, todos los trabajadores derechos y salarios, todos en definitiva mejoras en la calidad de vida.

La irrupción del movimiento de masas en la posguerra civil se expresó superestructuralmente en las instituciones del estado del país, y en el surgimiento de las organizaciones obreras, campesinas, populares de todo tipo en todas las regiones. También se expresó en el Parlamento con un ala del Partido Republicano que buscó frenar la política reaccionaria del presidente Johnson. Bajo el liderazgo de Thaddeus Stevens, los congresistas conocidos como "*republicanos radicales*", se negaron a reconocer a los viejos dirigentes Confederados electos senadores y representantes. Este sector político empezó a elaborar un plan para la reconstrucción del sur que obtuvo un amplio apoyo popular, muy distinto y enfrentado al de Johnson, por lo cual comenzó entonces un proceso de enfrentamiento entre Johnson y el Congreso, que sufrió una escalada cada vez más aguda.

Los dirigentes republicanos arrasaron en las elecciones de 1866 para el Congreso y con la mayoría consolidada en ambas cámaras, impulsaron su propia visión de la Reconstrucción. En julio de 1866, el Congreso ya había aprobado un proyecto de ley de derechos civiles, y establecido una nueva Oficina de Liberados para evitar la discriminación racial en las legislaturas del sur. Mediante la Ley de Reconstrucción de marzo de 1867, el Congreso desconoció a los gobiernos que se habían establecido en los estados del sur, y estableció la

ocupación militar de los ex estados Confederados para proteger a los afroamericanos y sus derechos. Dividió la región en 5 distritos militares administrados por sendos generales de la Unión, y a la vez, aprobó la 14ª Enmienda a la Constitución, en la cual se declara que *"toda persona nacida o naturalizada en Estados Unidos y sujeta a su jurisdicción será ciudadana de Estados Unidos y del estado en el cual reside"*.

Sólo podían salvarse de la intervención militar aquellos ex estados Confederados que instituyeran un gobierno civil, ratificaran la 14ª Enmienda, y concedieran el sufragio a los afroamericanos. Todas las legislaturas de los estados del sur, con excepción de Tennessee, se negaron a ratificar la enmienda y algunas se opusieron a ella por votación unánime, incluso el Presidente Johnson se opuso a la 14ª enmienda que fue ratificada en 1868. La 15ª Enmienda, fue aprobada por el Congreso al año siguiente y ratificada en 1870 por las legislaturas de los estados, la cual dispuso que *"ni Estados Unidos ni ningún estado de la Unión podrá negar o coartar el derecho de los ciudadanos estadounidenses al sufragio por razón de raza, color o condición previa de servidumbre"*. Las reformas introducidas por el Parlamento permitieron que los libertos ejercieran su derecho al voto, y acceder a cargos políticos. Se reformaron algunas constituciones estatales, se creó un sistema de educación pública gratuita y universal, y se lograron más derechos a las mujeres. Sin embargo, el Presidente Johnson vetó la legislación que protegía a los afroamericanos recién liberados, y privaba a los ex líderes confederados del derecho de ocupar cargos públicos.

Pero el Congreso estaba irritado por la conducta de Johnson, su política opositora y el léxico violento que usó al criticar las medidas del Congreso, por lo cual aprobó por primera vez en la historia del país leyes para restringir el poder del presidente. Johnson respondió vetándolas, e intentó despedir al Secretario de Guerra Edwin Stanton que era un firme aliado del Congreso. No sólo Johnson se oponía al avance de las libertades democráticas, también lo hacían los sectores más retrógrados y reaccionarios de la burguesía sudista, sectores lumpenes y viejos militares esclavistas que desarrollaron organizaciones terroristas como las Chaquetas Amarillas, los Gorras Rojas de Tennessee, o la más notoria, el llamado Ku- Klux- Klan (KKK), que fue fundada por veteranos del ejército Confederado, el 24 de diciembre de 1865. Su nombre se compuso con la fusión del griego kýklos ("círculo"), y "clan" en recuerdo de los grupos familiares ancestrales, y el grupo escribió todo con K para darle más notoriedad a la organización.

El KKK se extendió rápidamente por los estados sureños, desencadenando un *"reino del terror"*: Torturaron y ejecutaron en la horca a cientos de afroamericanos, asesinaron y persiguieron a líderes opositores de todas las procedencias raciales, congresistas y constitucionalistas. El peligro y la crisis provocada por el accionar criminal de estas bandas terroristas entre 1870 y 1871, empujó al Parlamento a sancionar la Ley de Cumplimiento por la cual se castigaría con rigor a quienes trataran de privar de sus derechos civiles a los afro-estadounidenses liberados. Pero el gran enemigo que enfrentaban las aspiraciones e intereses del movimiento de masas, los negros, los blancos pobres, y los campesinos, no eran solamente las organizaciones terroristas de ultraderecha como el Ku- Klux- Klan. Lo que comenzó a amenazar las libertades logradas en *"Período de la Reconstrucción"* fue el acuerdo que comenzaron a establecer los dirigentes del Partido Republicano, representantes de los poderosos industriales del Norte y del Partido Demócrata, representante de la oligarquía esclavista, que en ese momento estaba en crisis, pero comenzaba a recomponerse.

### **El Compromiso de 1877 entre Demócratas y Republicanos**

Junto con el desarrollo de la industria en todo el período anterior a la guerra civil, había hecho su aparición la clase obrera y en el *"Período de la Reconstrucción"* los batallones obreros se multiplicaron con lo cual su presencia política y sindical se hizo cada vez más importante. Para mediados de la década de 1870, la clase obrera desarrollaba sus demandas y organizaciones, exigiendo la jornada de ocho horas y organizándose contra los banqueros, los magnates ferroviarios, del acero y del petróleo. Las oleadas de huelgas obreras en Chicago, Ohio y Pennsylvania caracterizaron la vida del país en las décadas de los '70s, y '80s. Y éste proceso empalmaba con el ascenso de los afroamericanos y sus triunfos en el Sur.

Las leyes federales debían ser aplicadas por los gobiernos federales, estatales y locales para reorganizar los antiguos estados rebeldes, para lo cual el Congreso había estableció gobiernos de Reconstrucción y los libertos y blancos participaron en ellos, respaldados por la presencia del Ejército Federal. Se suprimieron los violentos grupos pro-confederación y hubo proyectos piloto de entregar tierras a los libertos. Pero los grandes intereses de la burguesía del Norte, los empresarios ferroviarios, banqueros y otras empresas industriales que controlaban el

Partido Republicano no quisieron terminar con las plantaciones y poner en práctica un programa de redistribución de tierras para los libertos y los blancos sin tierra. La burguesía industrial del Norte sintió amenazados sus intereses y buscó la estabilidad social para preservar su propio poder y las ganancias, por lo cual comenzó a virar hacia un acuerdo con la burguesía sureña. Todo este proceso de cambios sociales llevó a ambas burguesías a buscar la posibilidad de un acuerdo político y social.

Ulyses Grant, héroe de la guerra civil, obtuvo la nominación del Partido Republicano, y en las elecciones presidenciales de 1868 se convirtió en presidente. Reelegido en 1872, su segundo mandato estuvo marcado por altas cuotas de impopularidad, debida a los múltiples casos de corrupción en que su gabinete y su propia familia se vieron implicados, vinculados a la construcción de ferrocarriles, y a la gran crisis económica de 1873, crisis que también llevó a acentuar el viraje de la burguesía del Norte hacia el acuerdo con la oligarquía del Sur. Estos problemas permitieron a los demócratas recuperar el control de la Cámara de Representantes en 1874. El impacto del cambio se hizo sentir en el Partido Republicano, y el ala más radicalizada de ese partido quedó en el aire, sin sustento.

En 1875 Charles Sumner y Benjamin F. Butler presentaron la Ley de Derechos Civiles, que establecía garantía a todos, independientemente de su raza y su origen étnico, pero ya no tenían apoyo de su partido que viraba a un acuerdo con la oligarquía del Sur. La ley de Derechos Civiles de 1871 buscaba proteger a los afroamericanos de los estados del sur que estaban siendo víctimas de abusos y excesos por organizaciones como el Ku Klux Klan, pero tuvo poco impacto, y al poco tiempo de promulgada, la Corte Suprema dictaminó que era inconstitucional. En la medida en que la dirección del Partido Republicano giraba hacia un acuerdo con el Sur, el partido entró en crisis y se dividió: Charles Sumner y otros dirigentes republicanos, rompieron con Grant, denunciándolo duramente, tras lo cual surgió el Partido Republicano Liberal, una escisión del Partido Republicano.

El acuerdo en ciernes entre las cúpulas del Partido Demócrata y el Partido Republicano, cambió las condiciones políticas del país por completo. El KKK continuó su actividad terrorista impunemente, irrumpió en las sesiones religiosas de la comunidad negra, invadió los hogares de las familias, robaron armas de fuego con el pretexto de desarmar a los negros veteranos de la guerra civil, e intimidaron a los maestros de escuelas, y a los empleados de la Oficina Federal de Refugiados, Liberados y Tierras Abandonadas. Actuaban armados y disfrazados con largas túnicas blancas, como una fuerza paramilitar que servía a los gobiernos del Partido Demócrata, contando con la impunidad que le ofrecían las autoridades locales y estatales de los estados del Sur, que rara vez actuaron en su contra. En casos de linchamiento, los acusados blancos eran absueltos casi siempre, aunque fueran encontrados culpables, casi nunca eran condenados.

La actividad terrorista del KKK, provocó tal indignación y escándalo que obligó en 1871 al presidente Grant a firmar una Ley según la cual las tropas federales debían ejercer la fuerza pública, y los miembros del KKK debían ser procesados legalmente en una corte federal, en vez de las cortes locales y estatales. Sin embargo, la oligarquía del Sur dejó de apoyar las actividades del Klan porque prefería arribar a un acuerdo político con el Norte que incluyera el retiro de las tropas federales de sus estados, y las actividades terroristas del KKK, daban un pretexto a las tropas federales para permanecer activas en los estados del Sur. En mayo de 1872 el Congreso ya con el cambio de su composición aprobó una Ley de Amnistía de carácter general que restituyó por completo los derechos políticos de todos los ex dirigentes esclavistas del antiguo ejército Confederado. Poco a poco los estados del sur empezaron a elegir miembros del Partido Demócrata para cargos públicos, intimidando a los afroamericanos para que se abstuvieran de votar o aspirar a cargos públicos, con lo cual para 1876, sólo en tres estados sureños seguían los republicanos en el poder.

Tuvieron que transcurrir muchos años para que todos los elementos del KKK cesaran sus actividades de éste período, como lo demostró la masacre de Colfax de 1873 en Luisiana, que costó la vida de 150 afroamericanos. El sur seguía siendo una región devastada por la guerra, y abrumada por las deudas contraídas por sus gobiernos. Los reclamos de los campesinos a quienes se prometió dar a cada hombre libre "40 acres y una mula", una especie de reforma agraria, nunca llegaron a concretarse, y las mejores tierras fueron generosamente otorgadas a los magnates del ferrocarril, además de que el programa económico republicano para los libertos fue destrozado por la crisis económica de 1873, provocada por el colapso de la burbuja de crédito inflada por la excesiva expansión de los ferrocarriles y llevó a una depresión de alcance mundial que duró cinco años. Para responder a la crisis los barones industriales necesitaban relanzar la economía capitalista para lo cual era necesario mantener la superexplotación de los trabajadores negros liberados, y con ello presionar a un aumento

de la explotación del resto de los trabajadores del país. Los intereses de la riquísima burguesía del norte buscaban aumentar la explotación de la naciente clase obrera del país, y encontraron en la opresión de los negros una efectiva herramienta para lograr este objetivo. La necesidad de dar estabilidad a los negocios y la sed de ganancias de las oligarquías capitalistas de Norte y el Sur iba a implicar un nuevo acuerdo o pacto entre ellas. Esto se concretó hacia finales de la década del '70 mediante el denominado "*Compromiso de 1877*", un acuerdo político establecido en las elecciones presidenciales donde se enfrentaron a Rutherford Hayes por el Partido Republicano, y Samuel J. Tilden por el Partido Demócrata. Éstas arrojaron un resultado muy ajustado y controversial, las disputas en los Colegios Electorales, dio un ajustado triunfo a Hayes pero se concretó un acuerdo entre ambos partidos: Tilden aceptaría la derrota a cambio de un acuerdo de un acuerdo que fijó un virtual co- gobierno de los partidos Demócrata y Republicano que estableció la retirada de las tropas del gobierno federal que aún permanecieran en los Estados del Sur, e instituyó designar al menos un demócrata sureño en el gabinete de Hayes, entre otras demandas.

Aunque en 1876 sólo Louisiana, Carolina del Sur y Florida seguían bajo ocupación militar, el acuerdo aceleró el fin de esta situación. El Compromiso de 1877 fue un acuerdo reaccionario que permitió el establecimiento de un régimen totalitario, una dictadura basada en las fuerzas de represión, y las bandas fascistas del KKK para que la antigua élite blanca del Sur, despojada de sus privilegios tras la Guerra de Secesión, recuperara el pleno poder en los gobiernos estatales. También el acuerdo le permitió al Partido Demócrata, una importante base de apoyo popular entre los votantes de raza blanca que dio origen a lo que ellos llamaron el "*Sólido Sur*".

La población de raza negra, recién liberada de la esclavitud desde 1863, perdió la protección del gobierno federal, y quedaron prácticamente abandonados ante los líderes demócratas que habían sido partidarios del ejército Confederado. Lentamente sobre la población negra del país, se fue tejiendo un denso y sólido "*apartheid*" con las leyes que establecieron la segregación racial para los negros y a otros grupos étnicos. Los estados del sur, se consolidaron como estados totalitarios, o dictatoriales, como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: "*El dominio capitalista básicamente toma forma como democracia o dictadura; varios niveles y combinaciones de dictaduras policiales o militares sirven como transición. Cuando un estado no puede proteger el capital y ganarse la aceptación pública debe aplastar todos los canales oficiales de expresión política y recurrir a sus fuerzas represivas...Tal estado es un estado policial, no solo cuantitativamente sino cualitativamente diferente a las formas democráticas de poder. Incluso para los trabajadores blancos del sur, no hay ningún significado en el derecho al voto y no hay verdadera libertad de expresión, reunión o prensa. Las elecciones son plesbicitos, como bajo Hitler o Mussolini...organizarse sindicalmente es virtualmente imposible...éste régimen no es sólo un estado policial totalitario, incluye definidas características del fascismo, es decir, sostenido por la clase media pero esta base está tan deteriorada que el estado puede describirse solo como del "tipo- fascista" en reconocimiento de su retención de una porción de apoyo de masas que le permita el terrorismo...la descripción del escritor Truman Nelson de la conciencia emergente de este fenómeno es al punto: "hay un reconocimiento (por los negros) que el gobierno municipal es un tipo de líneas de tropas militares que ocupan y controlan un pueblo enemigo o colonial"* (27)

Los Demócratas se hicieron cargo de los gobiernos de los Estados del sur en la década de 1870 y los dominaron durante casi 100 años, principalmente como resultado de la privación al voto a la mayoría de los negros a través de los estatutos y constituciones, junto al terrorismo semi- legalizado del KKK. El origen de la frase "*Jim Crow*", adjetivo atribuido a las leyes sancionadas en los ex estados Confederados, se atribuye al número de espectáculo musical caricaturesco de 1832 "*Jump Jim Crow*" interpretado por el actor blanco Thomas Dartmouth ("Daddy") Rice, quien pintaba su cara de negro para ridiculizar a los afroamericanos. El establecimiento de este conjunto de leyes significó un cambio reaccionario en el régimen político del país. Ahora diferentes legislaciones convivían en el país suprimiendo derechos elementales para todo un sector de la población, dado que la instauración de las leyes "*Jim Crow*" reconoció libertad y ciudadanía para los afroamericanos, pero no sus derechos.

Entre 1887 y 1892 nueve estados aprobaron leyes que exigían la separación de los medios de transporte públicos como los tranvías y los ferrocarriles, e impusieron multas e incluso penas de cárcel a los empleados del ferrocarril que no los aplicaban. Cinco de los estados también otorgaron multas penales o encarcelamiento a los pasajeros que intentaban sentarse en automóviles de los que su raza los excluía. Se segregaron escuelas, áreas de trabajo, bares, piscinas, parques, fuentes de agua, baños, salas de espera de hospitales, el ejército, etc. Luego Desde 1890 a 1910 los demócratas aprobaron leyes que dificultaban el registro y la participación en las

elecciones mediante nuevas constituciones o enmiendas que con eficacia privaron del derecho al sufragio, mediante una combinación de impuestos que debían pagarse, pruebas de alfabetización, de comprensión de textos escritos, requisitos de residencia, y de inscripción en el registro todo lo cual estableció un conjunto de trabas que despojaron del derecho a voto, a todo un sector de la población la mayor parte de ellos negros y a decenas de miles de blancos pobres producto del escaso acceso a la educación, la falta de medios económicos, de documentos, lo cual llevó a miles de ciudadanos afroamericanos a la privación de la oportunidad de votar.

También las empresas, partidos políticos y sindicatos crearon sus propios arreglos de Jim Crow, impidiendo a los negros comprar casas en ciertos barrios, comprar o trabajar en ciertas tiendas, o trabajar en determinados oficios, y el matrimonio interracial fue declarado fuera de la ley. Esto llevó a los negros, a otras minorías raciales y a los blancos pobres a perder sus derechos políticos y sociales. La incorporación de las leyes Jim Crow no fue un proceso pacífico: Fue un proceso violento que implicó la matanza, persecución y asesinato de todos quienes se opusieran a la imposición de estos regímenes dictatoriales.

Miles de negros sufrieron golpizas, persecución, lynchamientos, ahorcamientos, todo un proceso de terror, producto del abandono que sufrieron de parte de las instituciones federales que los dejaron en manos de los racistas oligarcas demócratas. De éste modo producto del establecimiento de verdaderos estados policiales, o semi- dictaduras en los estados del Sur basados en la policía, las fuerzas parapoliciales terroristas de derecha como el KKK, la instauración de las leyes Jim Crow y la implantación de la segregación racial, se produjo un cambio en el régimen político del país. Ahora habían surgido una serie de nuevas instituciones reaccionarias que recortaban y constituían una amenaza permanente a las libertades democráticas.

Había surgido el “*régimen Jim Crow*” de opresión y discriminación a los afroamericanos la cual fue legalizada y formalizada por las leyes de los estados y finalmente instituida a nivel nacional con el fallo de la Corte Suprema en Plessy vs. Ferguson (1896), que acuñó la tristemente célebre frase: “*Separados pero iguales*”. La imposición del régimen Jim Crow fue posible por el Compromiso de 1877 entre las cúpulas de los Partidos Republicano y Demócrata, que dio fin al llamado “*Período de la Reconstrucción*”, en el cual las masas habían obtenido importantes conquistas sociales y civiles tras el triunfo de la II Revolución Norteamericana.

La imposición del “*régimen Jim Crow*”, fué posible por la traición del Partido Republicano a la II Revolución Norteamericana. Este partido había encabezado la revolución y tomado medidas radicales para ganar la guerra, pero era el partido de la gran oligarquía del norte, por lo cual debió desandar sus pasos. Si bien la esclavitud nunca regresó, imponer la segregación implicó un duro camino no exenta de luchas, disputas, y crisis políticas, que se iniciaron con el asesinato mismo de Lincoln, tras lo cual Andrew Johnson asumió como presidente. Sin embargo cabe puntualizar que el Compromiso de 1877 fue también producto y expresión de los profundos cambios sociales y económicos que operaban en el capitalismo del país. Estos cambios explican también el retroceso histórico del Partido Republicano. Hasta ese momento, la Forma de Acumulación Capitalista predominante en el país y el mundo era la industria, pero merced al fenomenal proceso de destrucción de fuerzas productivas que implicó la Guerra de Secesión, de las ruinas de la guerra estaba emergiendo en el país una Forma de Acumulación Capitalista que superaba y contenía a la industria: Los Monopolios.

Con el surgimiento de estas nuevas Formas de Acumulación surgía una nueva oligarquía capitalista: La clase de los dueños de los Monopolios, los Vanderbilt, los Rockefeller, los Mellon, los Carnegie o los Morgan, oligarcas que encabezaban gigantes compañías que comenzaron a dominar una rama de la producción a nivel del país, estructurada en ligas o sindicatos de empresas denominadas trusts, lo cual era desde el punto de vista económico toda una novedad para la época. Ahora había un país enorme, reunificado por la Guerra, lo cual permitía el desarrollo de enormes monopolios que comenzaban a dominar ramas de la producción, comercio y finanzas, lo cual permitía a EE.UU avanzar hacia un estadio superior de desarrollo del capitalismo. El Partido Republicano, era no sólo la expresión política de la burguesía industrial, sino también comenzaba a ser expresión de la burguesía monopolista, y los “*barones ladrones*”.

### **Lucha contra el “*régimen Jim Crow*”: Primera etapa del Movimiento por los Derechos Civiles**

La lucha contra el régimen “*Jim Crow*” comenzó con un primer período consistente en toda una serie de batallas legales que fueron preparatorias del período de grandes luchas e importantes organizaciones. Un ejemplo fue la

lucha legal contra la Ley De Automóviles Separados en el estado de Louisiana, una ley humillante frente a la cual dio batalla legal la Asociación por los Derechos de los Ciudadanos llevada a cabo por los abogados Tourgée, Martinet y Walker. Los afroamericanos encontraron aliados en otros sectores de clase que lucharon contra la oligarquía blanca de los estados sureños entre los agricultores tanto blancos como afroamericanos, que frente a las condiciones de la crisis de los años 1880 y 1890 comenzaron a unirse contra los grandes hacendados y capitalistas. En 1890, unos 3 millones de granjeros blancos fundaron la organización "*Alianza de los agricultores del Sur*", mientras 1,25 millones de agricultores negros del sur se organizaron en la "*Alianza Nacional de los agricultores de color*", organizaciones que junto con los sindicatos de trabajadores del campo sirvieron de base para el surgimiento del Partido Populista, fundado en St. Louis en 1892.

Los populistas denunciaron a los dos grandes partidos como "*herramientas de los capitalistas*", y adoptaron una amplia plataforma política que proponía cambios en el sistema monetario y préstamos que ayudarían a los agricultores y los trabajadores afectados por deudas. Buscaba la rebaja de la jornada de trabajo para los trabajadores industriales y rurales, la propiedad estatal de los servicios públicos; impuestos sobre las ganancias y reformas democráticas como el derecho a referéndums y el sufragio femenino. En 1892 James B. Weaver, el candidato presidencial del Partido Popular sacó 1.041.028 votos, el 8,5 %, del electorado. Más de 1.500 candidatos populistas ganaron la elección a las legislaturas estatales, pero las élites sureñas mediante el fraude, el soborno, la intimidación, la violencia y el terror, negaron los avances del Partido Popular y le robaron sus victorias electorales. Pero para neutralizar el surgimiento del Partido Popular la brutalidad y el fraude no fueron las únicas herramientas que se utilizaron: El Partido Demócrata hizo un giro en 1896, y puso a William Jennings Bryan como candidato presidencial con un discurso crítico hacia los grandes capitalistas y los monopolios, junto a lo cual tuvieron una política de cooptación de los populistas, aprovechándose de los problemas internos del Partido Popular.

Los populistas víctimas de las maniobras, y presos de sus contradicciones, fueron llevados a la derrota. Los segregacionistas blancos aprovecharon la desaparición del Partido Popular, y lanzaron una reacción y represión, una constante y permanente discriminación racial hacia los afroamericanos. Las derrotas que sufrieron los afroamericanos y los oprimidos del sur, y la dura represión que sufrieron con las cuales se cerró el período de la Reconstrucción tras la guerra civil, hizo que muchos dirigentes afroamericanos tuvieran posiciones políticas de aceptación del régimen Jim Crow y de su condición de inferioridad. Éste fue el caso de Booker T. Washington, como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: "*Booker T Washington reflejaba la triste pérdida de esperanza después de la agonizante y sangrienta derrota de la Reconstrucción. Adaptándose a la reacción, el proclamaba la aceptación de la segregación...en la ausencia de algún canal para la lucha de masas, el aceptó la inferioridad negra y la premisa de estructura de razas del Sur como una virtud. Él instaba a la educación para "acomodar" a los negros y llamaba a la integración una "locura". (28)*

Booker Taliaferro Washington impulsó el llamado "Compromiso de Atlanta" un acuerdo que impulsaba que los negros del sur trabajarían sumisamente y se someterían a la dominación política blanca, mientras que los blancos del sur garantizaran que los negros recibieran oportunidades educativas y económicas básicas. Producto de su aceptación de las condiciones impuestas, tuvo mucho éxito en sus relaciones con la familia Rockefeller, que patrocinó con miles de dólares la educación de Booker T. Washington, así como cientos de escuelas públicas para niños negros en el sur, todo lo cual le permitió a Booker T. Washington ser recibido con honores en la Universidad de Darmouth, la Universidad Harvard y fue el primer negro invitado con honores a la Casa Blanca.

Los planteos de Booker T. Washington fueron rechazados por todo un sector de la comunidad afroamericana a principios del siglo XX cuando comienzan a surgir organizaciones y sociales que encabezan la lucha contra el régimen Jim Crow, a partir de la fusión de pequeños grupos como ejemplo la Asociación Nacional para el Progreso de la Gente de Color (en inglés, NAACP) fundada el 12 de febrero de 1909 tras los disturbios raciales de 1908 en Springfield, Illinois, ciudad natal de Abraham Lincoln. Como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: "*Esos conceptos (de Booker T Washington) fueron rápidamente negados por William Monroe Trotter y W.E.B Du Bois, quienes elocuentemente rechazaron la doctrina del separatismo y expusieron que provenían del de los opresores. Du Bois organizó a los intelectuales negros para liderar el movimiento, y ellos sacudieron a los liberales blancos con sus revelaciones del horror del Nuevo Sur, y construyeron un aparato legal y de propaganda para el movimiento, la NAACP en 1909" (29)*

William Edward Burghardt Du Bois sociólogo, historiador, activista por los derechos civiles, autor y editor, había impulsado el Movimiento del Niágara junto a Ida B. Wells , Archibald Grimké , Henry Moskowitz , Maria Ovington Blanco, Oswald Garrison Villard , William Walling, y Charles Edward Russell, e insistió en el reclamo por los derechos civiles, en un movimiento que también integraban judíos y otros representantes de minorías raciales. En los primeros años, la NAACP se concentró en el uso de los tribunales para anular las leyes de Jim Crow, como fueron los casos Guinn contra los Estados Unidos de 1915, contra la discriminación en los registros de votantes de Oklahoma, o el caso Buchanan vs Warley de 1917, para evitar la segregación en los distritos residenciales.

Para ese momento, de los 10 millones de afroamericanos que vivían en el país, 9 millones estaban en sur, cuestión que empezó a cambiar a partir de la Primera Guerra Mundial, como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: *“En la I Guerra Mundial la escasez de trabajos causada en el sur causó la migración de los negros al Norte donde los empleos industriales incrementaron considerablemente sus ingresos. Harlem se convirtió en el centro del mundo negro. El movimiento negro, más allá de un cuerpo agrario de ex esclavos aterrorizados por el KKK, comenzó a recuperar su energía social”* (30) En los primeros 5 años de la *“Gran Migración”* 750.000 afroamericanos del sur se trasladaron hacia el norte a ciudades como Nueva York, Chicago, Detroit y Cleveland.

En 1913 asumió la presidencia Woodrow Wilson, un demócrata del sur confeso admirador del KKK, que llevó la segregación al gobierno federal, nombró a segregacionistas sureños como miembros de su gabinete, introdujo la segregación en los cargos federales, y mostró también los primeros esbozos de un gobierno imperialista. En 1914 ordenó invadir México para hacer dimitir el general golpista Victoriano Huerta y poner en su lugar a Venustiano Carranza. En 1915 ordenó invadir Haití una vez asesinado el presidente Sam para desembarcar tropas y empresas estadounidenses. En 1916, ordenó invadir República Dominicana dejando un gobierno afín para las inversiones de la oligarquía capitalista del país. Wilson elogió el estreno en 1915 de la película *“El nacimiento de una nación”*, que fue un homenaje al KKK del director David Griffith, que promovía la supremacía de la raza blanca y heroísmo de los miembros del KKK. La NAACP organizó protestas en el estreno con actos y marchas en diversas ciudades, a la vez que organizó la oposición al presidente Woodrow Wilson y su política de introducción de la segregación en el gobierno federal. En 1914, la NAACP contaba con 6.000 miembros y 50 filiales, y comenzó a realizar un estudio y relevamiento de los disturbios raciales y ejecuciones, investigando sobre los 30 años de linchamientos, y buscando legislación federal contra los mismos. Toda esta etapa de batallas legales fue preparatoria del período de grandes luchas e importantes organizaciones que se abrió entre 1915 y 1920, cuando miles de trabajadores afroamericanos que migraron al Norte pasaron a engrosar las filas de la clase obrera norteamericana.

La dirección de la Federación Americana del Trabajo (AFL) se negó a organizar a trabajadores negros y blancos juntos en los mismos sindicatos, y varios sindicatos de la AFL colocaron cláusulas de exclusión y prohibiciones de color incorporadas en sus estatutos, *“sindicatos Jim Crow”*, una política que era tan racista como la de los dirigentes políticos y empresariales. Como lo explicó Howard Zinn: *“Para la Federación Laborista Americana el racismo resultaba práctico. La exclusión de mujeres y extranjeros también lo era, porque éstos eran en su mayoría trabajadores no cualificados, y la AFL, monopolizando la oferta de trabajadores cualificados, podía obtener mejores condiciones para ellos, dejando a la mayoría de los trabajadores en la estacada. Los empleados de la AFL ganaban buenos sueldos, se codeaban con los patrones y hasta alternaban en la alta sociedad. Estaban a salvo de la crítica mediante asambleas estrechamente controladas, y por escuadrones de gorilas — matones a sueldo— que al principio se usaron contra los esquirols, pero que al cabo de un tiempo sirvieron para intimidar y golpear a los oponentes dentro del sindicato”*. (31)

La tarea de unir a los trabajadores negros y blancos fue llevada adelante por el sindicato Trabajadores Industriales del Mundo (IWW), que organizó a los obreros sin tomar en cuenta la raza, el sexo, el origen étnico u otras divisiones. Pero hacia 1918, con el fin de la 1era guerra mundial, se desaceleró la economía, y en la coyuntura recesiva los empresarios despidieron primero a los afroamericanos y las mujeres, los sectores más indefensos de la clase trabajadora. A la vez, los soldados negros que regresaban de la Primera Guerra Mundial encontraban que el racismo era más fuerte que nunca: Se les negó la admisión en los desfiles del ejército, se les negaron los trabajos y derechos prometidos.

Esta situación provocó una ola de disturbios raciales en Charleston, Carolina del Sur, Longview, Texas, Washington DC, Omaha, Nebraska, Knoxville, Tennessee, y Chicago. Ante la movilización de los afroamericanos para protestar, los grandes empresarios y políticos azuzaron la reacción racista, y comenzaron las turbas como la de julio de 1917 en East St. Louis y en todo el país en 1919, lo que obligó a las comunidades afroamericanas a organizar la autodefensa. En el motín de Chicago de 1919 se organizaron milicias para defender las comunidades de ataques racistas y de la policía, y en julio de 1919 los agricultores negros en el condado de Phillips, Arkansas, organizaron un sindicato, se armaron y llevaron a cabo una insurrección contra los terratenientes blancos.

Por esa época un latigazo sacudió al mundo, la Revolución Rusa en 1917, que resultó de gran inspiración para millones de trabajadores del mundo. Bajo su influjo, importantes destacamentos de la clase obrera mundial y de los EE.UU, comenzaron a mirar con simpatía a los bolcheviques y el Partido Comunista. Esta revolución fue vista con temor por los industriales y el gobierno que veía un nuevo despertar revolucionario de la clase obrera y su salida a la lucha. En 1919 se sucedían la huelga general de Seattle y la huelga de acero en la cual más de 4 millones de trabajadores salieron a la huelga. Toda esta época de disturbios, grandes luchas y movilizaciones de los afroamericanos es recordada como el *"Verano Rojo"* (en inglés, *"Red Summer"*), que el gobierno, y los grandes empresarios denominaron *"Terror Rojo"* o *"Amenaza Roja"*, lanzando una nueva ola de represión, y acusando de bolcheviques y comunistas a quienes encabezaban las protestas.

En 1917 surgió la Asociación Universal por la Mejora del Negro (en inglés: Universal Asociacion Improvement Association, UNIA) fundada en Nueva York por el dirigente Marcus Garvey, cuyo principal lema era: *"África para los africanos en el país y en el extranjero"*. Su programa de actividades incluyó marchas y mítines y también tenía un periódico, *"Negro World"* que era muy popular. En 1918 había surgido la "La fraternidad de sangre africana para la liberación de África y de la Redención" (ABB), fundada por el periodista Cyril Briggs que se estableció en 1919 en la ciudad de Nueva York, basada en un movimiento socialista por la liberación de los negros en el barrio de Harlem que editaba el periódico *"El Cruzado"*. Estas organizaciones tras alcanzar influencia de masas y notoriedad, rápidamente desaparecieron. UNIA alcanzó su punto máximo en 1920 con entre 300.000 y 500.000 miembros, pero en 1922 retrocedió. El fracaso de estas organizaciones fue producto de que formularon un programa que se denominó el *"nacionalismo negro"*, basado en la convocatoria a constituir una *"Nación Africana"*, separada del resto del país. Garvey llegó a reunirse con el KKK, para acordar la independencia de la raza negra en una nación diferente, con derechos a separarse del país.

El programa del Nacionalismo Negro renunciaba a dar la pelea por los derechos de los afroamericanos dentro del país, ya que lo que los afroamericanos reclamaban era ser integrados a la sociedad con plenos derechos e igualdad con los blancos. Ésta política del *"Nacionalismo Negro"* llevó a la crisis a organizaciones como UNIA y ABB. También el Partido Comunista, al cual ABB y Cyril Briggs se vincularon, tuvo política completamente equivocada respecto de la cuestión de la raza negra, primero considerándolo una *"cuestión secundaria"* en relación a la lucha de la clase obrera contra el capitalismo, y luego el VI Congreso de la Internacional Comunista de 1928 adoptando una política de autodeterminación nacional de los afro-americanos que viven en el Cinturón Negro del sur americano, bajo la consigna por *"la autodeterminación para el Cinturón Negro"*. Esta política era política similar a la de UNIA y Garvey. No se basaba siquiera en las tendencias demográficas ya que la presencia afroamericana no se limitaba al *"Cinturón Negro"* de los estados sureños. Había comenzado hacía ya más de 10 años la gran migración de afroamericanos a las ciudades del norte, por lo que plantear la autodeterminación del *"Cinturón Negro"*, dejaba fuera de los reclamos a los miles de afroamericanos que residían fuera de Louisiana, Mississippi, Alabama, Georgia y las Carolinas.

Tras el período del *"Red Summer"*, sobrevino una contraofensiva reaccionaria que abrió una etapa difícil para las organizaciones sociales y populares. La situación mundial atravesaba un momento diferente al del alza revolucionaria mundial que se produjo junto a la Revolución Rusa de 1917. Ahora eran, el fascismo, las ideas nazis y el racismo los que se fortalecían en Europa. Con el advenimiento de los regímenes fascistas de Franco, Hitler y Mussolini, y paralelamente, en la URSS con el dictatorial régimen de Stalin, la reacción asomaba la cabeza en todo el mundo. La NACCPP, Garvey, Briggs y el ABB fueron objeto de investigación por parte de la policía y las agencias federales, fueron infiltradas, perseguidas, y reprimidas; el racismo, la persecución a los negros, judíos, las minorías raciales se agravaron.



El KKK reinició sus actividades, realizó un gran reclutamiento y estableció filiales por todo el país, repitiendo la fórmula ideológica de que la raza negra era la responsable de los problemas del ciudadano común, pero incorporando ahora a su planteo a los judíos y los comunistas. Si bien seguía siendo un movimiento sureño y del partido Demócrata, el KKK logró penetrar fuertemente en el Partido Republicano. En las décadas de 1920 y 1930, una facción del KKK llamada Legión Negra, adquirió notoriedad por asesinar socialistas y comunistas, y organizar linchamientos de soldados negros. Muchos funcionarios gubernamentales eran simpatizantes del KKK como en los gobiernos de Tennessee, Indiana, Oklahoma, y Oregón, y algunas legislaturas en los estados del sur. En 1924, el Partido Demócrata realizó su convención nacional en Nueva York, con una notoria participación de los delegados del KKK, que presionaron para una plataforma política favorable a sus intereses y candidatos.

En 1926, el líder de la filial de Alabama del KKK, Bibb Graves, fue electo gobernador y una oleada de terror se desató en el estado en 1927 cuando se produjo la lucha conocida por la *"libertad a los Scottsboro's Boys"*, una de las batallas contra el racismo más importantes de los años '30 y '40. La lucha comenzó cuando el 25 de marzo de 1931, 9 jóvenes negros 13 a 21 años de edad, tuvieron una pelea con jóvenes blancos a bordo del tren con destino a Alabama, y fueron arrestados. Hubo cargos falsos por violación, y dos semanas después, los Scottsboro Boys habían sido acusados, juzgados, declarados culpables y condenados a muerte. Ante tamaña injusticia las multitudes rodearon la cárcel desde el principio, y la Guardia Nacional tuvo que intervenir para evitar una masiva insurrección.

Dado que la NAACP se mantuvo al margen de la defensa de los Scottsboro Boys, el Partido Comunista lanzó una campaña nacional en su defensa, y puso sus abogados al servicio del reclamo por su libertad. La movilización fue tan grande que llevó a la Corte Suprema de los EE.UU a ordenar la suspensión de las condenas de muerte en forma indefinida, lo que mantuvo a los hombres jóvenes con vida, y aunque fueron encontrados inocentes, recién se retiraron los cargos contra todos los chicos de Scottsboro en 1950.

Durante esos años una veintena de ex- Gobernadores y ex senadores del Sur, llamados los *"Dixiecrats"* asumieron abiertamente el timón para aplastar los derechos democráticos de los afroamericanos, y en el marco de la Gran Depresión de la década de 1930, los trabajadores negros sufrieron la peor parte sufriendo un desempleo que llegó al 50%, en comparación con alrededor del 30% al que llegó entre los blancos, y con salarios 30% inferiores a los de los trabajadores blancos. La Ley de Recuperación Nacional (NRA ) dictada por el presidente Roosevelt, si bien tenía como objetivo declarado la contratación no discriminatoria y un salario mínimo igual para los blancos y los negros, en la práctica no se aplicaba, lo que produjo que los proyectos de obras públicas NRA rara vez emplearan a los negros. Las diferencias salariales racistas se mantuvieron. Aunque la conducción de American Federation of Labor (AFL) encabezada por William Green afirmaba apoyar los derechos civiles y oponerse a las leyes Jim Crow, no hizo nada para hacer cumplir esto en los sindicatos afiliados, los afroamericanos seguían siendo excluidos, y forzados a organizarse en sindicatos independientes.

Pero una nueva oleada de luchas obreras que comenzó en 1934 en Toledo, Minneapolis y San Francisco, abrió un nuevo momento para el movimiento sindical industrial que comenzó a organizar a los trabajadores de la producción en masa, incluyendo a los de raza negra. Esto abrió un debate violento debate en la convención de 1935 de la AFL, en la cual un grupo de sindicalistas encabezada por el presidente Trabajadores Mineros Unidos John L. Lewis, formó el Comité de Organización Industrial (CIO), con el objetivo de sindicalizar auto, acero y otras industrias, buscando establecer la organización de los negros como una prioridad. El CIO resultó ser un éxito espectacular porque permitió afiliarse masivamente a los afroamericanos. Antes de la aparición de la CIO sólo 100.000 estaban sindicalizados, y esa cifra saltó en 1940 hacia el medio millón. Los afroamericanos se unieron a la CIO como una manera de luchar contra la pobreza extrema y el racismo a menudo convencidos por el valiente anti- racismo militante de muchos organizadores CIO, especialmente los socialistas y comunistas que se enfrentaron al KK, a los matones de las compañías y a la violencia policial. Una página brillante de quienes colaboraron con la lucha de la raza negra fue William Stetson Kennedy, un escritor y activista que llegó a infiltrarse en las filas del Ku Klux Klan para posteriormente exponer ante las autoridades y la opinión pública sus secretos, lo que llevó a la revocación en 1947 por parte del estado de Georgia de la condición del Klan como asociación nacional.

La lucha contra el *"Jim Crow sindical"* continuó y alcanzó un capítulo de gran impacto nacional e internacional en el período posterior a la 2da Guerra Mundial. En toda esta primera etapa de la lucha por los derechos de la raza negra, 2 organizaciones habían sido la vanguardia: El Partido Comunista (PC), y el Congreso de Organizaciones Industriales (CIO). Con el inicio de la 2da Guerra Mundial, ambas organizaciones apoyaron al Partido Demócrata, también lo hicieron el Partido Socialista, y la NACCP. Es decir, todas las direcciones de los afroamericanos pasaron a apoyar al partido que durante 70 años fue el principal represor y opresor de los afroamericanos en el país, y que apenas 10 años antes había realizado una Convención Nacional con miembros del KKK. El apoyo a la candidatura de Roosevelt dejó la lucha de los afroamericanos en manos del Partido Demócrata, lo cual fue una grave capitulación de los líderes de la CIO, quienes redujeron la lucha contra el racismo con el argumento de ponerlo *"en aras de la unidad en el esfuerzo de guerra"*. El Partido Comunista por su parte, hizo pública su política de apoyo a Roosevelt en un mitin celebrado en el Madison Square Garden de Nueva York el 20 de mayo del 1936. Allí el líder del partido Earl Browder expresó en su discurso: *"El enemigo principal del pueblo americano de hoy en día es la camarilla del Partido Republicano, La Liga Por La Libertad y Hearst. Debemos poner al centro del nuestro trabajo dentro de la campaña electoral la necesidad de combatir este bloque reaccionario y de derrotar sus planes en 1936"*.

El apoyo de las 2 direcciones más importantes, el PC y la CIO al Partido Demócrata, así como el apoyo de otras direcciones como Randolph, el Partido Socialista, la AFL al Partido Demócrata que era la más importante organización racista en el país desde el fin de la Guerra de Secesión, cerró toda esta primera etapa en la lucha por los derechos de los afroamericanos. Con el fin de la 2da Guerra Mundial se abriría otra, con nuevos protagonistas y dirigentes.

### **La 2da Guerra Mundial: La Segunda etapa del Movimiento por los Derechos Civiles**

La segunda etapa del Movimiento por los Derechos Civiles, estuvo caracterizada por el hecho de que, ante la capitulación al Partido Demócrata de direcciones como la NACCP, la AFL, Randolph, el CIO, el Partido Socialista o el Partido Comunista, la defensa de los derechos de los afroamericanos recayó en las iglesias, y los líderes religiosos. A partir de la década del '50, los líderes negros de la iglesia apoyaron e impulsaron las rebeliones de los trabajadores y campesinos negros, fundamentalmente en los estados del Sur del país. La derrota del nazismo y de los regímenes fascistas en la Segunda Guerra Mundial fue una enorme conquista revolucionaria, que tuvo inmediata repercusión: fortaleció las aspiraciones y los reclamos del movimiento de los afroamericanos, y el movimiento por los derechos de la raza negra comenzó a desafiar con mayor frecuencia el sistema de segregación. La derrota de los nazis aflojó las tuercas de la dominación de las clases dominantes en todo el mundo y en Estados Unidos significó una irrupción revolucionaria con el regreso de las tropas triunfantes al país.

En 1941, A. Philip Randolph, Bayard Rustin y otros activistas planearon una marcha sobre Washington reclamando el fin de la discriminación en el ejército, una convocatoria que obtuvo un apoyo abrumador, y prometía ser multitudinaria. Esto ejerció una presión que obligó al presidente Franklin D. Roosevelt a promulgar la Orden Ejecutiva 8802 prohibiendo la discriminación racial en el ejército, como respuesta a la llegada masiva de 360.000 afroamericanos que regresaban del frente en 1945, y tenían la convicción de que habían ganado la igualdad de derechos porque habían empuñado las armas en igualdad de condiciones junto a los blancos en la lucha contra el nazismo.

Randolph volvió a tomar el reclamo de la segregación militar, y llegó a un acuerdo con la Administración Demócrata encabezada por el presidente Harry Truman, que sancionó la Orden Ejecutiva 9981 desagregando las fuerzas armadas. Pero las concesiones hechas por el gobierno Demócrata a la comunidad afroamericana abrieron una crisis en el Partido Demócrata: Surgió en 1948 el Partido Democrático de los Derechos de los Estados, conocidos como los *"Dixiecrats"*, una ruptura segregacionista decidida a retener las leyes de Jim Crow, y la supremacía blanca, una ruptura que fue breve porque sus líderes en general regresaron al Partido Demócrata.

En ese momento, la Truman lanzó la llamada *"Doctrina Truman"*, una política anticomunista que en el marco de la *"Guerra Fría"* desató una represión y persecución histórica, una caza de brujas contra el comunismo encabezada por el senador Joseph Raymond McCarthy, quien desde la presidencia de la comisión senatorial de operaciones gubernamentales, acusaba de *"espionaje"* y *"colaboración con los comunistas"* a cualquier

movimiento progresivo, y democrático, que defendiera las libertades civiles o estuviese vinculado a la izquierda. Con la implementación de la "*Doctrina Truman*" el gobierno no habló más de los derechos civiles, e impulsó la represión en los '50 desde el estado: Las bibliotecas prohibieron la literatura pro- derechos civiles, y los materiales de la izquierda, WEB DuBois en 1952 a la edad de 82 años fue arrestado bajo la acusación de ser un "*agente extranjero*". Henry Wallace defensor de los derechos civiles y candidato presidencial del Partido Progresista fue acusado de comunista, la NAACP fue denunciada de subversiva, artistas, intelectuales, escritores, dirigentes sindicales, estudiantiles, mujeres, pasaron e engrosar las listas negras del Macartismo, bajo sospecha de "*comunistas*" y "*enemigos de la patria*". El Consejo Laboral Nacional Negro (NNCL) una organización sindical fundada en 1950 por activistas negros y blancos que habían pertenecido a la AFL y la CIO, reclamaba empleo federal permanente para los afroamericanos, y más presencia de dirigentes sindicales negros.

Los dirigentes de CIO y la AFL calificaron a la NNCL como un "*frente comunista*", con lo cual la NNCL abandonada por sus pares, reprimida y perseguida desapareció en 1955. La AFL y la CIO, que comenzaban a unirse en la AFL- CIO, expulsaron a casi un millón de sus propios miembros en el esfuerzo por librarse de la influencia "*comunista*". La NAACP hizo una purga similar y no dudó en expulsar a uno de sus fundadores, WEB DuBois. Pero a pesar de la capitulación de sus dirigentes, los afroamericanos se abrían paso, conquistaban espacios gracias a sus luchas, a sus sacrificios, tenacidad y esfuerzos individuales en todas las áreas, ciencia, espectáculos, trabajo, educación, incluso en el mundo del deporte: boxeadores, jugadores de béisbol, baloncesto y atletas de pista.

Todos esos triunfos eran parciales, aparecían como pequeñas concesiones al reclamo de la comunidad afroamericana, sin que cambiara de fondo la cuestión. Tanto el régimen Jim Crow como la segregación y el racismo se consolidaban y fortalecían con el Macartismo, lo cual empujó a los líderes religiosos a apoyar las rebeliones de los trabajadores y campesinos negros. La iglesia era prácticamente el último lugar en el cual los afroamericanos podían organizarse, criticar el régimen Jim Crow, y compartir las miserias y tristezas de la vida cotidiana. Los líderes negros de la iglesia negros formaban parte de una pequeña clase media alejada de las terribles condiciones que sufrían sus seguidores.

Pero en la medida en que la represión se acentuó alcanzando límites insostenibles, los afroamericanos se vieron obligados a refugiarse en las iglesias, y líderes religiosos se vieron fuertemente sometidos a la presión de los trabajadores y campesinos que eran sus feligreses. Las iglesias impulsaron la línea de la "*resistencia pacífica*" y la lucha "*no violenta*", contra la segregación. Pero esta línea se daba de bruces con la realidad de la brutal represión y violencia a la que eran sometida la comunidad afroamericana que soportaba asesinatos, tiroteos, palizas, linchamientos, en forma permanente.

Gran parte del debate acerca de cómo enfrentar al régimen Jim Crow se desarrolló alrededor de cómo enfrentar la violencia estatal de éste régimen, entre quienes postulaban la resistencia "*no violenta*" contra quienes no dudaban en empuñar las armas y organizar la autodefensa para enfrentar las bandas represión racistas del estado y del KKK. En 1953 comenzó el "*boicot*" a los autobuses de Baton Rouge, Luisiana, que comenzó cuando las autoridades desconocieron el reclamo exitoso de los líderes negros locales que habían logrado el fin de una ordenanza que imponía viajar a los negros de pie en los autobuses de la ciudad. El reclamo era que había derecho a sentarse en los autobuses, pero el fiscal general de Luisiana anuló la ordenanza porque entraba en conflicto con las leyes de segregación estatales.

Los líderes negros anunciaron un boicot, Theodore Judson Jemison, un predicador coordinó el boicot a través de la Liga de Defensa Urbana (UDL), una federación de iglesias de Baton Rouge. La lucha agrupó a miles durante el boicot de 6 días, y aunque el acuerdo logrado con el Ayuntamiento fue parcial y muy criticado por algunos sectores de afroamericanos, la acción de masas había logrado más en una semana, lo que las acciones legales de la NAACP habían logrado en años. Otro predicador Negro que un año después sería nombrado pastor de la Dexter Avenue Baptist en Montgomery, Alabama, llamado Martin Luther King, quien lanzó un movimiento similar. El estado de Alabama había prohibido de hecho la NAACP, al requerirles en 1956 una lista de todos sus miembros y bloquear sus operaciones por negarse a proporcionarla. Aunque el Tribunal Supremo de los Estados Unidos revocó la decisión, por algunos años la NAACP no pudo funcionar y las iglesias y organizaciones de base locales llenaron el vacío que dejaba la proscripción al NAACP, incluso mostrando más radicalización, energía y capacidad de movilización.

El 17 de mayo de 1954, la Corte Suprema en el caso "*Brown contra Consejo de Educación de Topeka*" llevó a cabo una sentencia judicial histórica que declaró que las leyes estatales que establecían escuelas separadas para estudiantes afroamericanos y blancos negaban la igualdad de oportunidades educativas. El fallo fue dictado de forma unánime por 9 votos a 0 por la Corte y de hecho, revocó los precedentes existentes desde "*Plessy contra Ferguson*" en 1896, que fue la base legal de la segregación racial. La sentencia abrió el camino para la integración racial y alcanzar los derechos civiles para los afroamericanos.

El fallo de la Corte Suprema cayó como una bomba entre la oligarquía racista del Sur que sintió la amenaza de este cambio en el status quo, y como reacción, los estamentos más importantes de la oligarquía sudista conformaron los Consejos de Ciudadanos Blancos, una organización racista diseñada para defender la segregación. Bajo el liderazgo de Robert B. Patterson el Consejo de Ciudadanos se formó el 11 de julio de 1954 en Indianola, Mississippi en una reunión de 100 miembros que incluyó al alcalde de la ciudad y el abogado cívico, pero luego se expandió a otros estados como Arkansas, Louisiana, Alabama y Missouri. Este movimiento de los racistas atrajo a civiles de clase media a alta, la mayoría de ellos políticos, doctores, abogados, maestros, banqueros y hombres de negocios, que pretendieron diferenciarse del KKK mostrándose como una organización no violenta, pero en realidad constituyeron un poderoso grupo de presión que empujó toda clase de extorsiones económicas, sociales y políticas para oprimir a los afroamericanos y sus seguidores.

Para 1957 la membresía en el Consejo de Ciudadanos superaba las 250.000 personas, incluía 253 Consejos y una extensión a 30 estados para formar el Consejo de Ciudadanos de América con el objetivo de preservar la segregación racial y el "*mantenimiento de los derechos de nuestros Estados para regular la salud pública, la moral, el matrimonio, la educación, la paz y el buen orden en los Estados Unidos, según la Constitución de los Estados Unidos*". El Consejo de Ciudadanos de América se jactó de contar con una junta de asesores sólida, incluyendo al Senador James O. Eastland y el Representante John Bell Williams de Mississippi, el Senador J. Strom Thurmond, el Representante L. Mendel de Carolina del Sur, el gobernador Marvin Griffin de Georgia, además de conocidos dirigentes racistas como el juez Thomas Pickens Brady, Earl Johnson, el Fiscal General del Estado Eugene Cook de Georgia, Talmadge, el gobernador Ross Barnett de Mississippi, el alcalde de Montgomery, WA Gayle, el Dr. M. Ney Williams asesor del gobernador Ross Barnett, el alcalde de Jackson Allen C. Thompson, Fielding Wright, y Griffin, entre otros. Todos ellos segregacionistas que incluso establecieron alianzas con dirigentes siempre sospechados de simpatizar con el fascismo como Rumely o Mervin K. Hart.

Los Consejos de Ciudadanos Blancos se fusionaron en la Federación de Gobierno Constitucional, y en la medida que su movimiento comenzó a moverse hacia actitudes racistas extremas, la intimidación, violencia directa, y su apoyo a la violencia ejecutada por el KKK, fueron llamados "*Klan de club de campo*" o "*Klan de la zona alta*", dado que los fondos que sostenían financieramente a la organización eran provenientes de los ricos. En febrero de 1956 Martin Luther King le escribió al presidente Dwight D. Eisenhower para pedirle que investigue la violencia del Consejo de Ciudadanos que el 16 de julio de 1956 impusieron bajo presión que la Legislatura del estado de Luisiana aprobara una ley que ordenaba la segregación racial en casi todos los aspectos de la vida pública, proyecto de ley que fue promulgado por el gobernador Earl Long el 16 de julio de 1956 y entró en vigencia el 15 de octubre de 1956.

Sin embargo el 1 de diciembre de 1955, Rosa Parks, que era activista del NAACP, rehusó levantarse de su asiento en un autobús público y fue arrestada, enjuiciada y sentenciada por conducta desordenada y violar una ley local. Pero Parks junto a Edgar Nixon habían convencido a Martin Luther King para que dirigiera el boicot de autobuses de Montgomery de 1955-1956. La Montgomery Improvement Association creada para dirigir el boicot logró mantenerlo durante 382 días, hasta que se abolió la ley local de segregación. Cuando un tribunal federal ordenó a la ciudad de Montgomery acabar con la segregación en sus autobuses, el éxito en Montgomery convirtió a King una figura nacional. Los líderes de la organización de King y el reverendo Ralph Abernathy, se unieron a otros líderes y conformaron en 1957 la Conferencia del Liderazgo Cristiano del Sur (en inglés, Southern Christian Leadership Conference SCLC). La SCLC ofreció entrenamiento y otro tipo de asistencia contra la segregación, haciendo la no-violencia su pilar central y su método principal para enfrentarse al racismo. En esto surgió una controversia con otro movimiento poderoso que surgió en 1952: la Nación del Islam. Ésta contaba entre sus principales dirigentes a un afroamericano recientemente salido de la cárcel: Malcolm Little Norton, quien cambió su nombre a Malcom X. Este movimiento impulsó también un programa de una especie de "*nacionalismo negro*", polemizaba con King y su método "*no-violento*" y reivindicaba métodos más radicalizados

e intransigentes para la lucha contra los segregacionistas. Uno de los eventos más importantes del Movimiento por los derechos civiles fue el de los “9 de Little Rock” cuando nueve estudiantes de Little Rock, Arkansas el 4 de septiembre de 1957 fueron a clase al Little Rock Central High School, fueron seguidos por multitudes bajo amenazas de linchamiento, y el gobernador de Arkansas, Orval Faubus llamó a la Guardia Nacional de Arkansas el 4 de septiembre, para evitar que pudieran asistir al instituto.

La orden de Faubus lo enfrentó al presidente Dwight D. Eisenhower, que estaba determinado a cumplir las órdenes de los tribunales federales. Eisenhower, aun cuando no le entusiasmara mucho la idea de acabar con la segregación en las escuelas públicas, ordenó a la Guardia Nacional desplegada por el gobernador que volviera a sus cuarteles, y desplegó elementos de la 101ª División Aerotransportada del Ejército en Little Rock, para proteger a los estudiantes que pudieron asistir al instituto. La actitud de Eisenhower no tenía mucho que ver con la defensa de los Derechos Civiles, sino que buscaba ayudar a los racistas blancos que sufrían la posibilidad de una grave derrota como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: *“Eisenhower sólo despachó las tropas a Little Rock ante la insistencia del Alcalde, dado que la comunidad negra era un campo armado preparado para sacrificar al testarudo klan”* (32) Los estudiantes entraron aunque para poder ingresar, debieron pasar por una muralla de blancos insultándolos y escupiéndoles que los hostigaron todo el año.

A fines de la década del '50 comenzó una oleada de ocupaciones impulsadas por el movimiento estudiantil y la juventud. Los estudiantes de Greensboro, Carolina del Norte, Nashville, Tennessee y Atlanta, empezaron a “ocupar” los negocios a la hora de la comida, sentándose negros y blancos juntos en protesta por la segregación. Esto muchas veces terminaba en brutales desalojos, pero el éxito de las ocupaciones en Greensboro se extendió por todo el sur del país, y hacia comienzos de los '60s se habían propagado a cada estado sureño. Incluso habían llegado a Nevada, Illinois y Ohio, en parques, playas, librerías, cines, museos y otros espacios públicos. Los activistas que dirigieron estas ocupaciones formaron en 1960 el Comité Coordinador Estudiantil No-violento (en inglés, Student Nonviolent Coordinating Committee, SNCC), convocados por Ella Baker, un activista de trayectoria. La SNCC se fijó la tarea de poner fin al régimen Jim Crow por una vía pacífica, pero los golpes de la realidad la convirtieron en la más radical de todas las organizaciones de derechos civiles.

El SNCC lanzó los “viajes por la libertad” (en inglés, “Freedom Rides”) que consistían en viajes por autobús hasta el sur profundo, para terminar con la segregación. Los miembros del SNCC estaban en las primeras filas de la lucha, iban al sur profundo para registrar votantes y desafiar a los gobernadores Jim Crow, la policía y el KKK. En 1961, la experiencia política de la organización en la lucha y con el Partido Demócrata, produjo un profundo cambio ideológico entre los activistas del SNCC quienes comenzaron a organizar grupos de estudio sobre el marxismo, y las luchas de liberación africanas. Los “Viajes por la libertad”, resultaban una misión extremadamente peligrosa, sufrían atentados con bombas incendiarias, ataques, bloqueos y golpes brutales. Los activistas cuando eran llevados a la cárcel, también eran maltratados, amontonados en celdas sucias y pequeñas. En Mississippi, Edgar Mevers activista de la NAACP, fue asesinado. Muchas de las protestas terminaban con graves tumultos y enfrentamientos, que provocaban muertos y heridos. En Mississippi, James Meredith demandó exitosamente en 1962 a la Universidad de Mississippi para que le permitiera estudiar allí, pero el gobernador del estado, Ross R. Barnett, bloqueó su admisión a la Universidad, proclamando que *“ninguna escuela será integrada en Mississippi mientras yo sea gobernador.”* Meredith tuvo que ser acompañado por tropas del ejército de los Estados Unidos para poder entrar al campus el 30 de septiembre de 1962, pero estallaron graves disturbios con muertos y heridos. En noviembre del 1961 las detenciones masivas de estudiantes locales de secundaria y universitarios provocaron una gran movilización y la formación del Movimiento de Albany, con representación del SCLC, de SNCC, la NAACP y activistas locales de la iglesia que obtuvo logros significativos en los años siguientes.

La campaña continuó en Birmingham en 1963, al principio enfocada en la desegregación de los comercios del centro de Birmingham, que incluyó ocupaciones de edificios, protestas en iglesias locales y una marcha al edificio del condado. La ciudad consiguió una orden judicial para prohibir todas estas protestas, y King fue arrestado. King, escribió el 16 de abril de 1962 la *“Carta desde la cárcel de Birmingham”*, y los partidarios de los derechos civiles ejercieron presión sobre la administración de Kennedy para que mejorara las condiciones de detención del reverendo. Se le permitió entonces a King llamar a su esposa que se recuperaba en casa después del nacimiento de su cuarto niño. King fue liberado el 19 de abril, y la campaña empezó a movilizar a estudiantes de secundaria y a niños en las manifestaciones.

El 2 de mayo de 1963 más de mil estudiantes salieron de las escuelas para unirse a las manifestaciones que serían conocidas como la Cruzada de los Niños. Pero la respuesta de las autoridades fue brutal, los buses escolares fueron usados para llevarlos a prisión, más de seiscientos terminaron detenidos en cárcel, los atacaron con agua disparada por mangueras de bomberos, y perros policía, lo cual se vio en todo el país porque la represión fue tomada por las cámaras de televisión y transmitida en todos los estados. El país se horrorizó con las escenas de los chorros de agua de las mangueras de bomberos golpeando a niños y lanzándolos por los aires o los perros que atacaban a escolares indefensos. La presión quebró la represión y ante una nueva movilización el 5 de mayo los bomberos y policías desobedecieron las órdenes de las autoridades, y dejaron pasar la movilización.

La amplia difusión del ultraje público en Birmingham, forzó a la administración Kennedy a intervenir con mayor decisión en las negociaciones entre la comunidad de empresarios blancos y el SCLC. El 10 de mayo, las partes enfrentadas anunciaron un acuerdo para terminar con la segregación en los restaurantes y otras instalaciones del centro de la ciudad, crear un comité para eliminar prácticas de empleo discriminatorias, liberar a manifestantes encarcelados y establecer mecanismos permanentes de comunicación entre los líderes negros y blancos. La reacción actuó violentamente contra el acuerdo, estallaron bombas contra la sede del SCLC, y 4 meses más adelante, el KKK atacó con bombas la Iglesia Bautista de la calle 16, matando 4 muchachas. En Alabama, el 11 junio de 1963, el gobernador George Wallace intentó bloquear la integración racial en la Universidad de Alabama lo que obligó a JFK a enviar fuerzas federales para permitir la inscripción de 2 estudiantes negros.

En la medida que la política de las organizaciones que promovían la *"no-violencia"* se enfrentaba a una represión cada vez mayor, crecían las corrientes que llamaban a defenderse y reivindicaban la violencia para imponer los reclamos. La Nación del Islam liderada por Malcolm X, llamó a la defensa propia *"por cualquier medio necesario"*, lo que hizo dirigentes demócratas y republicanos acusar a Malcolm X de *"racista negro"* y del llamado *"racismo a la inversa"*. Pero a pesar de las campañas contra ellos, la corriente de Malcolm X se hacía cada vez más poderosa, había pasado de 500 miembros en 1952, a 25.000 en 1963. El boxeador Cassius Clay se unió a ellos, y cambió su nombre a Muhammad Alí. La Nación del Islam estaba impactada también por el desarrollo de las revoluciones triunfantes en el África, que eran una fuente de inspiración, para 1960, unos 17 países africanos habían obtenido la independencia de las potencias europeas.

Es decir, todo el proceso de lucha de los afroamericanos de esos años eran parte de un proceso mundial más amplio de lucha de los negros y los países africanos que lograba triunfos democráticos impensados años antes para esas débiles y pobres naciones que habían sufrido durante siglos el yugo imperialista. Malcolm X visitó África en 3 ocasiones, habló en periódicos, radio y la televisión en diversos países, y se reunió con jefes de Estado y otros dirigentes como Gamal Abdel Nasser de Egipto, Ahmed Sékou Touré de Guinea y Kenneth Kaunda del Congreso Nacional Africano.

Philip Randolph, Bayard Rustin y otros activistas que habían planeado una marcha sobre Washington por la eliminación de la discriminación de empleo en 1941, y ahora planeaban la Segunda Marcha sobre Washington por el Empleo y la Libertad, que propusieron inicialmente para 1962. La Administración Kennedy presionó mucho a los organizadores para que esperaran las nuevas leyes y no realizaran la marcha. El 19 de junio de 1963, JFK presentó al Congreso el proyecto de Ley de Derechos Civiles, pero el 28 de agosto de 1963 las organizaciones por los derechos civiles, el ala más progresista del movimiento sindical de los trabajadores, organizaciones de mujeres, y políticas decidieron realizar la marcha.

Esta acción del 28 de agosto fue un punto muy importante para el Movimiento por los Derechos Civiles, y pasó a la historia por el discurso de Martin Luther King, *"Tengo un sueño"*. Existían dentro del movimiento enormes divergencias y discrepancias sobre el programa de la marcha, la Administración Kennedy quería que fuera de apoyo a su proyecto de Ley. El Partido Demócrata pretendía que la movilización no fuera independiente, y presionó con una política que dividía el Movimiento por los Derechos Civiles, entre quienes apoyaban el Proyecto de JFK, y quienes no. Malcolm X, decidió no apoyar la marcha. La NAACP quería que fuera un apoyo al proyecto de derechos civiles que había sido introducido por la Administración Kennedy, mientras que Martin L. King y la Conferencia Sur de Liderazgo Cristiano querían acentuar los reclamos por los temas económicos y de derechos civiles, en forma independiente a JFK.

La NSCC y otras organizaciones la consideraban una marcha opositora a JFK, que condenaba su pasividad y la falta de apoyo hacia los derechos civiles de los afroamericanos. Finalmente todas las corrientes políticas y sociales que conformaban el Movimiento por los Derechos Civiles acordaron 6 puntos para la marcha: "*leyes significativas de derechos civiles; un programa de empleo federal masivo; por pleno empleo justo; vivienda decente, ejercicio del derecho al voto; y educación integrada adecuada.*" El 28 de agosto, más de 2.000 autobuses, 21 trenes especiales, 10 aviones fletados e incontables vehículos permitieron una movilización de 300.000 personas, que sumaban el reclamo de los Derechos Civiles a las protestas contra la Guerra de Vietnam. Artistas muy importantes participaron, como el cantante Bob Dylan que interpretó varias canciones, acompañado de la cantante de folk Joan Baez.

Tras la marcha, King y otros líderes de los derechos civiles se reunieron con el presidente Kennedy en la Casa Blanca, quien se comprometió a sancionar la Ley sobre los derechos civiles. La enorme movilización de Washington, coronó décadas de lucha de la raza negra, que estaba a punto de lograr un triunfo histórico. Su movilización obligó a los Partidos Demócrata y Republicano a votar contra la segregación, que 80 años atrás esos mismos partidos habían acordado. Ahora la movilización y lucha barría con los vestigios del Compromiso de 1877, leyes y acuerdos que consolidaron la segregación del régimen Jim Crow.

Pero Kennedy no pudo ser anunciar la ley dado que el 22 de noviembre de 1963 fue asesinado en Dallas, Texas. El 8 de marzo de 1964, Malcolm X anunció públicamente su ruptura con la Nación del Islam, para coordinar y trabajar con otros líderes de derechos civiles y fundó la Organización de la Unidad Afroamericana, y el 20 de junio de 1964, los activistas de la SNCC y SCLC lanzaron la campaña del "*Verano de la Libertad en Mississippi*" buscando establecer Escuelas Libres, centros comunitarios y otras iniciativas para ayudar a la población local afroamericana y registrar la mayor cantidad de votantes negros como sea posible. Mississippi era el estado sureño más abiertamente racista, donde los Consejos Ciudadanos Blancos organizaciones racistas de empresarios, KKK y funcionarios, controlaban el estado. Allí surgió el Partido Democrático de la Libertad de Mississippi (MFDP) que desafió a la delegación estatal blanca y segregacionista en la Convención Nacional Demócrata de 1964, reclamando los asientos correspondientes a los delegados de Mississippi dado que en la elección de la delegación de Mississippi oficial se habían violado todas las reglas excluyendo a los afroamericanos a votar en las primarias y participar en el recinto y comités electorales del condado y la convención estatal.

La conducción del Partido Demócrata impulsó un acuerdo entre ambos sectores pero los delegados de MFDP se negaron a aceptarlo porque significaba validar un proceso en el cual se habían negado a negros su derecho constitucional para votar y participar en el proceso político. Gobernaba Mississippi la Administración Demócrata del gobernador Ross Barnett, sobre el estado más pobre del país, con una enorme población afroamericana viviendo en zonas rurales en terribles condiciones, y con constante temor por el terrorismo que sufrían a manos del KKK y los Consejos de Ciudadanos Blancos.

Pocas semanas después los racistas habían matado a varios activistas y residentes negros locales, habían bombardeado las oficinas de los trabajadores de derechos civiles e incendiado varias iglesias negras relacionadas con el proyecto. Durante ese verano, al menos 38 trabajadores de los derechos civiles fueron fusilados, y tres de ellos, James Chaney, Michael Schwerner y Andrew Goodman, asesinados y enterrados por el KKK. Aunque las autoridades del lugar quisieron encubrir los hechos, seis semanas más tarde los cadáveres fueron hallados producto de la gran movilización y la indignación que provocaron los hechos. Aun así los asesinos no fueron condenados. Esta lucha quedó grabada a fuego en la película "*Mississippi en llamas*" (en inglés, "*Mississippi Burning*") protagonizada por Gene Hackman, y Willem Dafoe.

Finalmente, el 2 de julio de 1964 se promulgó La Ley de Derechos Civiles (en inglés, Civil Rights Act of 1964) una legislación histórica que impulsó la Administración de Lyndon B. Johnson, sucesor de Kennedy. La Ley eliminó los requisitos de registro de votantes y la segregación racial en las escuelas, y lugares públicos. Se prohibió la discriminación en los centros públicos, en el gobierno, y en el empleo, invalidando las leyes de Jim Crow, con lo cual a segregación pasó a ser ilegal. En 1965 se aprobó la Ley de Derecho al Voto (en inglés, Voting Rights Act), que prohibió las prácticas discriminatorias en el derecho al voto a los afroamericanos, exactamente un siglo después del asesinato de Abraham Lincoln, del fin de la Guerra de Secesión, y de la promulgación de la XV Enmienda.

A pesar de estos triunfos históricos enormes la lucha contra la represión y persecución continuó, hubo un aserie de motines y disturbios muy importantes en Harlem en 1964, en Watts, Los Ángeles en 1965, en Chicago el levantamiento de División Street de 1966, en Newark en 1967, y el más importante de todos, el levantamiento de Detroit que se inició el 23 de julio de 1967, duró 5 días y dejó un saldo de 43 muertos, 1.189 heridos, más de 7.200 arrestos, y más de 2.000 edificios destruidos. Los líderes más importantes de la lucha de los afroamericanos fueron perseguidos, se convirtieron en objetivos del FBI, sufrieron la intervención de sus llamadas telefónicas privadas, recibieron cartas falsas, amenazas, y coacciones de todo tipo.

Dos líderes de los más importantes fueron asesinados en los '60: El 21 de febrero de 1965 fue asesinado Malcolm X en Nueva York, y el 4 de abril de 1968, Martin Luther King en Memphis, Tennessee. Cada año, se celebra el cumpleaños de Martin Luther King, en el cual, tanto políticos como funcionarios del país alaban a King como un héroe. Pero lo que no dicen en sus actos de homenaje a King, es lo que King pensaba en el último tramo de su vida como militante, y luchador por los derechos civiles. Hacia los últimos años de su vida, King fue radicalizándose y llevando sus posturas cada vez más hacia la izquierda. De apoyar y sembrar expectativas en el Partido Demócrata, King pasó a denunciar públicamente al gobierno demócrata de Lyndon Johnson.

De trabajar en común con el Partido Demócrata, King comenzó a virar sus posiciones hacia construir una organización independiente. La experiencia política y de lucha, llevó a King a radicalizar sus posturas y alejarse del Partido Demócrata. En la iglesia Riverside de Harlem, King habló sobre la guerra de Vietnam e hizo oficial su ruptura con el Partido Demócrata: "*El mayor proveedor de violencia en el mundo es hoy: Mi propio gobierno*". Periódicos como el New York Times y el Washington Post, que lo habían apoyado, empezaron a atacarlo. King comenzó a impulsar un movimiento por la justicia social, independiente de los Partidos Demócrata y Republicano, que tuviera fuerza en los sindicatos.

De hecho, cuando fue asesinado, estaba en Memphis apoyando la huelga de los trabajadores recolectores de residuos, e impulsando una huelga general. Con la noticia de su muerte, los disturbios estallaron en todo el país, abarcando más de 125 ciudades, y para frenarlos, el presidente Lyndon Johnson desplegó 73.000 soldados del Ejército y 50.000 de la Guardia Nacional, el mayor despliegue interno de las fuerzas militares desde la Guerra Civil. También Malcolm X radicalizó su discurso en los últimos años, y viró lentamente desde el nacionalismo negro y la religión, a una mirada más vinculada a los movimientos sociales.

Tanto Malcolm X como King se enfrentaron en sus últimos años a 2 contradicciones: La primera, es que aunque el programa que levantaron en los últimos años era de tinte socialdemócrata, reformista, para llevarlo a cabo era necesaria una revolución en el país. La segunda, es que en la medida en que giraban a la izquierda y se alejaban del Partido Demócrata, se encontraban con que las organizaciones de izquierda del país, apoyaban al Partido Demócrata. Es decir, se encontraron en términos históricos en una encerrona, tanto en el terreno político como organizativo.

En 1966 surgió el Partido Pantera Negra (en inglés Black Panther Party) en Oakland, California, impulsado por los dirigentes Huey P. Newton y Bobby Seale, e influidos por los pensamientos de Malcolm X., como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: "*El Partido de las Panteras Negras se formó como resultado directo de la brutalidad policial en los guettos del Norte y el Oeste. El reclamo más necesario de la comunidad negra era por la autodefensa...Las Panteras eran fuertemente influenciadas por la persistencia revolucionaria de Malcolm X y por su consigna "Por todos los medios necesarios"...pronto se transformaron en una organización abiertamente revolucionaria, por la autodefensa de la comunidad negra. Su hogar fue el guetto y su propósito, la protección de la gente negra*". (33)

El FBI y las fuerzas represivas los declararon enemigo público número uno, fueron investigados, infiltrados, reprimidos y asesinados, como lo explican Richard Fraser y Tom Boot: "*La historia de las Panteras Negras es de flameante coraje, de desafío contra el sistema, y lealtad a la clase obrera y los pobres de la comunidad negra. Los héroes y heroínas Panteras llenan las páginas de la historia negra y por largo tiempo serán recordados...Pero durante su breve existencia ellos fueron gloriosamente anticapitalistas, internacionalistas, integracionistas y crecientemente anti- machistas...*" (34)



La histórica lucha de los afroamericanos había logrado derribar el régimen Jim Crow. Desaparecieron esos horribles estados semi- fascistas del sur de los Estados Unidos gobernados por supremacistas, basados en la segregación racial, la policía y fuerzas de represión, los Consejos de Ciudadanos Blancos, y las organizaciones paramilitares de ultraderecha como el Ku Kux Klan, otrora poderosas, pasaron a ser absolutamente marginales. La desaparición del régimen Jim Crow fue el producto de un enorme proceso revolucionario que lo liquidó. Pero el proceso revolucionario que motorizaron los afroamericanos no se detuvo allí, continuo desarrollando nuevos movimientos.

Surgió el movimiento contra la guerra, el de la juventud, el de la mujer, las minorías raciales y sexuales, y siguió impactando contra las instituciones bonapartistas y reaccionarias del estado. La revolución iniciada con el movimiento de los Derechos Civiles hizo trizas al Klan. Cuando la Administración Bush llevaba a cabo su brutal política racista en Nueva Orleans tras el paso del huracán Katrina, no hacía más que convocar a los viejos fantasmas de la revolución que surcó Estados Unidos en los '60. Pero ahora la administración Bush no enfrentaba sólo a los fantasmas derivados de la revolución afroamericana de los '60, sino que despertaba a otro fantasma: El de la movilización contra la guerra, un fantasma que no había aparecido desde Vietnam. La lucha contra la guerra de Irak, y sus analogías con el movimiento contra la guerra de Vietnam, son parte del desarrollo del próximo capítulo.

## NOTAS

(1) BBC world, 2 de marzo de 2006

(2) Larry Bradshaw y Lorrie Beth Slonsky. *"En todas partes, las fuerzas oficiales de socorro fueron insensibles, ineptas y racistas"* Rebelión 13-09-2005

(3) Joseph R. Chenelly *"Las tropas comienzan las operaciones de combate en Nueva Orleans para luchar contra "insurgentes"* **Army Times 4 de Septiembre del 2005**

(4), (5) Jeremy Scahill *"Blackwater Down"* The Nation 10 de Octubre 2005

(6) Richar Fraser & Tom Boot. *"Dialecticas de la Liberación Negra"*. Integración Revolucionaria: Un análisis Marxista de la liberación Afroamericana. Richar Fraser y Tom Boot. Red Letter Press 2004

(7) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980

(8) George Novack. *"La Esclavitud Negra en EE.UU"* New International, Octubre 1939

(9) Isabel Soto Mayedo. *"Comercio de esclavos y monopolios negreros en el Caribe"*

(10) George Novack. *"La Esclavitud Negra en EE.UU"* New International, Octubre 1939

(11) y (12) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980

(13) y (14) George Novack. *"La Esclavitud Negra en EE.UU"* New International, Octubre 1939

(15) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980

(16) George Novack. *"La Esclavitud Negra en EE.UU"* New International, Octubre 1939

(17) Isabel Soto Mayedo. *"Comercio de esclavos y monopolios negreros en el Caribe"*

(18) Karl Marx. *"A Abraham Lincoln, Presidente de los Estados Unidos de América"* Marxists Internet Archive, 2001.

(19) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980

(20) *"Definimos como Forma de Acumulación a las empresas que utiliza la clase capitalista para acumular capital en un período dado"*. Daniel Campos. El Fin de las Multinacionales, Capítulo III "1929 y 2007".

(21), (22) y (23) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980

(24) Karl Marx. El Capital Tomo I

- (25) George Novack. *"La Esclavitud Negra en EE.UU"* New International, Octubre 1939
- (26) Ferdinand Lundberg *"Las 60 familias de Estados Unidos"* 1937
- (27) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980
- (28) (29) (30) Richar Fraser & Tom Boot. *"Dialecticas de la Liberación Negra"*. Integración Revolucionaria: Un análisis Marxista de la liberación Afroamericana. Richar Fraser y Tom Boot. Red Letter Press 2004
- (31) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980
- 
- (32), (33) y (34) Tom Boot. *"Dialecticas de la Liberación Negra"*. *"La proxima Revolucion Sureña"*. Integración Revolucionaria: Un análisis Marxista de la liberación Afroamericana. Richar Fraser y Tom Boot. Red Letter Press 2004





## **La revolución norteamericana del siglo XXI**

Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo

### **Capítulo VI**

### **Vietnam**





## Capítulo VI

# Vietnam

***“Vietnam muestra la verdadera ignorancia de los que controlan la estructura de poder estadounidense...muestra su ignorancia, su ceguera, su falta de previsión y su retrospectiva, y su completa derrota en Vietnam del Sur es solo cuestión de tiempo”***

**Malcom X, 1964**

Si la popularidad de la Administración Bush estaba en descenso, tras los acontecimientos sucedidos por el paso del huracán Katrina la popularidad de la Administración Bush empezó un proceso de caída en picada. A principios del año 2005, la Administración Bush gozaba aún de alta popularidad que le había otorgado el respaldo electoral del año 2004 cuando obtuvo absoluta mayoría en las elecciones parlamentarias y la mayor votación de la historia hasta ese momento. Pero a mediados del mismo año, todas las encuestas le daban márgenes de popularidad en descenso, con altos índices de desaprobación de su gestión frente a lo ocurrido en Nueva Orleans. A ese fenómeno de rechazo y desaprobación a la política abiertamente racista de la Administración Bush en Katrina, comenzaba también un lento y sostenido rechazo a la Guerra de Irak, con múltiples expresiones.

Las primeras crisis en la Administración Bush afectaban a Donald Rumsfeld, y a los altos mandos del Pentágono, pero si hablamos de la crisis del Pentágono, hablamos de una institución fundamental del estado norteamericano que no existió siempre en la historia del país como la conocemos hoy. De hecho, la actual estructura de las Fuerzas Armadas comenzó a desarrollarse alrededor de la 2da Guerra Mundial, y en una coyuntura especial, el final de la II Guerra mundial en que el mundo capitalista se encontraba en ruinas y presentaba un panorama de devastación: Todos los viejos imperialismos que habían dominado el mundo capitalista por siglos se encontraban en estado de destrucción. Para cuando terminó la 2da Guerra Mundial Inglaterra, Francia, Alemania, España, Holanda, Portugal, Bélgica, entre otras naciones que habían sido naciones capitalistas imperialistas importantes, estaban completamente en ruinas.

La actual estructura de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos nació en este contexto. El Pentágono es el producto del panorama de colosal desarrollo de las fuerzas productivas que Estados Unidos presentaba al en contrate con la devastación y destrucción que lo rodeaba. Para el final de la II Guerra EE.UU constituía un tercio de todas las operaciones de exportación del mundo capitalista, tenía en su poder dos tercios de todas las reservas de oro existentes, y era productor del 50% de todas las mercaderías en el mercado mundial. EE.UU tomó a partir de allí el mando de la economía mundial, lo cual se concretó con la implementación del Plan Marshall que produjo un cambio en el capitalismo: las Multinacionales modernas desplazaron a los Monopolios del centro de la economía mundial.

El Plan Marshall, la asistencia económica a Europa, por parte de EE.UU establecido tras la 2da guerra mundial no fue una medida desinteresada, sino que con ella EE.UU buscó extender sus monopolios y financiar las bases militares en el exterior para consolidar su dominio mundial. Los monopolios de EE.UU, aprovecharon el formidable negocio de la reconstrucción capitalista de Europa para exportar masivamente sus mercaderías, utilizando la reactivación económica de Europa como cabecera de puente para su expansión mundial. Es decir, con el aporte del estado norteamericano a Europa, los monopolios de EE.UU se transformaron en Multinacionales. Un buen ejemplo es el monopolio productor de automóviles Ford, de Estados Unidos, quien creó ubzbrhmgfna organización en toda Europa ya en 1967.

¿Qué diferencias hay entre las Multinacionales y los Monopolios? Como vimos los Monopolios son empresas surgidas a partir de 1860 llamadas cártels y trusts, sindicatos o ligas de empresas que dominan una rama de la producción en un país. En cambio las Multinacionales no limitan su dominio de una rama a un país, sino que lo hacen a escala mundial. Las Multinacionales no son una liga de empresas como lo eran los monopolios sino que son una única empresa que domina una rama a escala mundial, con lo cual significaron un salto cualitativo en el proceso de monopolización del capitalismo. Al constituirse como una empresa que domina ramas de la producción, comercio y finanzas a escala mundial, se convirtieron en una forma superior de acumulación, que contuvo y superó a los monopolios.

La mutación de los monopolios en modernas multinacionales, es el cambio fundamental, estructural, en el terreno productivo, de la división internacional del trabajo y del comercio, que se desarrolla en el capitalismo. Así el sistema capitalista adoptó la fisonomía que hoy le conocemos. Como lo señaló Nahuel Moreno: *"...El hecho que les quiero señalar es el surgimiento de las trasnacionales... Este es un fenómeno nuevo. Hasta la 2da guerra mundial ningún monopolio tenía sucursales...con la excepción de las compañías petroleras... es decir son empresas que tienen diez, veinte empresas en países distintos y todas coordinadas trabajando en común"* (1) Tras la gran conflagración de la 2da guerra mundial, EE.UU impuso sus monopolios globalmente, con lo cual corporaciones monopólicas como General Electric, Ford, Coca Cola, etc, que habían logrado dominar una rama de la producción en EE.UU, se transformaron en multinacionales.

Cuando estalló la crisis de Wall Street de 1929, se constituyó una Comisión de investigación sobre los hechos sucedidos entre los bancos y el sistema financiero en enero de 1933, encabezada por Ferdinand Pecora que era asistente del fiscal de distrito del condado de Nueva York. En esa investigación Pecora denunció el rol del City National Bank (actual Citibank). El testimonio del poderoso banquero JP Morgen Jr. provocó un repudio y protestas públicas porque admitió que él y muchos de sus compañeros no había pagado ningún impuesto sobre la renta entre 1931 y 1932. El mundo había salido de la Primera Guerra Mundial y en todo este periodo el dominio de los monopolios estaba concentrado en el conglomerado de empresas del grupo Morgan como lo describe Nomi Prins: *"...La Banca Morgan había sido el financiador preeminente, al nivel de un 75% de la financiación privada, en la Primera Guerra Mundial, y estaba muy estrechamente vinculada a Woodrow Wilson y al Secretario del Tesoro de la época. Estaba muy involucrada en las decisiones que Washington tomó para la financiación del esfuerzo de guerra mediante bonos del Estado destinados a recaudar fondos adicionales, etc"* (2)

Entre la 1era y la 2da Guerra Mundial se produjo una transición del dominio del conglomerado Morgan al dominio del conglomerado Rockefeller, como lo afirma Nomi Prins: *"...Pero en el momento en que se desata la Segunda Guerra Mundial, Chase –un banco de Rockefeller–, dado que su presidente Winthrop Aldrich era amigo de Roosevelt, presionó para retirarle la financiación de la guerra a la Banca Morgan...Así pues, la operación de los bonos de guerra, y de los Liberty Bonds, estuvo dirigida por Aldrich y el National City Bank..."* (3) Entre fines del

siglo XIX y principios del XX hasta la 1era guerra, fue el grupo Morgan el que más influencia tuvo sobre los gobiernos del país, pero tras la 1era Guerra con el surgimiento y predominio de las multinacionales el peso e influencia fue inclinándose hacia el grupo Chase de Rockefeller quienes establecen profundas relaciones con el gobierno de Franklin Delano Roosevelt, de Truman y de Eisenhower. La balanza se inclinó hacia el Chase y el National City. Todo el orden político y económico de posguerra fue establecido alrededor de este predominio, como lo afirma Nomi Prins: *“Tras la Segunda Guerra Mundial, cuando Truman era presidente de EE.UU. y el Banco Mundial acaba de ser creado con los acuerdos de Bretton Woods, junto con el Fondo Monetario Internacional y otras instituciones, hubo un personaje llamado John McCloy que había sido Secretario de Defensa Adjunto bajo FDR, y que también había sido abogado privado y había trabajado junto a los Rockefeller, primero con Nelson Rockefeller y posteriormente con David Rockefeller. Tras la Segunda Guerra Mundial, le ofrecieron convertirse en el segundo presidente del Banco Mundial. Aceptó la propuesta, con una condición: que Wall Street fuera el motor de distribución de los bonos que iban a financiar muchas de las iniciativas del Banco Mundial. Así pues, pidió algo que estaba al margen de la legislación, tras las conversaciones que mantuvo con el Secretario del Tesoro de Truman, en el sentido de que Wall Street fuera realmente la parte decisoria respecto a qué países apoyaría el Banco Mundial. Estos países eran países capitalistas y a medida que se entraba en la Guerra Fría los países capitalistas obtuvieron mejores ofertas. El gobierno de Eisenhower financiaría los países que estaban más alineados con las ideas de John McCloy, que se convirtió más tarde en presidente del Chase, y con las de otros banqueros de la época” (4)*

Tras la 2da Guerra Mundial y a partir del periodo 1945/47 las multinacionales se extendieron globalmente, imponiendo metas de producción y comercialización, contando a su favor el hecho de disponer de un inmenso mercado mundial sin límites, y sin competencia, porque los monopolios de los demás países imperialistas estaban destrozados tras la 2da guerra mundial. El régimen político de Estados Unidos comenzó a expresar el ascenso y dominio de la economía capitalista mundial por parte del estado norteamericano. Al transformarse en la nueva primera potencia imperialista del mundo capitalista, Estados Unidos comenzó a sufrir cambios en el régimen político del país producto del surgimiento de instituciones como el Pentágono, y la CIA, toda una serie de nuevas instituciones que hasta ese momento no existían en el régimen político.

El advenimiento de estas instituciones transformó el régimen político en uno mucho más antidemocrático que el surgido de la I y II Revolución norteamericana. Como afirma Novack: *“Una democracia representativa es ajena a las tendencias económicas del capitalismo de las corporaciones. El advenimiento del dominio monopolista, no sólo detuvo la extensión de nuevas libertades, sino también significó la contracción de los derechos ya adquiridos por el pueblo. El imperialismo acentúa la contradicción...entre la coexistencia del poder, el ansia de beneficios y la propiedad de los capitalistas dominantes y la democracia política. Alimenta inevitablemente fuerzas y tendencias antidemocráticas por la alta centralización del mando, requerida por las operaciones del gran capital tanto en la producción como en la vida política” (5)*

La aparición de los horrorosos regímenes políticos como el nazi o el fascista en naciones capitalistas avanzadas como Italia o Alemania ponía en peligro la vida de millones de personas, y tuvo su expresión en todos los regímenes políticos del mundo. En la URSS, se estableció un régimen totalitario que deportaba disidentes y establecía campos de concentración con millones de opositores. En EE.UU en la medida en que la creciente presencia de los monopolios y la clase social de los magnates había transformado el estado dándole un carácter crecientemente imperialista, en el régimen político aparecieron instituciones de creciente corte bonapartista o totalitarias como el Pentágono, la CIA o el FBI. Estas instituciones son opuestas a las instituciones del régimen democrático burgués, que expresan otra etapa diferente del desarrollo capitalista del país.

Con el surgimiento del Pentágono, la CIA y el FBI, y la entrada del país en la 1era Guerra y 2da Guerra mundial, además del creciente intervencionismo militar en otros países como México, Haití, Filipinas, República Dominicana, o Cuba, iba tomando forma el estado imperialista estadounidense, que se transformó en la 1era potencia mundial. Estados Unidos pasó a dominar política, social, económica y militarmente al mundo entero. Trasladó sus multinacionales, y con ello, sus valores, su cultura, su lengua y sus sistema de vida globalmente. A mediados del siglo XX, los 5 continentes del planeta empezaron a vivir, respirar, alimentarse y llevar adelante su vida cotidiana, alrededor del sistema de vida de los EE.UU.



Tras la 2da Guerra Mundial sobrevino la denominada “*Guerra Fría*” en el terreno de la política exterior, mientras que en el terreno de la política interior se desarrolló la denominada “*Doctrina Truman*” una brutal caza de brujas y persecución a miles de ciudadanos estadounidenses periodistas, trabajadores, artistas, intelectuales, y militares. Ambas doctrinas tenían como denominador común la declaración de que la Unión Soviética era una amenaza inminente para la seguridad del país. Truman promulgó la Orden Ejecutiva 9835 de 1947, que inició un programa de investigación de funcionarios del gobierno, y el presidente del Subcomité Permanente de Investigaciones del Senado, Joseph McCarthy desencadenó un extendido proceso de delaciones, acusaciones infundadas, denuncias, interrogatorios, procesos irregulares y listas negras con acusaciones de ser comunistas, deslealtad, subversión o traición a la patria que se desarrollaron entre 1950 y 1956.

El contexto político de los ataques del macartismo eran los enormes procesos revolucionarios sucedidos entre las guerras mundiales, que habían dado origen a la Unión Soviética, habían posibilitado que en la mitad de Europa tras la 2da Guerra Mundial fuera expropiada la burguesía, también en Corea, y que en 1949 el Partido Comunista dirigido por Mao Zedong llegara al poder en China. Era el temor al avance del proceso revolucionario y del comunismo dentro del país lo que explica porque Mc Carthy lanzó una furiosa persecución dejando de lado todos los principios legales, y arrasando con los derechos civiles. Fueron acusados de colaboradores del comunismo personalidades como Alger Hiss, presidente de la Fundación Carnegie para la Paz Internacional, Ethel y Julius Rosenberg, que fueron ejecutados en 1953, o actores de Hollywood como Humprey Bogart, Charles Chaplin, o Bertolt Bretch.

La “*caza de brujas*” llevada a cabo por McCarthy dejó para siempre la palabra “*Macartismo*”, como un término para situaciones donde se persigue a los oponentes políticos y no se respetan los derechos civiles en nombre de la seguridad nacional. Muchos sectores se opusieron a McCarthy y denunciaron el proceso la “*caza de brujas*” como el destacado dramaturgo Arthur Miller que escribió la famosa obra “*Las brujas de Salem*” en 1953 o Edward R. Murrow que lo denunció en el programa televisivo *See it now*. También enfrentaron al Macartismo John Henry Faulk conductor de comedia radial y dirigente sindical de la Federación de Artistas de Televisión y Radio, así como la organización en Defensa de la I Enmienda de la Constitución, o la organización de actores que se negó a presentarse ante los tribunales de McCarthy conocida como los “*Diez de Hollywood*”. La batalla de sectores de masas terminó con el macartismo, y McCarthy fue finalmente expulsado del Comité en una moción de censura por el Senado estadounidense en 1954, por 67 votos contra 22.

El creciente desarrollo de tendencias antidemocráticas provocada por el surgimiento de las multinacionales, se expresó en el terreno del régimen político con el desarrollo de la CIA, el FBI y el Pentágono. Hasta 1941 el ejército del país era pequeño, según Novack: “...hasta 1941, el ejército profesional —aunque no la marina— era relativamente pequeño para una potencia tan poderosa. Esto ha sido totalmente transformado en el transcurso del último cuarto de siglo. Los Estados Unidos tienen ahora unas fuerzas militares de una envergadura sin precedentes, con poder de fuego suficiente para pulverizar el planeta” (6) La 2da Guerra Mundial fue la gran impulsora del crecimiento de las Fuerzas Armadas. Antes de la guerra no existía el Pentágono, ni la actividad conjunta entre el Ejército y la Marina, ni existía ningún comando que centralizara el accionar de las tropas.

Fue en la 2da Guerra que Franklin D Roosevelt y el primer ministro del Reino Unido Winston Churchill establecieron los Jefe de Estado Mayor Combinados (CCS) en 1942, un órgano militar combinado entre Estados Unidos y el Imperio Británico. El reclutamiento para la 2da Guerra Mundial fue de un fenómeno de masas con más de 18 millones de soldados y millones de familias trabajadoras que apoyaron la guerra ya sea comprando bonos del estado, aportando a sus hijos y seres queridos como soldados, o manifestándose en mítines, y concentraciones en las ciudades de despedida de las tropas que fueron multitudinarias. La cantidad de soldados muertos en la 2da guerra mundial fue de 400.000, una cifra que sólo fue superada por la Guerra de Secesión, lo que muestra que la lucha contra el horrible régimen del nazismo fue una empresa apoyada por las masas.

Esta intervención masiva en la 2da Guerra Mundial implicó una ampliación cualitativa de la producción armamentista a partir del desarrollo del Departamento de Defensa (en inglés, Department of Defense, DoD) surgido por la fusión del Departamento de la Armada y del Departamento de Guerra en 1947. DoD surge bajo la presidencia de Truman, y se constituyó un estado mayor conjunto liderado por el General Dwight D. Eisenhower, el comandante supremo de las tropas Aliadas en la 2da Guerra. Todas estas nuevas instituciones bonapartistas surgidas tras la 2da Guerra Mundial revelaron el carácter imperialista del estado norteamericano, y la crueldad de estas instituciones quedó al descubierto prácticamente en el mismo momento de su surgimiento. El Pentágono estaba en pañales cuando en 1945 Curtis LeMay, general de la Fuerza Aérea (USAF) llevo a cabo la

planificación estratégica de los raids llevados a cabo por los Superfortalezas Boeing B-29 que destruyeron ciudades enteras del país. LeMay recomendó a los pilotos volar por la noche a baja altura sobre las ciudades japonesas, para lanzar sus bombas incendiarias. El Bombardeo de Tokio de la noche del 9 al 10 de marzo de 1945, desarrollado por 334 bombarderos B-29 fue de una crueldad sin precedentes, con bombas de napalm que destruyeron un tercio de la ciudad, y causaron 100.000 muertos.

Los bombardeos atómicos de Hiroshima y Nagasaki fueron ordenados por el presidente Harry S. Truman, y fueron efectuados el 6 y el 9 de agosto de 1945, cuando el arma nuclear Little Boy fue soltada sobre Hiroshima el lunes 6 de agosto de 1945, matando a 166 000 personas en forma instantánea seguida por la detonación de la bomba Fat Man el jueves 9 de agosto sobre Nagasaki que mató a 80 000 personas y dejó un saldo de 130 000 heridos. Son los únicos bombardeos atómicos de la historia. De una crueldad sin precedentes, las víctimas, murieron por envenenamiento por radiación, leucemia, y distintas formas de cáncer atribuidos a la exposición y a la radiación liberada por las bombas. Los autores de estos crímenes de lesa humanidad fueron condecorados como "Héroes", y como consecuencias de la derrota, el Imperio nipón fue ocupado por fuerzas aliadas lideradas por los Estados Unidos, Australia, la India, el Reino Unido y Nueva Zelanda. Estas nuevas instituciones emergentes como el Pentágono y la CIA se dotaron de personal calificado para la guerra, el espionaje, y la industria militar mediante mecanismos como la "Operación Paperclip" realizada por el Servicio de Inteligencia y Militar, que concretó la incorporación de científicos de Alemania especializados en cohetes, armas químicas, armas navales y experimentación médica, mediante la cual más de 700 científicos y sus familias fueron trasladados secretamente, sin visado de entrada pues todos habían servido a la causa nazi. El cerebro de la "Operación Paperclip" fue Allen Dulles, abogado y amigo íntimo de la familia Bush, quien además de llevar a cabo la misión de ocultar la relación entre la familia Bush y la Alemania nazi, ofreció durante 1945 contratos a los científicos nazis. En septiembre de 1945 el primer grupo de 7 científicos arribó como "Empleados Especiales del Departamento de Guerra", entre ellos Wernher Von Braun, Eberhard F. M. Rees, Wilhelm Jungert y Walter Schwidetzky. La preocupación del Pentágono era reclutar expertos en aeronáutica y en combustible sintético, recuperar armamento y operativos para obtener armas nucleares nazis secretas, equipamiento y personal, o capturar tecnología aeronáutica nazi.

Fue en el periodo de ascenso de Estados Unidos, antes de la Primera Guerra Mundial que surgió el Buró Federal de Investigaciones (FBI, del inglés *Federal Bureau of Investigation*) creado el 26 de julio de 1908 a iniciativa del fiscal general Charles Bonaparte quien solicitó la contratación de detectives, e investigadores para cuestiones de derechos civiles y casos de fraude. En los años siguientes se crearon las oficinas locales del FBI en las principales ciudades del país bajo el mando de J. Edgar Hoover, quien se transformó en director del FBI en 1924, y estuvo 24 años al frente de esa institución transformándose en el funcionario más importante de su historia. El FBI es la institución encargada del espionaje y la inteligencia interior del país. Pero la institución que más expresa el creciente dominio de las Corporaciones de EE.UU sobre el capitalismo mundial es la CIA. Si el FBI hace espionaje interno, la CIA hace espionaje global.

La CIA fue creada el 18 de septiembre de 1947 por Harry Truman como agencia encargada de la recopilación, análisis y uso de la inteligencia, espionaje en el exterior, ya sea a gobiernos, corporaciones o individuos, con capacidad de llevar a cabo operaciones encubiertas y acciones paramilitares y ejercer influencia política exterior a través de su oficina operativa, la División de Actividades Especiales. La CIA tuvo como antecesora a la Oficina de Servicios Estratégicos (en inglés Office of Strategic Services, OSS) y la Oficina de Inteligencia Naval (ONI, en inglés Office of National Intelligence), que fueron denunciadas por su relación con el hampa italiana y china. Tras la 2 Guerra Mundial, el FBI y la CIA se convirtieron en agencias de la policía y las Fuerzas Armadas secreta omnipresentes, empleando a una legión de informadores y provocadores. Todas estas instituciones que surgieron en las primeras décadas del siglo XX tuvieron cobertura por leyes antidemocráticas como las leyes de Taft-Hartley, Smith y Landrum-Griffin, junto a la caza de brujas lanzada por McCarthy que afectó a las libertades democráticas contra los sindicatos, las organizaciones sociales, y los partidos de izquierda, sobre todo el Partido Socialista de los Trabajadores y el Partido Comunista. Como lo afirma Novack: "La concentración sin precedentes de poder económico, político y militar en las corporaciones gigantescas de riqueza privada y el mando exclusivo que los monopolistas buscan sobre las esferas decisivas de la vida nacional, se contraponen a la preservación y extensión de los derechos e instituciones democráticas" (7)

La CIA intentó intervenir en Cuba tras el estallido de la revolución en 1959 en defensa de los intereses de la Corporaciones norteamericanas que dominaban la economía cubana amparadas por la dictadura de Fulgencio Batista. Así lo cuenta Howard Zinn: *“En la primavera de 1960, el presidente Eisenhower dio una autorización secreta a la CÍA para que armase y entrenase a exiliados cubanos anticastristas en Guatemala para una futura invasión de Cuba Cuando John F. Kennedy comenzó su presidencia, siguió adelante con los planes y, el 17 de abril de 1961, las fuerzas entrenadas por la CÍA...llegaron a Bahía de Cochinos, en la costa sur de Cuba, a 90 millas de La Habana. Esperaban incitar una revuelta general contra Castro. Pero se trataba de un régimen popular y no hubo revuelta. El ejército de Castro aplastó a las fuerzas de la CÍA en tres días”* (8) Allen Dulles fue el primer director de la CIA, y lideró operaciones como golpes de estado u operaciones como la *“Paperclip”*, pero entró en desgracia por el fracaso de la operación de *“Bahía de los Cochinos”* para invadir Cuba.

### La cultura de Estados Unidos se hace global

Cuando en la posguerra Estados Unidos pasó a dominar la economía mundial, pasó también a imponer su cultura, su música, sus costumbres, sus ideas y sus tradiciones, como lo explicó León Trotsky: *“En estos últimos años, el eje económico del mundo se ha desplazado considerablemente...Naturalmente, esta evolución se preparaba desde antiguo; había síntomas que la señalaban, pero hace muy poco que ha llegado a ser un hecho consumado, y ahora tratamos de darnos cuenta de este cambio formidable efectuado en la economía humana y, por consiguiente, en la cultura humana...El burgués europeo no quiere creer que queda relegado a segundo término, que Estados Unidos son los dueños del mundo capitalista”* (9) Si algo simboliza el dominio de Estados Unidos sobre la cultura global es Hollywood. La máquina propagandística que significa la cultura alcanzó proporciones monumentales con el desarrollo de una industria que constituyó una verdadera maquinaria de penetración social y política de dimensiones colosales, que permitió que la cultura, los usos y costumbres de Estados Unidos se globalizaran. La historia del cine se inició el 28 de diciembre de 1895, cuando los hermanos Louis y Auguste Lumière realizaron la primera proyección pública de imágenes en movimiento, el cinematógrafo. El invento de los Lumière tenía como antecedente el kinstoscopio de Thomas Alva Edison. Ellos consiguieron fabricar una cámara más portátil y funcional a partir de aquel artefacto que registraba imágenes en movimiento, aunque no era capaz de reproducirlas.

Los Lumière no tenían excesiva confianza en las posibilidades técnicas y artísticas del nuevo invento, pero aun así las proyecciones iban atrayendo a un número de espectadores cada vez mayor con películas que combinaban indistintamente dos tendencias cinematográficas: El cine documental y el cine de ficción. Así quedaron para el recuerdo las famosas *“Salida de la fábrica”* o *“La llegada del tren a la estación”* ambas del año 1895. Diferentes inventores alemanes, norteamericanos e ingleses copiaron y mejoraron el cinematógrafo, y una vez comprobado su potencial económico, el cine se convirtió pronto en un espectáculo de feria, barato y popular, despreciado por los intelectuales. La firma de Charles Pathé extendió el cine a toda Europa, por lo que antes de la Primera Guerra Mundial, el cine francés se había adueñado del mundo, la firma Pathé equipaba el 95% de las salas de Bélgica, El 60% de Rusia y el 50% de Alemania, así como el cine de EE.UU importaba filmes franceses.

De ésta época son David W. Griffith, Fritz Lang, Sergei M. Eisenstein, Cecil B. DeMille, Charles Chaplin, Friedrich W. Murnau, Vertov, y Jean Epstein. Ya a comienzos del siglo XX la producción de Estados Unidos comenzó a destacarse, y en 1920 produjo 796 largometrajes, frente a los 646 producidos por Alemania o a los 65 de Francia, cerca del 80% de las películas proyectadas en Europa fueron estadounidenses, y Hollywood arrancaba como sede mundial de la industria cinematográfica. A final de esta década la evolución del cine está marcada por la revolución que supuso la llegada del cine sonoro, con la primera película *“El Cantor de Jazz”*, de Alan Crossland. Los estudios, que por entonces aglutinaban en sí mismos todas las actividades cinematográficas de forma vertical tanto en el terreno de la producción, distribución y exhibición se vieron obligados a realizar grandes inversiones para adaptarse a la nueva tecnología del registro del sonido. Las cámaras de cine, para asegurar una buena sintonización entre la banda sonora y la de imagen, pasaron a rodar a 24 fotogramas por segundo, lo cual implicó también la reforma de las salas de exhibición, y la estructura financiera de Hollywood.

El cine sonoro concentró la industria en manos de la gran banca y de la industria de la electrónica, potenció la importancia de los guionistas lo que permitió la llegada a Hollywood de periodistas, escritores y dramaturgos como los hermanos Mankiewicz, Charles McArthur, Ben Hecht, etc, tanto de la Costa Este como de Europa, atraídos por la enorme oferta de trabajo que representaba escribir para la industria cinematográfica. En los

primeros años el centro de producción de películas se instaló en la costa Este, en torno a Nueva York, pero el clima de la zona, lluvioso y con largos inviernos hacía perder muchas horas de rodaje por lo cual los productores se trasladaron en 1906 a la otra costa Oeste en una zona de los alrededores de Los Ángeles plagada de la especie de árboles llamada acebos, de donde viene el nombre Hollywood, que en inglés significa “bosque de acebos”.

Los años '30 y '40 es la época dorada de Hollywood, en la cual se forjó el “sistema de estudios” cuando diez importantes fabricantes de equipos cinematográficos se unieron para formar la Motion Picture Patents Company (MPPC). MPPC se aprovechó de su poder de monopolio para imponer el pago de tarifas a productores y exhibidores, pero los litigios llevaron al fracaso al monopolio, y esto permitió que surgieran las 5 que comenzaron a dominar la industria: La Paramount Pictures, Loew's Inc. que después se transformó en Metro Goldwyn-Mayer, La 20th Century-Fox, Warner BROS, y Radio-Keith-Orpheum (RKO). La consolidación de estos núcleos empresariales, denominadas “majors”, integró la producción distribución y exhibición de las películas, y permitió que los años 30 se convirtieran en la “época dorada” de Hollywood, con basamento en el “star system”, o cine basado en glamorosas estrellas cinematográficas, y el desarrollo de los diferentes géneros como el musical, el cine negro, el cine de aventuras, o el cine de terror.

Fue durante este periodo que la industria cinematográfica norteamericana comenzó a dominar el panorama mundial no en base a la producción de películas, sino la extensa red de distribución que poseían no sólo a lo largo de Estados Unidos, sino del mundo entero. Estas redes les proporcionaban unas ventajas enormes en cuanto a la posibilidad de abaratar los costes de distribución y exhibición, y de acceder directamente a los beneficios dejados por los espectadores en la taquilla, con lo cual la producción no suponía más que un 5% de las inversiones, la distribución el 1% y la exhibición de películas el que más dinero acaparó, con alrededor del 90%. Las 5 grandes habían conseguido hacerse con las salas más rentables de todo el país, el 16% del total de las salas, pero que las que mejores ingresos aportaban. Las 5 grandes no ejercían su hegemonía en Estados Unidos solamente, sino que este poder se extendió al mercado mundial. Terminada la Primera Guerra Mundial las ocho compañías principales se establecieron fuera de las fronteras de Estados Unidos. Durante la última mitad de los años '20 y las décadas de los '30 y los '40 los ingresos procedentes del extranjero iban a suponer la mitad de lo recaudado por un largometraje medio. Al final de los años '20 Hollywood ya dominaba los mercados de Gran Bretaña, Francia, Italia y Japón, y dado que los impuestos extranjeros y los aranceles suponían un impedimento para la propagación de la influencia de Hollywood, el Departamento de Estado norteamericano ayudó en un primer momento a las compañías cinematográficas a salvar estas restricciones colaborando con su asociación comercial, la Motion Picture Producers and Distributors of America (MPPDA), creada por los 5 grandes para consolidar el control sobre la industria.

La Paramount creada en 1905 por Adolph Zukor fue el monopolio más poderoso con estudios en Los Ángeles, Nueva York y París, y una red de distribución y exhibición mundial que contaba con el mayor número de salas del mundo, los cines Publix. Aunque su dominio se resintió con la Gran Depresión, tras la Segunda Guerra Mundial logró recuperarse y volvió a colocarse en cabeza con beneficios para 1946 que ascendían a 39,2 millones U\$. Paramount lanzó a la fama a actores como Mary Pickford o John Barrymore, Douglas Fairbanks, Gloria Swanson, los Hermanos Marx, Mae West, o Marlene Dietrich. Metro Goldwyn- Mayer (MGM) dominó la década de los '30 y fue fundada por Marcus Loew que se asoció con la distribuidora Metro Pictures en 1919, y absorbió la Goldwyn Pictures Corporation en 1924. MGM lanzó a Greta Garbo, Joan Crawford, Clark Gable, Spencer Tracy, James Stewart, Judy Garland, y a Elizabeth Taylor, entre otros. La 20th Century-Fox nació el 29 de mayo de 1935 por la fusión de la Fox Film Corporation y la 20th Century Pictures, y lanzó a Shirley Temple, Will Rogers, Tyrone Power, Betty Grable, Don Ameche, Maureen O'Hara, Gregory Peck, Richard Widmark, Gene Tierney, y Dana Andrews, aunque en cuanto a beneficios se refiere estuvo a mucha distancia de MGM o Paramount. Warner Bros fue fundada en 1923 por Harry, Sam, Albert y Jack L. Warner, cuatro emigrantes polacos que lanzaron en 1927 el primer largometraje sonoro de la historia del cine, *El cantor de jazz*, y adquirieron el control de varios centenares de salas.

RKO (Radio-Keith-Orpheum) surgió en 1928 por la fusión del circuito de teatro de Keith-Albee-Orpheum (KAO) y los estudios Film Booking Offices of America (FBO) de Joseph P. Kennedy, padre de quien fuera después el presidente John Fitzgerald Kennedy. El estudio produjo muchas películas interesantes, los musicales de Fred Astaire y Ginger Rogers, pero sobre todo se la recordará por el *Ciudadano Kane* de Orson Wells. Los años

dorados de la RKO transcurrieron entre 1943 y 1947, pero en 1950 aparecería el millonario Howard Hughes, quien se hizo cargo de la presidencia a través de un colaborador suyo y acabó por dismantelar la compañía a mediados de la década de los '50. Universal, Columbia y United Artist fueron las 3 pequeñas, con menor importancia dentro de la industria. En 1938 la administración de Roosevelt presentó una demanda contra el monopolio que constituían las 5 grandes y las 3 pequeñas. Tras ser acusadas de conspirar para determinar las condiciones contractuales de la distribución y la exhibición, en 1940 se vieron obligadas a acatar un sistema de normas reguladores de las prácticas comerciales.

En 1944 el gobierno volvió a presionar a las cinco grandes compañías para que se desprendieran de sus circuitos de exhibición, y finalmente, en 1948, el Tribunal Supremo de los Estados Unidos dictaminó que la utilización simultánea de medios de producción, distribución y exhibición era ejercer actividades monopolísticas y que los estudios debían desprenderse de sus salas de cine. Es decir, el sistema que había hecho prosperar a Hollywood no solo en Estados Unidos, sino en todo el mundo fue dismantelado, lo que marcó el final de la "Edad de Oro" de los estudios de Hollywood. A principios de los '50 Hollywood no pudo hacer frente a la descomposición generalizada del sistema de estudios, pero en este progresivo declive tuvo mucho que ver la llegada de la televisión que se convirtió en un duro competidor. Con el fin de la posguerra la industria del cine entraba en su etapa denominada "*Cine post-clásico*", mientras que Hollywood entró en la etapa denominada "*Nuevo Hollywood*" con directores como Francis Ford Coppola, George Lucas, Brian de Palma, Martin Scorsese, y Steven Spielberg que crearon productos que innovaron sobre los géneros y técnicas ya existentes como "*El padrino*", "*Tiburón*", "*El exorcista*" o "*Star Wars*" con los cuales se estableció el concepto moderno de "*cine comercial*" o Mainstream.

Más tarde surgió un cine independiente entre los '80 y principios de los '90 con otra generación de cineastas incluyendo a Spike Lee, Steven Soderbergh, Kevin Smith, y Quentin Tarantino. El mundo siguió bajo la influencia de la cultura norteamericana, aunque cambió el eje copernicano de su influjo: De ser el cine y Hollywood el centro de la influencia mundial de la cultura estadounidense, pasó a ser la música y el rock. El rock se convirtió en la expresión artística universal, un verdadero movimiento cultural- político-artístico que abarca un universo de géneros y sub- géneros casi infinito y marcó a generaciones en todas las etapas de su vida. Pero este movimiento que se hizo global, tiene su origen en las entrañas mismas de los Estados Unidos país proveniente de una forma originaria conocida como "*rock and roll*" que surgió de la fusión de 2 géneros y culturas: El blues y el country, la cultura negra y blanca, una fusión no sólo de estilos musicales sino de 2 culturas.

La cultura blanca de la música country es descendente de los campesinos inmigrantes de Europa que arribaron a América y la cultura afroamericana producto del arribo masivo de personas de la cultura africana por el desarrollo de la esclavitud. Esa fusión que dio origen sólo fue posible por el ascenso de los afroamericanos, los jóvenes, las mujeres, producto del proceso que desató la III Revolución Norteamericana. El rock incorporó influencias del jazz, la música clásica y se centró en la guitarra eléctrica, incorporando las nuevas tecnologías de la época que permitieron la incorporación de los instrumentos eléctricos y la amplificación, con lo cual derivó la actividad de los grandes recitales y espectáculos de masas. El festival de Woodstock a fines de los '60 se constituyó en el telón de fondo y banda sonora de la rebelión de la lucha de la juventud, los negros contra la Guerra de Vietnam.

A partir de los '50 y '60, y sobre todo tras el impacto mundial que implicó el surgimiento de The Beatles la industria musical se convirtió en un negocio global con un poder de penetración superior al cine que lo desplazó como industria dominante en el terreno del entretenimiento, el arte y la cultura. De este modo, no es de sorprender entonces que muchas de las multinacionales vinculadas a la industria cinematográfica luego se volcaran al mercado musical, y a dominar una industria entre las que se encontraban EMI de origen británico, Universal Music Group de origen estadounidense, Sony Music de origen japonés, Warner Bros Records la empresa cinematográfica de origen estadounidense que expandió sus negocios al terreno de la música , Polygram / Polydor controladas por el conglomerado multinacional holandés Phillips, y BMG Music de origen alemán.

En la medida que pasaron las décadas, estas empresas entrelazaron sus intereses, absorbieron a otras, o se absorbieron entre ellas como parte del proceso de concentración propio del capitalismo, en la medida que se desarrolló la industria musical de masas a escala global, y se produjo la transición de las multinacionales a las

Corporaciones Multinacionales. Así es como quedaron finalmente 3 grandes conglomerados dominando la industria por un lado Universal Music Group que absorbió a Polygram / Polydor en los '90, y a EMI en los 2000. Por otro lado los conglomerados BMG y Sony se unificaron en la empresa Sony BMG en el 2004 y Warner Music Group. El rock dominó la escena musical entre los '50 y los '90, y de ese modo la música desplazó al cine en el terreno de la industria del entretenimiento, a su vez otras tendencias musicales modernas como la música electrónica y el rap desplazaron al rock, desarrollando toda una serie de nuevas técnicas y desarrollos vinculados a la era digital. Si la guitarra, y la amplificación eléctrica fueron el centro de la industria musical durante el rock, la bandeja giradiscos, el DJ, el software y la programación digital son el centro en la era de la música electrónica y el rap.

El rap es un género musical de impacto global que surgió entre la comunidad afroamericana que dio origen a la cultura hip hop surgida en el Sur del Bronx de Nueva York a mitad de los '70. La técnica vocal que caracteriza a este género es la recitación rítmica de rimas y juegos de palabras acompañado por un fondo musical rítmico conocido con la voz inglesa beat, que dio grandes raperos al mundo como 2pac, The Notorious B.I.G., Rakim, Eminem, Eazy-E, Ice T, entre otros. No es tema de este trabajo analizar la complejidad de la evolución artística del cine, el rock y el rap, sólo señalar el impacto que estas tendencias artísticas tuvieron en la cultura global, como expresión del dominio de Estados Unidos sobre la cultura, y el arte durante el siglo XX.

### La Administración Bush y el fantasma de Vietnam

Diez días antes de la invasión 2003 de Irak, la vocalista de la banda de música country Dixie Chicks, Natalie Maines criticó públicamente al Presidente estadounidense George W. Bush durante un concierto en el teatro Shepherd's Bush Empire de Londres. Allí Natalie, dijo: *“Nos avergonzamos de que el presidente Bush sea de Texas”*. La creciente resistencia del pueblo a la guerra comenzó a expresarse en el surgimiento de una serie de movimientos y organizaciones como *“La Estrella Dorada de Familias por la Paz”* (en inglés, Gold Star Families for Peace, GSFP), *“Veteranos por la Paz”* (en inglés, VFP), *“Unidos por la Paz y la Justicia”* (en inglés, UFPJ), *“Code Pink”*, *“Las Familias de los militares Hablan Claro”* (en inglés Military Families Speak Out), y la *“Casa Crawford Paz”*, entre otras. GSFP era encabezada por Cindy Sheehan y su esposo Patrick Sheehan, padres del soldado Casey Sheehan, que había sido muerto en en Sadr Bagdad, el 4 de abril de 2004. Comenzaron su actividad organizando charlas, testimonios ante el Congreso y luego empezaron a coordinar más de 65 familias de soldados muertos en Irak. El 7 de agosto de 2005, 22 días antes de que tocara tierra Katrina, el grupo acampó en Crawford, Texas, donde está el rancho del Presidente Bush que estaba tomando sus vacaciones. También encabezaban la delegación Bill Mitchell padre del sargento del Ejército Michael Mitchell, Celeste Zappala, madre del sargento del Ejército Sherwood Baker, Lila Lipscomb, madre del sargento del Ejército Michael Pederson y Sue Niederer, madre del teniente Seth J. Dvorin. Ellos, junto a otros familiares de soldados muertos en combate, realizaron su campamento frente al rancho de Bush y permanecieron allí en protesta contra la guerra de Irak, actividad que le permitió alcanzar notoriedad nacional. Junto a GSFP comenzó a movilizarse otra importante organización llamada Veteranos de Irak Contra la Guerra (en inglés, IVAW) integrada por personal que había estado sirviendo desde el 11- S, en Irak y Afganistán. IVAW había sido fundada en julio del 2004, por Kelly Dougherty, representando a Veteranos del Ejército, Tim Goodrich, por Veteranos de la Fuerza Aérea, y Mike Hoffman por el Cuerpo de Marines, entre otros. La organización está compuesta por veteranos y personal de servicio activo de todas las ramas de las Fuerzas Armadas, y lanzó una campaña contra el reclutamiento que el gobierno llevó adelante sobre los jóvenes y las capas más pobres de la población para enviarlas a la guerra, y logró simpatizantes en todo el país.

IVAW logró también simpatizantes en Canadá, Alemania, Irak y Afganistán. *“Las Familias de los Militares Hablan Claro”* (en inglés, Military Families Speak Out, MFSO) puso en marcha la campaña *“Tráiganlos de Vuelta Ya”* (en inglés, *“Bring Them Home Now”*) en agosto del 2003. También surgió *“Código Rosa”* (en inglés, Code Pink) fundada el 17 de noviembre de 2002 por Jodie Evans, Medea Benjamin y otras dirigentes, y se constituyó como una organización de mujeres contra la intervención militar en Irak y Afganistán. Code Pink llevó delegaciones a Irak, trajo 6 mujeres iraquíes en una gira por el país, hizo importantes denuncias sobre los crímenes de guerra en Fallujah, informando acerca de cómo la ocupación afectó a la situación de las mujeres iraquíes. Otra organización que lanzó una campaña contra la Guerra de Irak fue la Casa Crawford de Texas por la Paz (en inglés, Crawford Texas Peace House) que acompañó la protesta de Cindy Sheehan, y realizó una valiente campaña en el estado de Texas contra la Guerra. También surgieron *“Unidos por la Paz y la Justicia”* (en inglés,

United for Peace and Justice, UFPJ) que surgió en octubre del 2002, y ANSWER, “*Actúa Ahora para Detener la Guerra y el Racismo*” (en inglés Act Now to Stop the War and End the Racism, ANSWER) que surgió en septiembre del 2001.

En Europa mientras tanto, surgió la Coalición “*Paremos la Guerra*” (en inglés, Stop the War, STW) que sacó el lema muy popular: “*No en mi nombre*”. STW organizó la mayor manifestación en contra de la inminente invasión de Irak el 15 de febrero 2003, con estimaciones de asistencia de casi 2.000.000 de personas, y el 10 de diciembre de 2005 celebró una Conferencia Internacional de la Paz a la que asistieron oradores de todo el mundo. Tanto GSFP, IVAW, MFSO, Code Pink, CTPH, UFPJ, ANSWER o STW tuvieron un denominador común: Todas estas organizaciones surgieron entre los años 2001 y 2004 como respuesta a las invasiones a Afganistán o Irak, el régimen de la Ley Patriota y la estrategia del PNAC. Su desarrollo expresó un profundo proceso en defensa de las libertades democráticas contra la política de la Administración Bush, y sus campañas tuvieron como base el repudio y rechazo que millones empezaron manifestar contra la guerra, lo cual explica porque pudieron progresar y desarrollarse rápidamente.

A su vez, el surgimiento de todas estas organizaciones, junto con el de miles de activistas que las fundaron, se involucró, asociaron, colaboraron o asistieron a sus eventos y convocatorias, expresaron una nueva generación de luchadores por los derechos civiles y sociales, que emergió en la primera década del siglo XXI. Esta nueva generación de dirigentes y luchadores proporcionó la base de los nuevos movimientos que se dieron después como Occupy Wall Street, pero comenzó a dar los primeros pasos en la defensa de los derechos civiles y sociales, enfrentando al régimen de la Ley Patriota, recogiendo la posta de quienes se movilizaron en las décadas de los '60 y '70, en las Guerras de Vietnam y Camboya, la lucha por los derechos de la raza negra, la juventud, y las mujeres todo un movimiento que defendió los derechos civiles y enfrentó a las administraciones de JFK, Lyndon B. Johnson, y Richard Nixon.

Ahora, en la primera década del siglo XXI, no fue fácil para estos nuevos dirigentes y luchadores que surgían llevar adelante estas demandas, pero lo hicieron. Y no sólo eso. El nuevo movimiento empezó coordinarse y vincularse con los viejos movimientos de la décadas de los '60, '70 y '80. Por ejemplo empezaron los dirigentes de los nuevos movimientos contra la guerra a coordinarse con organizaciones como Veteranos por la Paz (en inglés, VFP) que fue fundada en 1985 por hombres y mujeres veteranos en el estado de Maine impulsada por Jerry y Judy Genesiso, el Reverendo Willard Bicket, Doug Rawlings, Ken Perkins, y Gerry Amelot. VFP organizó en los '80 protestas contra la intervención a Nicaragua, pero a partir de 2003 organizó protestas contra la guerra de Irak, apoyó a Cindy Sheehan, se pronunció en favor de proteger las libertades civiles amenazadas por la Ley Patriota, y reclamó la disolución de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

También comenzó a actuar otra vieja organización como Veteranos de Vietnam Contra la Guerra (en inglés, VVAW) que llegó a afiliarse casi 25.000 veteranos durante el apogeo de la guerra de Vietnam. VVAW fue una de las organizaciones anti-guerra más influyentes de la época, fundada en Nueva York en 1967, en medio de las protestas contra la Guerra de Vietnam. ¿Tenían ya todas estas nuevas organizaciones el apoyo de la mayoría de la población del país? No. Cuando estas organizaciones comenzaron a surgir, la mayoría de la población apoyaba aún los planteos del presidente Bush y sus reclamos y acciones eran sólo apoyados por una pequeña minoría de activistas. ¿Podían entonces las actividades de estas organizaciones y su incipiente desarrollo preocupar a la Administración Bush y al establishment? Sí, podían y mucho. La historia del país mostraba hacia donde podían ir las circunstancias, porque había vivido la experiencia del surgimiento de movimientos contra la guerra, que al principio fueron pequeños, pero merced a su insistencia y pertinaz actividad, lograron transformarse en un poderoso movimiento de masas que puso de rodillas a las administraciones demócratas y republicanas. Existe una tradición de movilización, resistencia y lucha del pueblo norteamericano contra la guerra, una tradición que volvía a aparecer ahora enfrentando al régimen de la Ley Patriota.

Esta tradición se fue jalando a través de décadas, enfrentando la política de gobiernos demócratas y republicanos, en la medida que EE.UU emergía como una superpotencia económica, política y militar, y se desarrolló alrededor de un movimiento que tuvo como epicentro la lucha contra la guerra de Vietnam. El fantasma de Vietnam sobrevolaba nuevamente la situación política del país, y aparecía como una sombra sobre la Administración Bush. Para entender mejor lo que el “*Síndrome de Vietnam*” significa para el país, se hace necesario conocer todo el proceso de movilización contra la guerra de Vietnam que se desató en la década del

'60 y luego en los '70s. Mientras las tropas del Pentágono se hundían en Irak, tomaba cuerpo otra vez el "Síndrome de Vietnam", un fantasma que reaparecía en la escena política del país, pero ahora iba contra la Administración Bush.

Todo el proceso de lucha contra la Guerra de Vietnam implicó un enorme proceso de movilización que atravesó las décadas de los '60s y '70s, y motorizó en forma conjunta los reclamos de las minorías la juventud, las mujeres, los gays y lesbianas, y colocó sus demandas en el centro de la situación nacional. La lucha contra la guerra de Vietnam retomó el camino de la lucha de los afroamericanos como parte del Movimiento por los Derechos Civiles, un verdadero terremoto social, de alcance global, que impactó en la situación política, económica, social del país, y detonó una serie de nuevos fenómenos sociales y culturales cuyo impacto tienen vigencia hasta hoy. Precisamente, los fenómenos sociales y políticos que se desencadenaron en los '60s y '70s es lo que la Administración Bush y toda la elite gobernante temía que ocurriera en la medida que fracasaban sus esfuerzos bélicos en Irak. Y sus peores temores comenzaron a tomar forma.

### **La poderosa movilización de masas contra la Guerra de Vietnam**

La Guerra de Irak fue un proceso militar relativamente breve, si lo comparamos con Vietnam. Las tropas de la OTAN entraron en Irak en el año 2003, y para el año 2006, lo fundamental de los acontecimientos militares ya se había resuelto, es decir, la guerra y la derrota de la OTAN fue consumada en apenas 3 años. En cambio en la Guerra de Vietnam, la intervención de las tropas de Estados Unidos duró 11 años, y sin duda la experiencia de lo ocurrido hacía 30 años antes en Vietnam hizo que los acontecimientos de Irak se desarrollaran en forma diferente y mucho más acelerada, precisamente por la existencia de una experiencia y tradición anterior. Cuando comenzó la Guerra de Irak, había miles y miles de activistas en el país y en todo el mundo que comprendían el contenido de los acontecimientos que estaban a puntos de desarrollarse en Irak, antes de que se desarrollara la guerra.

Toda una generación de activistas había presenciado y sido testigo de los horrores, las masacres, los genocidios de lo que eran capaces las tropas del Pentágono y la OTAN en Vietnam. Y cuando vieron que la amenaza se cernía sobre las masas Iraquíes, no hicieron más que responder del mismo modo en que la tradición y experiencia de 30 años antes habían indicado que debía hacerse. Esa acumulación de experiencia histórica dio lugar al fenómeno de que antes que Bush declarara formalmente la guerra a Irak, las movilizaciones se extendieran por el mundo entero, en un número incluso superior al que se dio durante la Guerra de Vietnam.

Para cuando la guerra de Irak dio comienzo, la experiencia acumulada en la Guerra de Vietnam estaba aún fresca en términos históricos, pero cabe repasar los hechos que la constituyeron para comprender de qué modo esa experiencia comenzó a actuar apenas las tropas de la OTAN entraron a territorio Iraquí. Para 1964, Vietnam era una pequeña nación que se había independizado en 1956 del imperialismo francés tras una larga guerra de liberación nacional llevada adelante por la Liga para la Independencia de Vietnam (Viet Minh, abreviado en vietnamita).

Los acuerdos de Ginebra reconocieron esta victoria y estipularon la división de la región de la Península de Indochina en 2 partes: Vietnam del Norte y Vietnam del Sur, zonas que debían unificarse tras el llamado a elecciones generales. Pero el gobierno de Vietnam del Sur a cargo de Ngo Dinh Diem, desconoció el acuerdo de Ginebra y dio un golpe de estado con el apoyo del gobierno del presidente Lyndon B. Johnson, la CIA y las tropas estadounidenses como asesores militares. Así comenzó el proceso de colonización de Vietnam del Sur con la dictadura tiránica de Diem. El pueblo vietnamita enfrentó esa dictadura, constituyendo el Frente de Liberación Nacional del Sur, (Viet Cong, abreviado en vietnamita), una fuerza política y militar que consiguió sus primeros triunfos y abrió una crisis en la dictadura de Diem. Ante el desmoronamiento de su gobierno títere, la administración demócrata de Lyndon B. Johnson decidió intervenir directamente y bombardear Vietnam del Norte el 5 de agosto de 1964. Así se inició una de las guerras más importantes del siglo XX, entre un pequeño país, como es Vietnam y la potencia capitalista más poderosa del planeta.

La Guerra fue una horrorosa carnicería humana y dejó un espantoso saldo de destrucción con 281.896 soldados muertos y 300.000 heridos en el campo militar de EE.UU; mientras que para el pueblo vietnamita fue una



verdadera hecatombe: 5 millones cien mil civiles muertos, 1 millón 100 mil soldados y guerrilleros muertos en combate y un mínimo de 600 mil heridos. Las FF.AA de EE.UU lanzaron un total de 7 millones de toneladas bombas, equivalentes a 500 bombas atómicas como las de Hiroshima, entre las que se contaron gran cantidad de armas químicas, Napalm, bacteriológicas, defoliantes, etc., prohibidas por el Protocolo de Ginebra de 1925. Así lo explica Howard Zinn: *“...millones de toneladas de bombas sobre Vietnam, Laos y Camboya- más del doble de las bombas lanzadas sobre Europa y Asia en la II Guerra Mundial...los aviones fumigaron con productos tóxicos para destruir los árboles y cualquier tipo de vegetación, resultando afectada por el veneno una zona del tamaño del estado de Massachusetts. Las madres vietnamitas denunciaron defectos de nacimiento en sus niños... biólogos de Yale, después de exponer a ratones al mismo veneno (2,4,5,T), informaron del nacimiento de ratones con defectos y dijeron que no tenían razones para creer que el efecto en humanos fuera diferente.”* (10)

El pueblo de EE.UU protestó enérgicamente contra esa horrorosa guerra. Las protestas comenzaron en 1963 cuando surgió un comité de acción llamada Liga de Resistentes, que comenzó sus protestas cuando todavía ningún soldado de EE.UU había pisado suelo Vietnamita. En 1964 David Miller, un obrero católico, decidió quemar su cartilla militar en un acto que recibió una publicidad tremenda, ya que era la primera cartilla que se quemaba tras la promulgación ese verano de una ley del Congreso que equiparaba la destrucción de una cartilla militar, al grave delito de desertión. El 12 de mayo de 1964, 12 jóvenes en Nueva York quemaron públicamente sus tarjetas de reclutamiento, emulando a Miller. Tras el comienzo de los bombardeos, unas 1500 personas marcharon por Nueva York el 19 de diciembre con temperaturas bajo cero, en un acto donde fueron oradores Norman Thomas, Philip Randolph y A.J Muste. A la vez, manifestaciones semejantes se produjeron en Minneapolis, Miami, Austin, Sacramento, Filadelfia, Chicago, Washington, Boston, Cleveland y San Francisco con la destacada presencia de la cantante Joan Baez. El eje de la lucha contra la guerra de Vietnam fue el movimiento estudiantil. Surgió Estudiantes por una Sociedad Democrática (en inglés, “*Students by Democratic Society*”, SDS) un movimiento que se expandió rápidamente a mediados de los '60 y pasó de ser un pequeño grupo a miles de estudiantes en 32 colegios y universidades diferentes, el cual emitió en 1962 la Declaración de Port Huron, donde hizo un llamado a detener la carrera armamentista, el rechazo a la guerra, y el llamado a la paz.

En febrero de 1965, Lyndon Johnson comenzó los bombardeos en Vietnam con la Operación Flaming Dart, y la introducción de tropas terrestres, lo que provocó un crecimiento de las protestas. SDS organizó en los Campus Universitarios de todo el país sentadas, actos y piquetes; se recogieron firmas y se hizo un llamamiento que incitaba a la desobediencia civil. El grupo Pacifistas de Cincinnati organizó un comité contra los impuestos por la guerra de Vietnam, una forma de protesta que llegó a organizar más de 200 comités de resistencia fiscal. El 16 de marzo de 1965, Alice Herz, viuda de 82 años que había huido de Europa en los años del nazismo, se prendió fuego como protesta en el centro de la ciudad de Detroit y murió 10 días después. El 17 de abril se realizó primera gran manifestación contra la guerra, cuando el SDS convocó a la movilización junto al Movimiento por los derechos civiles, que reunió en Washington D.C cerca de 25.000 manifestantes. Para ese momento del año 1965, el 48% de la población tenía una opinión positiva de la guerra, un 28% estaba en contra, y el 24% restante no tenía opinión. En agosto hubo nuevas protestas frente al Pentágono, con la participación masiva de movimientos pacifistas y de derechos civiles, al mismo tiempo activistas de Berkeley protagonizaron intentos de detener trenes dedicados al transporte de tropas destinadas a la guerra. Entre el 15 y el 16 de octubre, se convocaron protestas en hasta 80 ciudades de todo el mundo, incluyendo Roma, París y Londres.

En Nueva York, el Comité de Pacifistas de la Quinta Avenida, coalición formada por liberales, pacifistas, comunistas, socialistas y todos los grupos opositores a la guerra, consiguió sacar a la calle a más de 50 000 manifestantes. El 2 de noviembre, el pacifista Norman Morrison de 31 años de edad, se prendió fuego bajo la ventana del despacho del Secretario de Defensa Robert McNamara en el Pentágono, y una semana después, Roger La Porte, un joven activista del movimiento Obrero Católico de Nueva York se inmoló delante de la ONU. El 27 de noviembre, 30 000 personas se movilizaron en Washington y el mismo día, el presidente Johnson anunció una escalada en la participación militar, elevando el contingente de soldados de 120.000 a 400.000. En febrero de 1966 cerca de 100 veteranos de guerra intentaron entrar en la Casa Blanca para devolver personalmente al presidente sus condecoraciones de guerra, pero fueron expulsados. El 26 de marzo tuvieron lugar manifestaciones por todo Estados Unidos y varias ciudades en el resto del mundo. La manifestación que marchó por Nueva York consiguió reunir a más de 20 000 personas. En julio de 1966 Joan Baez y Muste

proclamaron la guerra fiscal en todo el país lanzando una campaña y negándose a pagar sus impuestos para financiar la guerra.

A mediados de ese año las encuestas mostraban ya una paridad entre los que se oponían a la guerra que alcanzaban el 37%, y quienes apoyaban la guerra que llegaban a un 41%. Las huelgas, protestas y movilizaciones se extendieron por todo el país mientras el famoso campeón de boxeo de los pesos pesados Muhammad Ali se declaró objetor de conciencia, y se negó a ir a la guerra. Cassius Clay fue condenado a 5 años de prisión y despojado de su título de campeón, además se le prohibió la práctica del boxeo profesional durante 3 años. Pero las movilizaciones crecían y ya eran imparables para abril de 1967, cuando 400.000 personas marcharon por Nueva York con Martin Luther King, Benjamin Spock, James Bevel y el veterano de guerra Barry Crumb a la cabeza. El 2 de mayo el premio Nobel Bertrand Russell denunció los crímenes contra la humanidad perpetrados por Estados Unidos. El movimiento SDS se radicalizó y tomó resoluciones sobre el apoyo a la resistencia a la guerra dentro del propio Ejército, llamó a la retirada inmediata de Vietnam y, por primera vez tomó resoluciones sobre la liberación de la mujer y el machismo. Para 1967, en lo que fue llamado *"El verano del amor"* las encuestas empezaron a reflejar que ya la mayoría los estadounidenses pensaban que *"la guerra era un callejón sin salida"*.

En octubre de 1967 un millar de reclutas protagonizaron una devolución masivas de sus tarjetas militares en la ciudad californiana de Oakland; y un grupo de 300 estudiantes de la Universidad de Wisconsin intentaron impedir la celebración de un acto en el campus de Dow Chemical Company, empresa responsable de la fabricación del napalm destinado a Vietnam. La policía intervino y hubo 68 heridos. El 21 de octubre, un día después del incidente, 100 000 personas se manifestaron frente al monumento a Lincoln, y 50 000 rodearon el Pentágono. En 1968 el asesinato de Martin Luther King provocó una oleada de violencia y protestas por todo el país. El SDS llevó un plan de lucha llamado *"Diez Días de Resistencia"*, que continuó con mítines, marchas, plantones, clases públicas que culminaron en la jornada de huelga el 26 de abril. En esa huelga participaron casi un millón de estudiantes, la mayor huelga estudiantil en la historia de los Estados Unidos. Tras la misma el apoyo al SDS pegó un salto, y aumentó drásticamente la afiliación de estudiantes a la organización durante el curso académico 1968-1969. Este salto en la organización estudiantil y la movilización del pueblo, coincidió con un hecho político que fue bisagra en la Guerra de Vietnam: La llamada *"Ofensiva del Tet"*

### **Un antes y después en la Guerra de Vietnam: La *"Ofensiva del Tet"***

El 30 de enero de 1968 se inició la Ofensiva del Tet, una operación militar planificada por el gobierno de Vietnam del Norte en el cual lanzaron ataques en 26 capitales de provincia en todo Vietnam del Sur. Si bien los ejércitos de Vietnam del Norte fueron derrotados, las consecuencias políticas de la ofensiva inclinaron la balanza a favor de su causa: Tras la ofensiva del Tet, por la gran cantidad de soldados estadounidenses muertos alrededor de unos 4000, el rechazo a la guerra en el país se acrecentó. La ofensiva del Tet liquidó el mito de que lo *"ejércitos de EE.UU eran invencibles"*, y demostró que los ejércitos de Vietnam del Norte podían entrar en cualquier lugar de Vietnam del Sur. De ese modo, rompieron por completo la sensación de que *"EE.UU va ganando"* y dejó todo el esfuerzo de casi tres años de campaña inútil. Cuando el General William Westmoreland pidió 200.000 soldados más, su solicitud fue rechazada, y fue retirado del Comando General de las acciones en 1968.

Se abrió una crisis política en Washington, y los sectores del Pentágono y el Departamento de Estado perplejos y asombrados por la ofensiva vietnamita comenzaron a pensar que era posible una derrota, o que había que abandonar Vietnam. La credibilidad del gobierno de Lyndon Johnson cayó bruscamente, y para ese momento, sólo un 35% de los estadounidenses apoyaba la intervención. Para frenar la ofensiva del Tet, el ejército de EE.UU debió recurrir a matanzas y tácticas cada vez más atroces y aberrantes que despertaron la indignación mundial. La Matanza de My Lai, ocurrida en marzo de 1968, fue ocultada al público hasta 1969, pero el experimentado periodista de investigación Mike Wallace le preguntó al veterano de guerra Paul Meadlo en la cadena de noticias CBS en 1969 si en Vietnam se asesinaban bebés. La respuesta a esta pregunta tuvo un profundo impacto en la opinión pública estadounidense, en la presidencia de Nixon y en el curso de la Guerra de Vietnam. Como lo explican Amy Goodman y Denis Moynihan *"También bebés"*, respondió Meadlo, un soldado raso del ejército que, junto con muchos otros soldados estadounidenses, había llevado a cabo una incursión contra un poblado vietnamita llamado My Lai el 16 de marzo de 1968...Los soldados estadounidenses masacraron a más de 500 civiles en el transcurso del día. *"Suplicaban y decían: 'No, no'. Y las madres*

*abrazaban a sus hijos y... bueno, seguimos disparando... En lugar de encontrarse con el enemigo, en el poblado solo había familias, mujeres, niños y ancianos. Y entonces comenzaron a asesinarlos. Los arrojaron a una zanja, violaron a las mujeres, los mataron. Arrojan a los bebés y les disparaban con bayonetas.” (11)*

La crisis política en Washington se profundizaba. Joseph Hansen, dirigente del SWP describía de este modo la situación en febrero de 1968 en un artículo en World Outlook: *“El clima en no es novedoso. De hecho la historia nos enseña a esperar este tipo de ambientes en los círculos dominantes cuando se enfrentan a ascensos revolucionarios que para ellos son siempre “algo totalmente extraño e inexplicable” (12)* Hansen describía perfectamente la situación. Lo que para Washington era *“algo totalmente extraño e inexplicable”* es que no enfrentaban en Vietnam una guerra regular, sino que enfrentaban una revolución. Por eso, a pesar de la enorme superioridad económica, técnica y militar, no podían doblegar a las masas vietnamitas. Y tras advertir frente al problema en que estaban, Washington empezó a presentir que también dentro del país se volvían realidad, sus peores pesadillas. Esa revolución, que parecía tan lejana en el sudeste asiático, había comenzado a estallar también dentro del país.

La acción de las masas en Estados Unidos era cada vez más masiva, contundente y desafiante, y estaba aniquilando a la Administración Johnson. La crisis política se instaló, y con ella, el debate en los círculos dominantes sobre qué hacer con la guerra, porque la resistencia de las masas vietnamitas se unía a la acción de las masas de EE.UU y el mundo, para poner a Washington de cara a la derrota. El 26 de abril, millones de estudiantes universitarios y de secundaria protagonizaron un boicot masivo en sus escuelas de todo el país, mientras en Chicago las autoridades perdieron el control de la ciudad cuando durante la Convención Nacional Demócrata en agosto del 1968, se produjeron los célebres, y a la vez que trágicos, Disturbios de Chicago. El alcalde de Chicago, Richard J. Daley prohibió asambleas, mítines, marchas o reuniones en los espacios públicos, justificando el uso de la fuerza para *“doblegar”* a las masas, pero unas 10 000 personas rodearon el pabellón en el que se estaba celebrando la convención para manifestarse contra la guerra. Daley desplegó a 23 000 policías y unidades de la Guardia Nacional, los manifestantes se enfrentaron a ellos, lo que desembocó en violentos disturbios y motines por toda la ciudad. Durante los 6 días que duró la convención se libró una auténtica batalla entre manifestantes y policías por el control de las calles de Chicago, pero, mientras se desarrollaban estos acontecimientos en Europa estalló el Mayo francés, otro proceso revolucionario encabezado por estudiantes y obreros. Richard Nixon ganó las elecciones presidenciales de fines de 1968 y tomó de posesión el 20 de enero de 1969, anunciando el inicio del repliegue escalonado de Vietnam. El 22 de mayo de 1969, Canadá anunció que no detendría a los numerosos desertores militares procedentes de EE. UU que se presentaban en la frontera en busca de residencia permanente en Canadá.

El Festival de Woodstock, celebrado entre el 15 y 18 de agosto de 1969, reunió a entre 400.000 y 500.000 y se convirtió en una protesta de masas contra la guerra, símbolo del movimiento hippie y la contracultura estadounidense. John Lennon, líder de Los Beatles en protesta con la Guerra de Vietnam devolvió su Medalla de Miembro de la Orden del Imperio Británico en septiembre de 1969 a través de una carta dirigida a la propia Reina de Inglaterra, y el 15 de octubre de 1969 tuvieron lugar miles de manifestaciones para pedir la retirada de las tropas a lo largo de todo el país. Millones de ciudadanos estadounidenses pidieron el día libre en su trabajo para participar en manifestaciones locales, repartidas por toda la nación. En las primeras manifestaciones importantes desde la llegada de Nixon al poder, el 15 de noviembre de 1969, aproximadamente 500.000 personas participaron en una gran manifestación en Washington D.C. En ese mes del '69, ya un 58% pensaba que la participación de Estados Unidos era un error. En noviembre de 1969, cuando ya eran un 69% los que se oponían a la guerra, y Nixon anunció una retirada gradual de los más de 500 000 soldados que en ese momento combatían en Vietnam.

La retirada se prolongaría más de 4 años, pero el 30 de abril, Nixon anunció la intervención militar en Laos y Camboya, con lo cual la protesta recrudesció. En respuesta a estos sucesos se organizaron nuevas oleadas de protestas, en una de las cuales, celebrada en la Universidad Estatal de Kent el 4 de mayo de 1970 en Ohio, la Guardia Nacional irrumpió y comenzó a disparar sobre los manifestantes, lo que provocó la muerte de 4 estudiantes y 9 resultaron gravemente heridos. La reacción de los estudiantes no tuvo precedentes con más de 5 millones de estudiantes en huelga. Unos días después, 100 000 manifestantes se reunieron en Washington D.C para protestar por la invasión de Camboya y el fusilamiento de los estudiantes de Ohio. La policía rodeó la Casa Blanca con autobuses para bloquear la entrada a los manifestantes. En California, el 29 de agosto unos 25 000

estadounidenses de origen mexicano participaron en la mayor manifestación anti-bélica celebrada en Los Ángeles. George Meany, dirigente de la AFL- CIO empezó a sentir que perdía el control de la central sindical de los trabajadores, cuando en Nueva York se convocó la primera manifestación contra la guerra convocada por los sindicatos, desoyendo la posición de la dirigencia de la Central que venía sosteniendo el apoyo a la guerra.

En 1971, las organizaciones pacifistas anunciaron que más de 500 000 personas se habían manifestado por Washington y California, siendo la mayor manifestación, desde noviembre de 1969. El 13 de mayo de 1972, las protestas se extendieron de nuevo por todo Estados Unidos cuando Nixon anunció su decisión de minar los puertos norvietnamitas y lanzar nuevos ataques aéreos, en la denominada Operación Linebacker. Pero junto con la irrupción de las masas, el hecho nuevo es que se estaba desmoronando el ejército de EE.UU. Se abrió una crisis en las Fuerzas Armadas, que iba a dejar una herida abierta para siempre. El Coronel Roberto D. Heini Jr. historiador de los marines hizo la siguiente evaluación: *“La moral, la disciplina y la capacidad de combate de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos están, con algunas excepciones, por debajo y peor que nunca en este siglo, y posiblemente peor que en cualquier otra ocasión en la historia de los Estados Unidos”*. Heini escribió el informe el 7 de junio de 1971, en la Armed Forces Journal, que continuaba así: *“Todos los indicios nos demuestran que nuestro ejército que permanece en Vietnam está en un estado que se aproxima a un colapso, con unidades individuales evitando o rehusándose a combatir, asesinando a sus oficiales y a sus suboficiales, plagado de drogas y con la moral baja donde no está al borde de amotinarse. En los demás lugares, la situación es casi tan peligrosa como en Vietnam”* (13)

Así lo explicó Zinn: *“Vietnam produjo una oposición de soldados y veteranos como nunca se había visto. Empezaron como protestas aisladas...Los actos individuales se multiplicaron...las deserciones incrementaron en las fuerzas armadas. Miles se marcharon a Europa occidental, a Francia, Suecia y Holanda. La mayoría de los desertores cruzaban la frontera con Canadá; se calculaba un número entre 50.000 y 100.000...El movimiento pacifista de soldados americanos ganó en organización Cerca de Fort Jackson, Carolina del Sur, se creó la primera "cafetería de soldados americanos" un lugar donde los soldados podían tomar café y bollos, consultar libros pacifistas y hablar libremente con los demás...Se crearon otras "cafeterías de soldados americanos" en media docena de puntos repartidos por todo el país...Comenzaron a aparecer periódicos clandestinos en las bases militares de todo el país; en 1970 ya había más de cincuenta en circulación...En diciembre de 1970, centenares de miembros de este grupo (veteranos) fueron a Detroit a lo que se denominarían las investigaciones "Winter Soldier", para testificar públicamente sobre las atrocidades en Vietnam...En el verano de 1970, veintiocho oficiales del ejército -incluyendo a varios veteranos de Vietnam-, diciendo que actuaban en representación de unos 250 oficiales más, anunciaron la formación del Movimiento de Oficiales Preocupados, para oponerse a la guerra.”* (14)

El 26 de junio de 1972, la Corte Suprema de EE.UU emitió un dictamen unánime, en el caso Healy vs. James por el cual declaró que era inconstitucional la negativa de la Universidad Central del Estado de Connecticut State de reconocer a SDS, la organización de los estudiantes contra la guerra de Vietnam. El máximo tribunal encontró que la denegación del reconocimiento de las autoridades universitarias a SDS era una medida que violaba la Primera Enmienda, lo que significó un enorme triunfo del movimiento estudiantil, y de la juventud que constituía el corazón del movimiento contra la Guerra de Vietnam. El dictamen señaló que los miembros de la SDS fueron inconstitucionalmente privados del derecho a la libertad de reunión fijado por la Primera Enmienda, cuando a un grupo se le negó el permiso para formar en el campus del Centro Connecticut State College en New Britain un núcleo de SDS.

### **El movimiento de lucha por los derechos de la mujer**

Para la comprensión de lo que significó todo el proceso de movilización contra la Guerra de Vietnam se hace necesario llevar a cabo el análisis de otro poderoso movimiento social que se desarrolló junto a la lucha contra la guerra: El Movimiento de lucha de las mujeres. Si bien este movimiento se desarrolló a la par de la lucha contra la guerra y como parte del movimiento por los Derechos Civiles, es un movimiento de carácter histórico que comenzó mucho antes y hunde sus raíces en la opresión sufrida por la mitad de la población mundial desde hace siglos. El movimiento de lucha de la Mujer es de enorme profundidad porque cuestiona con su movilización los pilares de la sociedad capitalista como el patriarcado, y la propiedad privada de los medios de producción.

Las mujeres vienen desarrollando un histórico proceso de lucha por sus derechos que supera largamente lo ocurrido durante la lucha por los Derechos Civiles conocido como la “segunda ola” de lucha por los derechos de la mujer, pero es necesario saber que esa oleada fue sucesora de la “primera ola” que abordó una serie de demandas entre las cuales se colocó como central el reclamo por el sufragio femenino. Conocer la primera ola es fundamental para conocer porque fue necesaria una “segunda ola” y además, fundamentales para conocer el desarrollo del Movimiento por los Derechos Civiles y la historia del país. En Estados Unidos la lucha de un sector oprimido como las mujeres siempre estuvo vinculada a la lucha de otro sector oprimido, los negros, así lo expresó la integración de las mujeres en la American Anti- Slavery Society (ASS, en inglés, Sociedad Norteamericana Antiesclavista) en la Convención de 1839.

El movimiento abolicionista de la esclavitud de los afroamericanos incorporó a las mujeres tras un fuerte debate, dado que las mujeres no podían hablar al público en igualdad con los hombres. Cuando las hermanas Grimké, que habían nacido en una familia esclavista en Carolina del Sur hablaron contra la esclavitud los ministros de la Iglesia Congregacional publicaron una declaración condenando sus acciones. Pero pese a la desaprobación de la iglesia, Angelina Grimké habló en 1838 contra de la esclavitud ante la legislatura de Massachusetts transformándose en la primera mujer en los EE.UU que habló ante un cuerpo legislativo. Por otro lado Sarah Grimké publicó “*La igualdad de los sexos y la condición de las mujeres*”, un texto que fue ampliamente difundido, y otras mujeres comenzaron a dar discursos públicos en oposición a la esclavitud como Ernestine Rose, y Lucretia Mott que era ministra cuáquera y abolicionista, Abby Kelley Foster, y Lucy Stone.

Así como las dirigentes del movimiento por los derechos de la mujer apoyaban la abolición de la esclavitud, varios miembros del ala radical del movimiento por la abolición de la esclavitud apoyaron la lucha por el sufragio femenino. La primera convención sobre los derechos de la mujer fue la Convención de las Cataratas del Séneca los días 19 y 20 de julio de 1848, en la región de Finger Lakes, Nueva York, convocada por cinco mujeres activistas sociales cuáqueros entre ellas, Lucretia Mott, y Elizabeth Cady Stanton, quienes presentaron resoluciones de lucha por el sufragio femenino con fuerte apoyo del dirigente abolicionista Frederick Douglass, en exitosas convenciones con mucha repercusión en la prensa. Dos semanas más tarde, sesionó la Convención de Rochestere sobre los Derechos de la Mujer de 1848, la primera convención presidida por una mujer, un paso que se consideraba radical en ese momento. Susan Anthony y Elizabeth Candy Stanton comenzaron un trabajo en equipo que fue crucial para el movimiento de sufragio y a la lucha por los derechos de las mujeres: Acordaron suspender actividades de los derechos de las mujeres durante la guerra civil para centrarse en la abolición de la esclavitud, pero en 1863 Anthony y Stanton organizaron la Liga Nacional Leal Femenina, la primera organización política nacional de mujeres que recolectó casi 400,000 firmas para abolir la esclavitud en la mayor campaña en la historia de la nación hasta ese momento, con una extensión impresionante de más de 5000 miembros que constituyeron una extensa red de mujeres activistas.

Tras la Guerra Civil, Elizabeth Cady Stanton fue la primera mujer en declararse candidata al Congreso, para llamar la atención sobre la ironía de estar legalmente facultado para presentarse a la presidencia y negársele el derecho a votar. Surgió la Asociación Americana e Igualdad de Derechos, la cual se dividió en dos alas, una, cuya principal figura era Lucy Stone que estaban dispuestas a que los negros alcanzaran el sufragio primero, si era necesario, y querían mantener estrechos vínculos con el Partido Republicano y el movimiento abolicionista. La otra ala era la de Anthony y Stanton que planteaba que las mujeres y los hombres negros debían ser emancipadas al mismo tiempo y trabajaran hacia un movimiento de mujeres políticamente independiente que ya no dependería de los abolicionistas para obtener recursos financieros y de otro tipo.

Pero otras dirigentes mujeres surgen como Lucy Eldine González Parsons, dirigente laboral radical y anarquista, con poderosa oratoria, nacida esclava, e hija de una mexicana negra y padre mestizo de la nación indígena Creek, luchó con su marido Albert Parsons contra la segregación racial. Cuando su esposo Albert Parsons fue preso y condenado a muerte en el episodio conocido como los “*Mártires de Chicago*” que se tornó un referente para todo el movimiento obrero, Lucy Parsons continuó su lucha y en 1920 sería etiquetada por el Departamento de Policía de Chicago como “*más peligrosa que mil insurrectos*”. Lucy tuvo desencuentros ideológicos con otros anarquistas como Emma Goldman, debido a su idea de considerar la cuestión de clase más importante que las cuestiones de género y a la lucha por la libertad sexual. Emma Goldman fue una inmigrante, lituana, anarquista y revolucionaria que sufrió prisión y persecución, hizo pública su oposición a la Primera Guerra Mundial por considerarla un acto del imperialismo, por lo cual fue deportada a Rusia.

Mientras tanto, y como resultado de la división en desarrollo en el movimiento de las mujeres se formó la Asociación Americana del Sufragio para las Mujeres (AWSA) dirigida por Stone; y por otro lado, la Asociación Nacional por el sufragio de las Mujeres (NWSA) dirigida por Anthony y Stanton. El AWSA, que fue especialmente fuerte en Nueva Inglaterra, fue inicialmente la más grande de las dos organizaciones de sufragio rivales, pero disminuyó en fuerza durante la década de 1880, durante la cual Stanton y Anthony fueron más extensamente conocidas como líderes del movimiento del sufragio y más influyentes en la determinación de su dirección. La NWSA fue conducida por mujeres solamente, mientras que el AWSA incluyó hombres y mujeres entre su liderazgo. Cuando la Constitución del país fue reformada con la 15ta enmienda que otorgó la igualdad del sufragio sin discriminar la raza, Stanton y Anthony se opusieron y afirmaron que al emancipar a todos los hombres y excluir a las mujeres, la enmienda crearía una "aristocracia del sexo" que le otorga rango constitucional a la idea de que los hombres eran superiores a las mujeres.

En 1869 Francis y Virginia Minor marido y esposa sufragistas de Missouri, delinearon la táctica de la "Nueva Salida", que consistió en que las mujeres intentan votar y presentar demandas si se les niega ese derecho, amparadas en la 14ta Enmienda. En 1871 la NWSA adoptó oficialmente la estrategia de Nueva Salida, y pronto cientos de mujeres intentaron votar en decenas de localidades, pero la Corte Suprema en 1875 puso fin a la estrategia de la "Nueva Salida" al fallar en *Minor vs. Happersette* "la Constitución de los Estados Unidos no confiere el derecho de sufragio a nadie". La NWSA decidió seguir la estrategia mucho más difícil de hacer campaña para una enmienda constitucional que garantizara el derecho de voto de las mujeres. Susan B. Anthony fue arrestada por votar en las elecciones presidenciales de 1872, y cuando le preguntaron durante el juicio si tenía algo que decir, Anthony respondió: "...mis derechos naturales, mis derechos civiles, mis derechos políticos, mis derechos judiciales, son todos igualmente ignorados". En 1878 el senador Aaron Sargent, un amigo de Susan B. Anthony, introdujo en el Congreso una enmienda del sufragio femenino, que 40 años más tarde se convertiría en la 19na Enmienda a la Constitución.

Con el tiempo, la NWSA se alineó más con el AWSA poniendo menos énfasis en las acciones de confrontación y más en la negociación, y en 1890 las dos organizaciones se fusionaron como la Asociación Nacional Americana del Sufragio Femenino (NAWSA), con Stanton como presidente, y Stone como presidente de su comité ejecutivo. Anthony se convirtió en presidente en 1892 cuando Stanton se retiró ya atravesando su etapa de vejez, radicalizando cada vez más sus posiciones lo que la puso incómoda en la nueva organización que se estaba volviendo más conservadora. En 1895 Stanton publicó "La Biblia de las Mujeres" que atacó el uso de la Biblia para relegar a las mujeres a un estatus inferior, con lo cual Stanton se alejó cada vez más del movimiento del sufragio que estaba sufriendo a su vez, una caída y declinaba en su fuerza. En 1895 Carrie Chapman Catt llegó a la conducción y modificó la política del movimiento estableciendo un plan de trabajo con la organización de Clubes de Mujeres que venían siendo en su mayoría grupos de lectura enfocados en literatura, transformándolos en organizaciones que peleaban por mejoras cívicas de mujeres.

La Alianza Internacional de Mujeres por el Sufragio (en inglés IWSA, International Woman Suffrage Alliance), fue creada en Berlín en 1904 con Catt como presidente, como alternativa al Consejo Internacional de Mujeres que se mostró reticente a apoyar la lucha por el sufragio. NAWSA redoblo la lucha enfrentando organizaciones reaccionarias como el Tammany Hall de Nueva York que se oponían al sufragio porque temían que las mujeres les llevaran a perder el control que habían establecido sobre grupos de votantes masculinos. A fines del siglo XIX surgió el concepto de la "Mujer Nueva" para caracterizar la actividad cada vez más independiente de las mujeres, especialmente de la generación más joven, del paso de los lugares domésticos a los espacios públicos, montando en bicicletas o realizando marchas y desfiles con miles de mujeres marchando por las calles, algo inusual para la época. NAWSA organizó una movilización por el sufragio en Washington el día antes que Woodrow Wilson asumiera como presidente, la cual fue brutalmente reprimida por la caballería, lo que provocó una gran indignación pública sobre el incidente, que costó al jefe de la policía su trabajo, trajo la publicidad al movimiento y le dio un nuevo impulso.

Las mujeres lograron el voto en los estados de Washington en 1910; en California en 1911, en Oregon, Kansas y Arizona en 1912, y en Illinois en 1913, lo que abrió la perspectiva de lograr el voto a nivel nacional. En 1912 el Partido Progresista formado por Theodore Roosevelt, apoyó el voto femenino, así como el Partido Socialista. En 1916 las convenciones de ambos partidos Demócrata y Republicano aprobaron el sufragio femenino. La entrada de los EE.UU. en la Primera Guerra Mundial en abril de 1917 tuvo un impacto significativo en la lucha de las mujeres. NAWSA cooperó con el esfuerzo de guerra, con Catt y Shaw sirvieron en el Comité de Mujeres para el Consejo de Defensa Nacional, pero sin abandonar la lucha por el sufragio femenino: En enero de 1917 hubo

piquetes en la Casa Blanca con pancartas exigiendo el voto femenino, y una bandera que decía: *"Nosotros, las mujeres de América, les decimos que América no es una democracia. Veinte millones de mujeres estadounidenses se les niega el derecho a voto."* Pero a partir de allí operaron enormes cambios políticos y sociales a partir de la entrada del país en la guerra.

De esta época datan las primeras teóricas del movimiento de la Mujer de carácter socialista como Alejandra Kollontai que era Ministra Rusa de Asuntos Sociales en tiempos de Lenin en su obra *"La mujer nueva y la moral sexual"* escrito en 1918 y en Alemania Clara Zetkin quien organizó la primera Conferencia Internacional de Mujeres desde la cual impulsó un gran movimiento socialista femenino. Apenas producida la Revolución Rusa se declaró legal el aborto y se otorgaron innumerables derechos a las mujeres. En este mismo periodo en el que la Primera Guerra Mundial se produjo un enorme cambio en la situación social de las mujeres a partir de la necesidad de sustituir a los hombres que habían entrado en el ejército, y las mujeres se trasladaron a los lugares de trabajo como fábricas de acero y refinerías de petróleo, lo que significó la proletarización masiva de miles de mujeres, y un enorme cambio sociológico de movilidad social con grandes consecuencias políticas.

De pronto millones de mujeres tuvieron acceso a trabajos que las ponían en condiciones de luchar por la igualdad de condiciones con los hombres, llevando a cabo los mismos trabajos lo que también hizo que muchas mujeres pasaran a ser sostén económico de sus hogares. Para el 4 de junio de 1919 la 19a Enmienda fue presentada al Senado, fue votada para ser ratificada por las legislaturas de los estados, y tras ser ratificada el 18 de agosto de 1920, se transformó en ley, por lo que la elección de 1920 se convirtió en la primera elección presidencial en la que se permitió votar a las mujeres, un triunfo histórico, que puso a las mujeres en el centro del proceso revolucionario y tuvo repercusión internacional. Durante éste periodo surgieron grandes investigaciones científicas sobre la cuestión de la Mujer. La norteamericana Margaret Mead en sus investigaciones etnográficas de las décadas de 1920 y 1930, puso en entredicho la visión sexista y machista de carácter biologista según la cual la división sexual del trabajo en la familia moderna se debía a la diferencia innata entre el comportamiento público, productivo de los hombres y mujeres. En su estudio comparativo *"Sexo y Temperamento en Tres Sociedades Primitivas"* de 1935 introdujo la idea revolucionaria de que, por ser la especie humana enormemente maleable, los papeles y las conductas sexuales varían según los contextos socioculturales, y fue precursora en la utilización del concepto *"género"* ampliamente utilizado posteriormente en los estudios feministas.

El proceso de transformación de las mujeres en la sociedad apenas empezaba. Para 1945, más de 2,2 millones de mujeres trabajaban en las industrias de guerra, en la construcción de buques, aeronaves, vehículos y armamento, plantas de municiones y granjas, conducían camiones, y entraron en las áreas profesionales de trabajo que antes eran del dominio exclusivo de los hombres. El país se hizo eco de un fenómeno que era mundial. En los países aliados miles de mujeres se alistaron como enfermeras que desempeñaron funciones en las líneas del frente, y hubo un gran aumento en el número de mujeres que prestaron servicios en las fuerzas armadas, sobre todo en el Ejército Rojo de la Unión Soviética. En EE.UU aproximadamente 400 000 mujeres estadounidenses sirvieron en las fuerzas armadas, y con la Ley de Integración de los Servicios Armados Femeninos las mujeres sirvieron como miembros permanentes y regulares de las fuerzas armadas en el Ejército, la Armada, Marine Corps y la Fuerza Aérea recientemente formada.

Todo este proceso de transformación social de las mujeres fue la base de desarrollo de la *"segunda ola"* del Movimiento de la Mujer que comenzó a principios de la década de 1960 y duró por toda la década de los '70s. Así como la primera ola del feminismo se enfocaba principalmente en la superación de los obstáculos legales para el sufragio, la segunda ola tenía una amplia variedad de temas, como la desigualdad no-oficial (de facto), la sexualidad, la familia, el lugar de trabajo y quizá de forma más controvertida, y el derecho al aborto. En 1949 Simone de Beauvoir contribuyó uno de los libros más conocidos de teoría feminista del siglo XX: *"El segundo sexo"* donde explica el rol del estado, la iglesia, la escuela, la familia para ser continuadoras de la opresión femenina. Demuestra que la desigualdad en que se encuentran las mujeres no tiene una razón biológica, ni en la fisiológica, ni en la psicología, sino que en la situación de las mujeres interviene la estructura económica en que se encuentra y sus condiciones materiales.

En 1963 la autora estadounidense Betty Friedan escribió un libro desde el campo de la psicología social llamado *"La mística de la feminidad"* y junto con Kate Millet y otras importantes figuras del feminismo fundaron la National Organization of Women (NOW). Millet impulsó el feminismo radical que critica el patriarcado, la familia, las

relaciones de pareja. Cuando en 1960 la Food and Drug Administration aprobó las píldoras anticonceptivas se detonó una verdadera *“Revolución Sexual”*, a partir de dejar de estar vinculada la actividad sexual a un acto meramente reproductivo. En 1965 Casey Hayden y Mary King hicieron circular un texto sobre el machismo en el Movimiento por los Derechos Civiles, y NOW se extendió por todo el país. En 1968 Robin Morgan condujo a varios miembros de la New York Radical Women a la protesta No More Miss América por considerar al concurso sexista y racista. En 1970 se produjo una inmensa movilización de mujeres a Washington y el 22 de enero de 1973.

Todo este enorme proceso de lucha y movilización de las mujeres, que se desarrolló conjuntamente con la lucha de los afroamericanos, gays y lesbianas y el movimiento de la juventud contra la guerra, obtuvo un histórico triunfo cuando la Corte Suprema de Justicia en un histórico fallo estableció el derecho al aborto, en relación al caso llamado Roe vs Wade. Con el dictamen de la Corte Suprema en favor de Jane Roe, la lucha por los derechos de las mujeres alcanzó un triunfo con repercusión nacional e internacional. Por su jerarquía, el dictamen de la Corte Suprema anuló las leyes que penalizaban el aborto en los distintos estados e impedía legislar en su contra. Estableció que negar el derecho al aborto podía ser considerado como violación del derecho constitucional a la privacidad amparado en la cláusula del debido proceso de la 14 Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos, y obligó a modificar todas las leyes federales y estatales que proscribían o que restringían el aborto, y eran contrarias con la nueva decisión.

### La lucha del movimiento LGTB

En ese momento otro poderoso movimiento se desarrolló y fue pilar fundamental del Movimiento por los Derechos Civiles, el movimiento de liberación sexual. Como lo explican Sam Deaderick y Tamara Turner: *“...Después de la destrucción del movimiento de los derechos homosexuales europeos por los nazis y los estalinistas, agravada por la desorganización social, económica y política de Europa durante y después de la Segunda Guerra Mundial, la actividad política gay internacional menguó hasta que cobró fuerza en los EE. UU. Pero incluso antes de este renacimiento, los homosexuales estadounidenses tuvieron una profunda influencia en la cultura popular-teatro, películas, danza, arte y diseño, poesía y drama- y muchos homosexuales se convirtieron en activistas de movimientos, fiestas y organizaciones que no abordaban los derechos de los homosexuales. Bares gay y casas de baños, clubes privados y otros lugares de reunión florecieron, pero la comunidad gay era virtualmente invisible para los de afuera. La protesta gay era difícil de organizar en los Estados Unidos, una tierra que había institucionalizado la opresión de las mujeres, el puritanismo sexual y los estereotipos sexuales. Solo se realizaron intentos raros y efímeros de organización antes de la segunda mitad del siglo XX, y solo unas pocas personas estelares mostraron coraje para defender la libertad sexual. (14)*

La lucha del movimiento gay tuvo un hito histórico a partir de los acontecimientos mundialmente conocidos como los *“disturbios de Stonewall”*, un levantamiento que fue una verdadera insurrección de gays, lesbianas, travestis y transexuales que tuvo lugar en la madrugada del 28 de junio de 1969 contra una redada policial en el pub conocido como Stonewall Inn ubicado en el barrio neoyorquino del Greenwich Village. Frecuentemente se cita a esta insurrección como la primera ocasión en la historia del país en que la comunidad LGTB luchó contra un sistema que los perseguía, y son generalmente reconocidos como el inicio del moderno movimiento pro-derechos LGTB en el país y en el mundo. Cuando a la 1:20 de la madrugada del sábado 28 de junio de 1969 irrumpieron los policías vestidos de civil en Stonewall junto Escuadrón de Moral Pública dispararon una verdadera insurrección que desató un movimiento imparable en todo el país y dio origen a organizaciones de lucha que establecieron los lineamientos generales del movimiento gay nacional e internacionalmente.

Los asistentes a Stonewall, gays, lesbianas, travestis y transexuales fueron brutalmente reprimidos esa noche y la policía intentó llevarlos a todos presos, pero se negaron a ser encarcelados, y a entregar sus documentos. Se unieron para evitar la redada, volcaron los buses en los cuales, intentaba la policía trasladarlos a las comisarías, tomaron el pub, las calles aledañas, hicieron piquetes y rechazaron violenta y valientemente la redada policial. Los sucesos de la madrugada del 28 de junio de 1969 no eran el primer enfrentamiento de los gays con la policía, ni en Nueva York ni en otros lugares. Ya había habido disturbios en la cafetería Compton's en 1966 y en la Black Cat Tavern de Los Angeles en 1967. Sin embargo, diversas circunstancias convirtieron en memorables los disturbios de Stonewall: Uno de ellos era la ubicación del lugar que favoreció a los manifestantes sobre la policía por las calles estrechas, y el otro es que se desarrolló en el barrio del Greenwich Village de Nueva York.



Los barrios neoyorquinos de Greenwich Village y Harlem se habían convertido en el lugar de residencia de una considerable parte de la población gay tras la 1era Guerra Mundial a pesar de que la ciudad de Nueva York había aprobado leyes contra la homosexualidad en negocios públicos y privados.

La represión social de la década de 1950 provocó una revolución cultural en Greenwich Village, y surgió un conjunto de poetas y artistas conocida como la “*generación beat*” que escribieron sobre la anarquía, las drogas y la homosexualidad en forma abierta entre los que estaban Allen Ginsberg y William S. Burroughs ambos residentes del Greenwich Village, y a inicios de la década de 1960 se encontraba en pleno apogeo una campaña para librar a la ciudad de Nueva York de bares gays. La lucha de los gays llevaba varias décadas desde pioneros como Henry Gerber un inmigrante alemán que en 1924 había fundado en Chicago la Society for Human Rights la cual fue la primera asociación homosexual del país, pasando por Harry Hay que en 1950 junto a un grupo de seguidores fundaron la Sociedad Mattachine o las mujeres de San Francisco que se reunieron para formar el grupo Daughters of Bilitis (DOB) para lesbianas.

Pero sin dudas Stonewall fue un antes y un después. Los gays, lesbianas y personas transgénero que fueron durante muchos años públicamente humillados, acosados físicamente, despedidos, encarcelados o ingresados en hospitales psiquiátricos; que vivían una doble vida, manteniendo sus vidas privadas en secreto y alejadas de un trastorno sociopático de la personalidad, habían ganado las calles con orgullo con el levantamiento de Stonewall, lo que les dio libertades y organizaciones en un nivel nunca antes visto. La insurrección había derrotado a la Tactical Police Force, (TPF) fuerza antidisturbios del departamento de policía de la ciudad. Al otro día, y en las noches subsiguientes miles de gays y quienes apoyaban la causa gay volvieron a la calle Christopher de Stonewall, y exhibieron con coraje y determinación su afecto homosexual en público. Pasaron de la marginación y clandestinidad a mostrarse en público y en las calles como nunca antes se había visto en alguna ciudad del mundo.

Los rumores afirmaban que el levantamiento de Stonewall había sido organizado por los estudiantes de SDS o los Black Panthers, pero la realidad es que durante varios días miles de personas tomaron las calles y se enfrentaron a la policía en batallas callejeras que incluyeron saqueos en las e impulsaron el día de la “*Liberación de Christopher Street*”. En cuestión de semanas, los residentes del Village rápidamente se organizaron en grupos de activistas para concentrar esfuerzos en aras de establecer lugares para que los gays pudieran manifestarse abiertamente sin miedo a ser arrestados. A los seis meses se habían creado organizaciones de activistas gays como el Gay Liberation Front (GLF) Frente de liberación gay, y Gay Activists Alliance. Además se fundaron 3 periódicos para promover los derechos para gays y lesbianas y estalló un proceso de fundación de organizaciones de derechos homosexuales a lo largo de todo Estados Unidos y a nivel internacional. El 28 de junio de 1970 tuvieron lugar las primeras Marchas del Orgullo Gay en las ciudades de Nueva York y Los ángeles, conmemorando el aniversario de los disturbios, lo cual se estableció como una metodología de lucha que se celebran hasta hoy por todo el mundo.

El Movimiento Gay había logrado un triunfo. Miles de gays empezaron a mostrarse y defender públicamente su condición, lo cual era impensable tan sólo unos años atrás. Stonewall pudo ser posible porque se dio en el marco de un proceso revolucionario que cuestionaba al gobierno de Nixon, las Fuerzas Armadas, las decisiones de los Partidos Demócrata y Republicano y movilizaba millones de personas, jóvenes, trabajadores, afroamericanos, las capas más humildes, y oprimidas de la población. El triunfo de Stonewall permitió que los gays alzaron la voz, ganaron las calles y desarrollaran un poderoso movimiento.

### **El intento bonapartista del gobierno Nixon**

Este triunfo inmenso era el producto de una enorme movilización que abarcaba al movimiento de Liberación Sexual, el movimiento de las mujeres, el movimiento contra la guerra, el movimiento de la juventud, y el movimiento por los derechos de los afroamericanos, asentados en sectores obreros y populares. A su vez, todo este enorme proceso de movilización chocaba contra el entramado de instituciones profundamente reaccionarias como el Pentágono, la CIA y el FBI, que se había consolidado a partir de la 2da Guerra Mundial. No podía coexistir un movimiento revolucionario de lucha por libertades y derechos democráticos en el marco de un régimen crecientemente antidemocrático. Inevitablemente entre ambas tendencias contrapuestas, se iban a producir enorme choques.

El carácter reaccionario y cada vez más peligroso del nuevo régimen político que comenzaba a cernirse sobre Estados Unidos fue denunciado por el propio presidente Eisenhower en 1961 en el discurso de final de su

mandato, discurso en el cual apareció por primera vez el concepto de “*complejo militar- industrial*”. Allí planteo Eisenhower: “...*En los consejos de gobierno, debemos evitar la compra de influencias injustificadas, ya sea buscadas o no, por el complejo industrial-militar...No debemos permitir nunca que el peso de esta conjunción ponga en peligro nuestras libertades o los procesos democráticos*” (15) Fueron lanzadas varias contraofensivas reaccionarias desde el régimen y las administraciones demócratas y republicanas contra todo este proceso de movilización, y éstas contraofensivas buscaban golpear, aplastar y hacer retroceder al conjunto de los procesos que protagonizaban la movilización.

En el marco de la primera contraofensiva reaccionaria se produjo el 22 de noviembre de 1963, en Dallas, Texas uno de los momentos más dramáticos de la historia del país: El asesinato del presidente Kennedy. Este asesinato hizo que las advertencias de Eisenhower se convirtieran en una profecía. Según la investigación llevada a cabo por la Comisión Warren, Lee Harvey Oswald un empleado del almacén de Texas School Book Depository, asesino al presidente Kennedy mientras circulaba en el coche presidencial. Sin embargo, igual que el asesinato de Lincoln, el asesinato está sujeto a controversias y especulaciones. La investigación de la Comisión Warren se basó en informes del FBI y tras 10 meses de investigación el informe concluyó que no podía encontrar evidencias de una conspiración interna o exterior, sino que Oswald actuó solo. La teoría del asesinato solitario fue una característica de los grandes magnicidios de la historia. La muerte de Kennedy, la de Abraham Lincoln, la de John Lennon fueron obra de “*locos sueltos*” sin ninguna “*vinculación interior o exterior*”, al decir de la Comisión Warren, algo que es casi imposible de aceptar sin reparos. Mucha evidencia se ha acumulado en torno a la posibilidad del asesinato de Kennedy estuviera vinculado a la CIA y que el propio Lee Harvey Oswald fuera un agente de la CIA, lo cual fue denunciado por Victor Marchetti en su libro “*Cult of Intelligence*”. Posteriormente el Comité Selecto de la Cámara de Representantes sobre Asesinatos (U.S. House of Representatives Select Committee on Assassinations, HSCA) establecido en 1976 para investigar los asesinatos de John F. Kennedy y de Martin Luther King emitió en 1979 el informe final en base al testimonio de James A. Wilcott, ex-oficial de finanzas de la CIA, de que Oswald fue reclutado entre los militares por la CIA con el objetivo de colocarlo como doble agente de la Office of Naval Intelligence en la URSS.

El HSCA concluyó en su informe de 1979 que el presidente John F. Kennedy fue probablemente asesinado como resultado de una conspiración. Criticó severamente al Departamento de Justicia, el FBI, la CIA, la Comisión Warren, y el Servicio Secreto fue tildado de deficiente en su protección al Presidente. Independientemente del rumbo de la investigación del asesinato, la muerte de Kennedy tuvo implicancias políticas que expresaban una tendencia creciente al bonapartismo al interior del régimen del país. La presión de las instituciones bonapartistas como la CIA, el Pentágono o el FBI, que necesitaban enfrentar y derrotar un ascenso revolucionario que conmovía al país y al mundo. Cuando fue asesinado Kennedy hacía 4 meses que había presentado al Congreso el proyecto de Ley de Derechos Civiles. Pero tras el asesinato de JFK el crédito y prestigio por la sanción de la Ley se lo llevó la Administración de su vicepresidente, Lyndon Johnson que había sido transformado en presidente tras la muerte de JFK.

Por otro lado, la Administración Johnson, mientras presentaba la Ley de Derechos Civiles un año después de redactado el borrador, comenzó las operaciones que desembocaron en la Guerra de Vietnam, una escalada que era de interés del Pentágono iniciada apenas después de la muerte de JFK. Nada de esto significa que Kennedy cumpliera un rol progresivo en relación a los trabajadores y el pueblo del país o del mundo, todo lo contrario. La Administración Kennedy gobernó descaradamente al servicio de las Corporaciones, como lo demuestra el rol desempeñado por el Secretario de Defensa de la Administración Kennedy, Robert McNamara, hombre del grupo Ford. La Administración Kennedy prestó enormes servicios al desarrollo del Complejo Militar- Industrial colocando al Presidente de Ford como Jefe del Pentágono. Por otro lado, el carácter imperialista del estado norteamericano se acentuó en la Administración Kennedy al llevarse a cabo la invasión a Cuba. Sin embargo, la Administración Kennedy se mostró incapaz de frenar el ascenso revolucionario que envolvía el país.

Las tendencias crecientes hacia el bonapartismo en el régimen del país terminaron liquidando a la propia Administración Kennedy por lo que la muerte de JFK fue un golpe de estado que tuvo como objetivo imponer una escalada bonapartista que se desarrolló durante la Administración Johnson y llegó a un punto máximo con la Administración Nixon. Hay una conexión directa entre la muerte de JFK y Nixon. Jack Ruby quien asesinó a Oswald era un matón vinculado a la mafia empleado de Richard Nixon, que había sido en 1947 testigo de Richard Nixon durante la caza de brujas de McCarthy.

Bajo la Administración Johnson se desarrolló una segunda contraofensiva reaccionaria consistente en hechos aberrantes, verdaderos atentados a las libertades democráticas que expresaban el sesgo antidemocrático del régimen político del país. En ése periodo fueron asesinados los dirigentes del movimiento de lucha de los negros Malcom X, y Martin Luther King, también fueron amenazados, reprimidos, y muertos toda una serie de dirigentes políticos y sociales bajo operaciones como COILTENPRO llevada a cabo por el FBI que comenzó en 1959 y en el periodo de gobierno de Lyndon Johnson fue contra las Panteras Negras, el Socialist Workers Party y diversas organizaciones políticas y sociales. Como parte de esta segunda contraofensiva reaccionaria fue asesinado el senador Robert F. Kennedy, uno de los hermanos menores del ex presidente John F. Kennedy.

Robert Kennedy ofició como uno de los consejeros de mayor confianza de JFK, y tras el asesinato de su hermano se mantuvo en el cargo de Fiscal General de Estados Unidos durante nueve meses en la Administración Johnson. Tras su renuncia en septiembre del 1964, fue electo senador por el estado de Nueva York y puso fin a su relación con Johnson debido a sus discrepancias en la guerra de Vietnam, anunciando su propia campaña para la presidencia en una batalla por el control del Partido Demócrata en la cual venció a McCarthy en la elección primaria de California. Pero después de realizar su discurso de victoria fue asesinado a la madrugada del 5 de junio de 1968, un asesinato que eliminó el rival más importante que Nixon tenía hacia la carrera presidencial, lo cual abrió las puertas al reaccionario gobierno de Richard Nixon quien ya no contó con ningún contendiente de importancia en su camino a la Casa Blanca.

Tanto la primera, como la segunda ofensiva reaccionaria no pudieron frenar el proceso revolucionario que sacudía el país, razón por la cual la tercera contraofensiva fue aún más importante y más grave. La Administración Nixon encabezó esta contraofensiva en la cual hubo un serio intento de establecer un régimen político antidemocrático donde el Poder Ejecutivo pasara por encima de otros poderes del estado y avasallara libertades democráticas para golpear duramente aplastar el proceso de movilización que vivía el país, e intervenir también sobre la situación mundial. La Administración Nixon se apoyó para sus objetivos en forma directa entre algunas de las organizaciones más antidemocráticas del régimen político del país, el FBI, el Pentágono, o la CIA con un pilar esencial de la Administración Nixon que fue el Secretario de Estado Henry Kissinger.

Kissinger fue el representante directo del complejo militar- industrial, y las Corporaciones a partir de su estrecha relación con Nelson Rockefeller, una figura que a partir de su presencia dominante eclipsó a todo el resto de los funcionarios del gabinete. Desde su cargo de Consejero de Seguridad Nacional y luego de Secretario de Estado, Kissinger actuó como un verdadero poder real, sobrepasando las funciones del Poder Ejecutivo, y de la diplomacia, o sea, del gobierno interior y exterior. Kissinger fue la expresión más clara del intento de bonapartismo que implicó la Administración Nixon.

Kissinger había sido en 1955 Asesor del Consejo Nacional de Seguridad y de la Junta de Coordinación de Operaciones de Seguridad. Trabajó en política exterior avalado por la Rockefeller Brothers Foundation e integró la RAND Corporación. A la vez que se desempeñó como consultor de varios organismos del Gobierno, incluyendo la Oficina de Investigación de Operaciones, el Control de armas y desarme y el Departamento de Estado. Kissinger era presidente del poderoso Comité 40, una organización de alto nivel integrada por representantes del Departamento del Estado, la CIA y el Pentágono, quienes tomaban decisiones y medidas acerca de la situación que más preocupaba a estas instituciones: El comunismo. Kissinger fue nombrado Consejero de Seguridad Nacional en la Administración Nixon y no sólo se limitó a cumplir sus funciones, sino que pasó a involucrarse en prácticamente todas las actividades del gobierno de Richard Nixon. Una vez reelecto en 1972, Nixon premió a Kissinger con la Secretaría de Estado el cargo que en la Administración Bush ostentaría Colin Powell. Pero al tomar la dirección de "*Foggy Bottom*" como irónicamente se conoce al Departamento de Estado, y controlar la política internacional, Kissinger redoblo su poderío en el gabinete de la Administración Nixon, y le impuso un nuevo enfoque asumiendo un papel, no de consejo y obediencia como era usual, sino dominante, fuerte y hasta cierto punto autosuficiente, respecto a la política exterior de Estados Unidos.

Kissinger llevó a cabo una política de acercamiento con la República Popular China, como parte de un nuevo alineamiento estratégico contra la URSS. Kissinger manejo el cese del fuego y retiro de Vietnam, por lo cual recibió el Premio Nobel de la Paz, pero mientras aparecía como "*Abanderado de la Paz*" en Vietnam, porque retiraba gradualmente las tropas de Vietnam del Sur, al mismo tiempo procedía a realizar un bombardeo masivo de Camboya para interrumpir las operaciones de unidades del Ejército Popular de Vietnam y Viet- Cong. El

Pentágono buscaba dismantelar el Vietcong y con ese objetivo puso en marcha el lanzamiento de incursiones en Vietnam del Sur desde dentro de las fronteras de Camboya.

Kissinger había estado implicado en Indochina incluso desde antes de su nombramiento como Consejero de Seguridad Nacional desde 1965 invitado por el embajador Henry Cabot Lodge con sucesivas giras. La campaña de bombardeo de Camboya agravó la guerra civil contra el dictador Lon Nol y la insurgencia de los Jemeres rojos, que buscaron derrocar a dicho dictador en 1975. El bombardeo del Pentágono a Camboya causó la muerte de unos 40.000 combatientes y civiles. Mientras recibía el Premio Nobel de la Paz, Kissinger impulsaba la “Operación Cóndor”, un plan de coordinación de operaciones entre las cúpulas de los regímenes dictatoriales del Cono Sur de América —Chile, Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Bolivia— con la CIA en las décadas de 1970 y 1980. Enmarcada en la Doctrina Truman, la “Operación Cóndor”, se tradujo en una organización clandestina internacional para la práctica del terrorismo de Estado que instrumentó el asesinato y desaparición de decenas de miles de opositores a las mencionadas dictaduras.

El golpe estratégico que sufrió el imperialismo norteamericano en Vietnam significó un debilitamiento cualitativo desde el punto de vista internacional que impulsó al Pentágono y a Kissinger a actuar intentando equilibrar las posiciones con la Unión Soviética. Las negociaciones de Kissinger en la limitación de armas estratégicas que culminaron en el Tratado SALT I - Strategic Arms Limitation Talks, y el Tratado sobre misiles anti-balísticos con Leonid Brezhnev, entonces premier de la Unión Soviética no significaron una disminución de la carrera armamentista, sino la limitación de determinadas armas consideradas más peligrosas mientras el Complejo Militar- Industrial siguió desarrollando una espectacular producción de armas.

Kissinger, también negoció el acercamiento con China mediante las cumbres con Zhou Enlai, y Mao Ze- Tung en 1972, buscando formar una alianza tácita, antisoviética, entre China y los Estados Unidos, cuyo fin era lograr crear aún más presión sobre la URSS y comenzar a ganarle terreno. El acuerdo fue de una gran importancia estratégica teniendo en cuenta que esa gestión permitió que China fuera luego un gran salvavidas del capitalismo 20 años después. Tras la caída del Muro de Berlín con el ingreso de China la OMC (Organización Mundial del Comercio), se produjo un enorme flujo de inversiones de las Corporaciones norteamericanas a China, una perspectiva trazada 20 años por Kissinger desde “*Foggy Bottom*”. Luego, bajo la dirección de Kissinger, la Administración Nixon apoyó a Pakistán en la Guerra de liberación de Bangladesh en 1971 con el objetivo de enfrentar el Tratado de Amistad firmado por la India y la URSS, utilizando una alianza con Pakistán enemigo de la India, y por lo tanto de la Unión Soviética. De ese modo Kissinger busco también aumentar la influencia estadounidense sobre la región de Medio Oriente sobre todo cuando se produjo en 1973 Guerra de Yom Kippur en la cual Egipto y Siria, atacaron conjuntamente y por sorpresa a Israel, traspasando la línea establecida por el armisticio del Sinaí.

La Administración Nixon ordenó la mayor operación militar aérea de la historia para ayudar a Israel el 12 de octubre de 1973, lo que detono la Crisis del petróleo de 1973, a raíz de la decisión de la Organización de Países Árabes Exportadores de Petróleo (OPEP), que agrupaba a los países de la OPEP más Egipto y Siria, de no exportar más petróleo a los países que apoyasen a Israel durante la Guerra del Yom Kippur, medida que incluía a Estados Unidos y a sus aliados de Europa Occidental. La prioridad número uno de Kissinger era poner fin a la Guerra del Yom Kipur, para luego tratar de levantar el bloqueo económico impuesto por la OPEP. Mientras tanto con apoyo militar y logístico del Pentágono Israel avanzaba con victorias militares que lo llevaban a recuperar los territorios perdidos al inicio de la guerra y ganar nuevos en Siria y Egipto. Kissinger presionó a los israelíes para que cedieran parte de los territorios recién capturados contribuyendo a una reanudación de las relaciones entre Estados Unidos y Egipto, que termino en una estrecha asociación de ambos.

Tras el fin de la Guerra de Yom Kipur, será la Administración Carter mediante los Acuerdos de Camp David, logro que tras la devolución de la península del Sinaí, Egipto reconozca el estado de Israel. También Kissinger participó activamente en las negociaciones acerca de la Guerra de Rhodesia, y auspició las negociaciones entre los representantes marroquíes y el Gobierno español, que finalizaron con la salida del Ejército español de los territorios del Sáhara y el traspaso del mismo a Marruecos y Mauritania, así como anexión de Timor Oriental por Indonesia gobernada por el dictador Suharto.

Es por esta inmensa ubicación como todopoderoso funcionario de la Administración Nixon, como el más emblemático Secretario de Estado, incluso al punto de que este puesto es directamente identificado con su persona, que Kissinger se transformó en la máxima expresión de un régimen político bonapartista que intento imponerse apoyándose en la CIA, investigando y perpetrando crímenes de lesa humanidad en diversos continentes. Sin embargo ni siquiera la intensa actividad de Kissinger fue suficiente para derrotar el proceso revolucionario que se estaba desarrollando dentro de Estados Unidos. En ese momento estallaron las denuncias de Daniel Ellsberg y Anthony Russo conocido como los “*Pentagon Papers*” (“Los Papeles de Pentágono”) que se publicaron en la primera página del New York Times en 1971.

Como lo explica Howard Zinn: “...*Ellsberg era un economista que había estudiado en Harvard, había sido oficial de marina y trabajaba para la corporación RAND...ayudó a escribir la historia de la Guerra de Vietnam para el departamento de Defensa, y luego decidió hacer público un documento clasificado, con la ayuda de su amigo Anthony Russo, un antiguo hombre de la corporación RAND Ambos se habían conocido en Saigón donde les afectaron de tal manera las diferentes experiencias que tuvieron como testigos directos de la guerra que sintieron gran indignación por lo que estaba haciendo Estados Unidos con la gente de Vietnam. Ellsberg y Russo pasaron noche tras noche, hora tras hora en la agencia publicitaria de un amigo haciendo copias de las 7 000 páginas del documento. Después Ellsberg entregó copias a vanos congresistas y al New York Times. En junio de 1971 el Times comenzó a imprimir selecciones de lo que llegó a ser conocido como los Pentagon Papers. Esto fue una sensación a nivel nacional. La administración Nixon intentó que el Tribunal Supremo impidiera la aparición de más publicaciones, pero el Tribunal decretó que eso sería una "restricción previa" de la libertad de prensa y por tanto inconstitucional. Entonces el gobierno procesó a Ellsberg y Russo por violar la Ley del Espionaje, al haber distribuido documentos clasificados a personas no autorizadas, se exponían a una larga condena en la cárcel si les declaraban culpables Sin embargo, el juez anuló el juicio mientras el jurado estaba deliberando dado que los acontecimientos del Watergate, que por entonces estaban saliendo a la luz” (16)*

Tras la publicación en 1971 de Daniel Ellsberg de los “*Papeles del Pentágono*”, Perry Fellwock quien había sido funcionario de la National Security Agency (NSA) contactó con Ramparts Magazine, un mensual de la izquierda radical, progresista y antimilitarista, donde pasó horas explicando qué era la NSA, lo que permitió conocer la existencia de la red de satélites Echelon y levantó aún más el velo sobre las prácticas de la CIA, el FBI y la NSA. El escándalo de los “*Pentagon Papers*” fue otro duro golpe para la Administración Nixon, que la empujó aún más hacia su crisis y posterior caída. Fue el evento conocido mundialmente como el escándalo de “*Watergate*”, consistente en el descubrimiento del espionaje telefónico contra el Partido Demócrata, el que provocó la caída de la Administración Nixon. Planificado por los principales asesores de Nixon, H. R. Haldeman y John Ehrlichman, con el respaldo del mismo Presidente Nixon, los asesores hicieron espionaje en el complejo de oficinas Watergate, en Washington, sede del Comité Nacional del Partido Demócrata, como lo denunciaron 2 periodistas del Washington Post, Carl Bernstein y Bob Woodward, el 17 de junio de 1972. La investigación del Senado reveló que Nixon tenía un sistema de grabación de cintas magnéticas, un gravísimo atentado a las libertades democráticas.

Pero la enorme movilización de masas que significó el movimiento contra la Guerra, liquidó este intento antidemocrático y lo que quedaba de un gobierno sumergido en la crisis y la impopularidad. Por eso el caso Watergate no fue una simple cuestión de espionaje. Fue el fin del intento de establecer un régimen político antidemocrático, en el cual el presidente pasara por encima de otros poderes del estado y avasallara libertades democráticas. Un régimen político de esas características denominado “*régimen bonapartista*”, apoyado en espías, matones, instituciones antidemocráticas como el Pentágono, la CIA, el FBI, basado en la persecución y la eliminación de toda clase de oposición interna y externa hubiera sido en caso de imponerse, un cambio en la historia de los Estados Unidos. Pero el intento de la Administración Nixon fracasó. Acorralado tras una serie de batallas legales, la Corte Suprema y las acusaciones de la Cámara de Representantes y del Senado, Nixon dimitió el 8 de agosto de 1974 y se convirtió en el único presidente de la historia del país que renunció a su cargo. Su sucesor, el vicepresidente Gerald Ford, le concedió a Nixon un controvertido indulto por cualquier delito federal que hubiera cometido durante su mandato.

La caída de Nixon fue representada en la película de 1976 “*Todos los hombres del presidente*” de Alan Pakula, y fue otro enorme triunfo logrado por la movilización. Como lo explica Nahuel Moreno: “...*la política... del imperialismo, desde la iniciación de la etapa revolucionaria...Aplastar la revolución con métodos*

*militares...Reventar militarmente la lucha vietnamita y con eso amenazar al resto de los pueblos coloniales del mundo, que no se larguen a luchar por la independencia porque los van a seguir aplastando. Esto fracasó. Fracaso porque le dieron una paliza... había un proyecto bonapartista de que el gobierno controlaba todo, a fondo, pasaba por arriba del parlamento y del bipartidismo, trataba de controlar al otro partido... También fue derrotado” (17)*

### **La III Revolución Norteamericana del Siglo XX**

La caída de Nixon fue el episodio final de un proceso revolucionario que conmovió a Estados Unidos y al mundo. La convergencia de la lucha de las mujeres, del movimiento de la raza negra, de las minorías sexuales, de la juventud y la lucha contra la Guerra de Vietnam dio como resultado el triunfo de una revolución que siguió los pasos de la 1era Revolución Americana, la Guerra de la Independencia en el siglo XVIII, y de la II Revolución Americana, la Guerra Civil del siglo XIX. La conocida como *“La lucha por los Derechos Civiles”* fue un enorme proceso revolucionario que contó con la participación de organizaciones populares y sindicatos, que movilizó enormes masas del pueblo, que tuvo muertos, mártires y dirigentes. A su vez, todo el proceso de movilización contra la guerra de Vietnam, junto al Movimiento por los Derechos Civiles logró una serie de triunfos democráticos de carácter histórico que tuvieron impacto en el país y en el mundo. Hizo tambalear varios gobiernos, hizo caer a Nixon, llevó al ejército a la derrota de Vietnam, conquistó derechos para los negros, las mujeres, la juventud, las minorías sexuales y el conjunto del pueblo en el país pero impactaron mundialmente, y perduran hasta hoy. Los triunfos logrados por el movimiento de masas en este periodo constituyeron la III Revolución Norteamericana, la del siglo XX

A su vez, la unión de todos estos procesos de movilización en conjunto, sumado a la resistencia de la lucha de las masas en Vietnam provocó el desmoronamiento simultáneo del régimen de Saigón y de la Administración Nixon. A 8 meses después de la caída de Nixon, se produjo la caída del régimen títere de Thieu en Saigón capital de Vietnam del Sur, el 30 de abril de 1975. Ese día el Viet Cong tomó el control de la ciudad y dio fin a la Guerra con el triunfo Vietnamita lo que permitió la reunificación del país. La derrota de Vietnam, eran un golpe que habían sufrido las clases dominantes del país, una derrota que se sentía en los mandos del ejército, los banqueros y los gobernantes, y llevó a la caída de Nixon y Thieu, casi simultáneamente. Para la clase dominante era una dura derrota.

Pero para el pueblo, fue distinto. El 11 de mayo de 1975, más de 80 000 personas celebraron el fin de la guerra en Central Park, Nueva York. Estos acontecimientos de carácter histórico marcaron para siempre la historia de EE.UU, y dejaron plantado el denominado *“Síndrome de Vietnam”*, que padecieron las sucesivas administraciones demócratas y republicanas que sucedieron a Nixon. Cada vez que algunos de los gobiernos de turno esbozaba la posibilidad de iniciar una guerra o una invasión, el fantasma de Vietnam, se hacía presente, una, y otra vez. La enorme movilización de masas, en la que confluyeron los más diversos movimientos sociales, el movimiento por los derechos de las mujeres, el movimiento contra la guerra, el movimiento de los estudiantes, los trabajadores, y las minorías sexuales había logrado la retirada de las tropas en Vietnam, y provocado la derrota militar en el sudeste asiático, en sociedad con la resistencia del pueblo vietnamita y la movilización mundial contra la guerra.

Por si solo, este triunfo militar extraordinario logrado por la conjunción de la movilización mundial contra la guerra, las masas vietnamitas, y el pueblo norteamericano, alcanza para catalogar lo sucedido en las décadas de los '60 y '70 como una revolución. Pero este no fue el único logro del proceso revolucionario. La convergencia de 3 luchas, la de las mujeres, la del movimiento de la raza negra, las minorías sexuales, la juventud y la lucha contra la Guerra de Vietnam, y conocida como *“La lucha por los Derechos Civiles”* fue un enorme proceso revolucionario. Como lo definió Howard Zinn: *“La revolución de los negros, tanto del norte como del sur, llegó — como por sorpresa-, en las décadas de 1950 y 1960...Vietnam fue la primera gran derrota del imperio global americano después de la II Guerra Mundial. Esta derrota fue conseguida por campesinos revolucionarios en un país extranjero y por un sorprendente movimiento de protesta en casa...llegó la gran revuelta de sectores de población...los negros, las mujeres, los americanos nativos, los presos, los soldados, etc...” (18)*

La característica de toda revolución es que provoca cambios el régimen político, En el caso de la III Revolución Norteamericana no fue la excepción. El triunfo de la III Revolución Americana del siglo XX, introdujo cuatro enormes cambios en el régimen político del país: En primer lugar liquidó el proyecto bonapartista del gobierno de

Richard Nixon, apoyado en el Pentágono, la CIA y el FBI, dejó a todas estas instituciones antidemocráticas en crisis por varias décadas, instaló del “*Síndrome de Vietnam*”, es decir, por 30 años, las Fuerzas Armadas de Estados Unidos no pudieron llevar a cabo más invasiones, salvo la invasión a la pequeña isla de Grenada en 1983.

En segundo lugar, el triunfo de la III Revolución Norteamericana provocó la desaparición del régimen Jim Crow de la segregación racial que llevaba ya un siglo de existencia en el país. Fueron liquidados los estados policiales cuyos regímenes políticos racistas y xenófobos eran semi- fascistas apoyados en las instituciones represivas, la policía, el Ku Kux Klan, los Comités de Ciudadanos Blancos. Junto con la desaparición de estos estados policiales, cayó toda la legislación racista impuesta desde la época del Compromiso de 1877 que dio fin al periodo de la Reconstrucción.

En tercer lugar, el triunfo de la III Revolución Norteamericana al consolidar el otorgamiento del voto a la población afroamericana excluida, instituyó de forma definitiva el sufragio universal, cuestión que estaba en la Constitución del país, pero era letra muerta ya que la oligarquía racista del Sur había impedido que se aplicara. Bajo el impacto de la oleada de triunfos democráticos se produjo otro cuando la Corte Suprema de Estados Unidos derogó las leyes que prohibían el matrimonio interracial, en el caso Loving contra Virginia de 1967. Este caso, un hito de los derechos civiles, fue presentado por Mildred Loving, una mujer afroamericana, y Richard Loving, un hombre blanco, que había sido condenado a un año de prisión en Virginia por casarse entre sí. Su matrimonio violaba del estatuto anti-mestizaje del estado, la Ley de Integridad Racial, de 1924, que prohibía el matrimonio entre personas clasificadas de raza blanca con personas de color. La decisión del Tribunal Supremo terminó con todas las restricciones raciales para el matrimonio en los Estados Unidos.

En cuarto lugar, el triunfo de la III Revolución Norteamericana logró una conquista histórica para el movimiento de mujeres cuando logro el derecho al aborto, y otra conquista histórica para el movimiento de Liberación Sexual: Los gays y lesbianas salieron del closet. Teniendo en cuenta que todo triunfo del movimiento de mujeres debilita al patriarcado y la propiedad privada de los medios de producción y cambio que son pilares del sistema capitalista, los triunfos alcanzados por el movimiento de mujeres también impactaron profundamente en el régimen político del país

### **Crisis imperialista y la “Comisión Trilateral”**

La III Revolución Norteamericana produjo la caída de Nixon, y el fracaso del proyecto bonapartista. De ese modo, el entramado antidemocrático incrustado en el corazón del régimen político del país surgido tras la Segunda Guerra Mundial, recibió su primera bofetada. No obstante el carácter de peligro permanente que implica el entramado de instituciones profundamente reaccionarias como el Pentágono, la CIA y el FBI provocó toda clase de protesta y el surgimiento del movimiento anti- armamentista. Como lo explica Howard Zinn: “...El 12 de junio de 1982 tuvo lugar en Central Park de Nueva York la manifestación política más grande de la historia del país. Casi un millón de personas se reunieron para expresar su voluntad de poner fin a la carrera armamentística. Científicos que habían trabajado en la bomba atómica unieron sus voces al movimiento, que crecía día a día. George Kistiakowsky, profesor de química de la Universidad de Harvard que había trabajado en la primera bomba atómica y que más tarde fue consejero científico del presidente Eisenhower, se convirtió en el portavoz del movimiento por el desarme. Sus últimas declaraciones públicas, antes de que muriera de cáncer a la edad de 82 años, se publicaron en un editorial de la revista *Bulletin of Atomic Scientists* en diciembre de 1982 “Os lo digo como mis últimas palabras de despedida Olvidad los canales Sencillamente no hay tiempo suficiente antes de que el mundo explote. En vez de eso, concéntrense en organizarse con otros que piensen igual que vosotros...” (19)

El triunfo de la III Revolución Norteamericana dejó en una profunda debilidad al régimen democrático burgués y a sus 2 partidos más importantes completamente en crisis. Éste fue el signo de la Administración de James Carter en la segunda parte de la década del '70. No porque fuera un gobierno débil, éste gobierno seguía siendo un gobierno de las Corporaciones, como lo explica Howard Zinn: “La presidencia de Jimmy Cárter, entre los años 1977 y 1980, parecía el intento de una parte de las clases dirigentes -la representada por el partido Demócrata- por reconquistar a los ciudadanos desilusionados. Pero Cárter, a pesar de realizar algún gesto hacia los negros y los pobres, a pesar de hablar de “los derechos humanos” en el extranjero, se mantenía dentro de los parámetros

*políticos históricos del sistema americano, protegía la riqueza y el poder de las corporaciones, mantenía la enorme máquina militar que agotaba la riqueza nacional y creaba alianzas entre Estados Unidos y las tiranías derechistas extranjeras” (20)*

La debilidad del régimen, sus partidos y el ascenso de las masas dentro del país y el mundo, quedaban patentados en el informe que un grupo de intelectuales y líderes políticos de Japón, Estados Unidos y Europa occidental, constituidos en “La Comisión Trilateral”, publicado en 1976, titulado: “La gobernabilidad de las democracias”. Allí el ideólogo neocon Samuel Huntington escribía la sección del informe que trataba de los Estados Unidos como lo describe Howard Zinn: “Huntington escribió que en los sesenta, hubo un gran aumento de la participación ciudadana “en forma de marchas, manifestaciones, movimientos de protesta y organizaciones con ‘causa’ “. También existía “un nivel mucho más alto de autoconciencia por parte de los negros, los indios, los chicanos, los grupos étnicos blancos, los estudiantes y las mujeres todos estos sectores se movilizaron y organizaron de manera diferente...HM ha acusado un incremento del sindicalismo entre los trabajadores de cuello blanco”. Todos estos procesos tuvieron como resultado “la reafirmación del igualitarismo como objetivo en la vida social, económica y política” (21)

Los rastros de la III Revolución Norteamericana son perfectamente visibles en el informe de Huntington. Según Howard Zinn en “La gobernabilidad de las democracias” señaló: “La esencia de la ola demócrata de los sesenta era un reto general al sistema de autoridad existente, tanto el público como el privado. De una forma u otra, este reto se manifestaba en la familia, la universidad, los negocios, en las asociaciones... en la política, la burocracia gubernamental y las fuerzas armadas. La gente ya no sentía la misma obligación de obedecer a aquellos que antes había considerado superiores en edad, rango, posición social, pericia, carácter o talento. Huntington decía que todo esto “producía problemas para la gobernabilidad de las democracias de los años setenta” (22)

Huntington añadió que el presidente necesitaba el apoyo de una gran coalición popular para ganar las elecciones. Sin embargo, como lo explica Howard Zinn: “el día después de su elección... lo que cuenta es su habilidad para movilizar el apoyo de los líderes de las instituciones clave de una sociedad y un gobierno... Esta coalición debe incluir a la gente clave del Congreso, al sector ejecutivo y a la casta dirigente encuadrada en el sector privado” (23) Lo que preocupaba a Huntington era la pérdida de autoridad gubernamental. Pero Huntington trabajaba informando a la Comisión Trilateral organizada, que expresaba el dominio de Rockefeller sobre la economía de EE.UU y las multinacionales sobre la economía mundial. Como lo explica Howard Zinn: “...Huntington estaba informando de todo esto a una organización que era vital para el futuro de los Estados Unidos la Comisión Trilateral, organizada por David Rockefeller y Zbigniew Brzezinski a principios de 1973. Rockefeller era dirigente del Chase Manhattan Bank y una influyente figura financiera en los Estados Unidos y en el mundo entero, Brzezinski era profesor de relaciones internacionales en la Universidad de Columbia y asesor del Departamento de Estado. La Comisión Trilateral fue creada para favorecer la unión entre Japón, Europa occidental y Estados Unidos y poder así hacer frente a una amenaza mucho más complicada para el capitalismo transcontinental que el comunismo monolítico, los movimientos revolucionarios del Tercer Mundo. Estos movimientos tenían sus propias directrices” (24)

La III Revolución Norteamericana, sin embargo, no terminó con el capitalismo. Hizo tambalear al imperialismo, sus instituciones bonapartistas y ejércitos, pero las masas movilizadas no contaron a su frente a dirigentes y organizaciones que quisieran terminar con el estado capitalista, e imponer el socialismo globalmente. Todo lo contrario, las organizaciones socialistas existentes, como el Partido Comunista de China, o de la URSS terminaron invariablemente pactando con el imperialismo, y renunciando a extender y coordinar la lucha mundial contra el estado imperialista, sus instituciones y sus empresas monopólicas. Al quedar en una sobrevida, aun en crisis, y golpeado, el capitalismo globalmente lanzó su contraofensiva para reponerse, y esa contraofensiva fue bien preparada por organizaciones como la Comisión Trilateral expresaba el dominio de las multinacionales sobre la economía mundial.

Como lo explica Howard Zinn: “La Comisión Trilateral también quería resolver otra situación la causada por el hecho de que los negocios ya no reconocían las fronteras nacionales. En 1960 había ocho bancos estadounidenses con sucursales en el extranjero, en 1974 ya había 129. Los bienes de estas sucursales extranjeras sumaban \$3,5 mil millones en 1960, y \$155 mil millones en 1974. La Comisión Trilateral vio que su labor sería la de ayudar a crear las relaciones internacionales necesarias para la nueva economía multinacional” (25) La Trilateral debía responder a otro desafío del capitalismo y el estado norteamericano: La crisis del régimen



keynesiano y las multinacionales que habían protagonizado el “boom” económico de posguerra, pero a mediados de los '70 mostraba ya claros índices de agotamiento y necesitaba de una transición a un régimen superior de acumulación capitalista. Todo esto llevó a los conglomerados monopólicos a alinearse alrededor de gobiernos conservadores que tuvieran la capacidad de imponer su fuerza, y como vimos, alrededor de los gobiernos de Ronald Reagan y Margaret Thatcher se inició una contraofensiva contra las clases populares y trabajadoras de todo el mundo. Una ofensiva brutal de las Corporaciones, que fueron beneficiadas como lo explica Howard Zinn: *“La administración Reagan, con la ayuda de los demócratas del Congreso, bajó el índice tributario de los muy ricos al 50%, y en 1986 una coalición de republicanos y demócratas patrocinó otro proyecto de ley de “reforma tributaria” que bajaba las tasas más altas al 28%. Un profesor de escuela, un obrero de fábrica y un millonario podían pagar todos el 28%.” (26).*

La III Revolución Norteamericana dio lugar a realineamientos sociales y políticos. Hizo que la coalición del Partido Demócrata impulsada por Roosevelt se rompiera, y el ala racista del partido que incluían las máquinas corruptas como el Tammany Hall de Nueva York se desplazara a los republicanos. Por otro lado, produjo que los liberales que habían apoyado a menudo a los republicanos contra las máquinas demócratas racistas como Tammany Hall, cambiaran al Partido Demócrata. En el terreno económico,

La contraofensiva de Reagan significaba recortes de la ayuda social a los pobres, la baja de impuestos a los ricos, el aumento del presupuesto militar, y una ofensiva dentro del poder judicial para hacer retroceder las conquistas legales obtenidas por la III Revolución Norteamericana. Como lo explica Howard Zinn: *“A finales del mandato de Reagan, la diferencia entre ricos y pobres en los Estados Unidos había aumentado de forma dramática. Mientras que en 1980 los altos ejecutivos de las corporaciones ganaban 40 veces más de lo que ganaba el obrero medio, en 1989 ganaban 93 veces más. Aunque todos los integrantes de las clases bajas habían empeorado, los que más sufrieron fueron los negros, los hispanos, las mujeres y los jóvenes...” (27)* El capitalismo- imperialista necesitaba superar el agotado régimen keynesiano, y pasar a un régimen de acumulación superior.

### **La unión de las “dos grandes luchas”, frente a la Administración Bush**

Los logros históricos de las leyes de Derechos Civiles y de Derecho al voto de 1964 y 1965, y el triunfo de la III Revolución Norteamericana del siglo XX, no significaron el fin de la opresión, racismo y discriminación en EE.UU. Son conquistas enormes, grandes avances conseguidos con movilizaciones revolucionarias, pero la postergación, marginación, opresión, y la desigualdad en el país continuaron para los afroamericanos y las minorías. La marginación económica, la discriminación para los trabajos, la ausencia de igualdad de oportunidades, la persecución de la policía y asesinato de la jóvenes, continúan siendo flagelos que sufren los afroamericanos hasta hoy, con lo cual, la lucha por sus derechos continúa siendo una tarea permanente y cotidiana.

Pero con la llegada del intento de instauración del régimen de la Ley Patriota 40 años después de la promulgación de las leyes de 1954 y 1965, la Administración Bush pretendía borrar de un plumazo muchas de estas conquistas que el pueblo norteamericano logró con lucha, sacrificio y mártires. Cuando el Huracán Katrina tocó tierra puso al desnudo la horrorosa, brutal y racista política de la Administración Bush hacia Nueva Orleans. Pero fue tal el repudio que provocó en la población la política criminal de la Administración Bush que los movimientos históricos de la III Revolución Norteamericana volvieron a erguirse en el horizonte. Estos movimientos históricos, las “dos grandes luchas” que jalonaron la historia del país, la lucha contra la Guerra, y por los Derechos Civiles, volvieron a resurgir, reunirse y renacer, ahora con nuevos protagonistas, dirigentes y organizaciones. En marzo del 2006, se realizó la marcha “Caminando a Nueva Orleans”, organizada VFP, MFSO, GFSP e IVAW, las organizaciones que luchaban contra la Guerra en Irak, junto a las organizaciones que batallaban en Nueva Orleans por la reconstrucción de la ciudad tras Katrina. La marcha fue a lo largo de la Costa del Golfo desde Mobile, en el estado de Alabama, hasta Nueva Orleans, y entre los reclamos de los manifestantes estuvo el fin inmediato de la guerra en Irak y la reorientación de los fondos para ayudar a reconstruir las zonas dañadas por Katrina no sólo en Nueva Orleans, sino también en Mississippi y Alabama. Era lógico que se desarrollaran estas protestas: Todo el comportamiento de la Administración Bush frente a Katrina fue criminal. La población veía por los medios las imágenes del presidente Bush de fiesta con sus amigos republicanos en California, mientras la ciudad de Nueva Orleans agonizaba. Las pantallas de los televisores

transmitían las imágenes del vicepresidente Cheney jugando al golf, mientras miles de ciudadanos afroamericanos padecían una catástrofe.

La Administración Bush se encontraba completamente despreocupada de la realidad de los ciudadanos afroamericanos que sufrieron el azote del Huracán Katrina, como reconoce en su libro de memorias: *"No Higher Honor. A memoir of My Years in Washington"*. Condoleezza Rice, que era en ese momento secretaria de Estado y la persona de color de más alto rango en la Administración Bush, relata en el libro que cuando el huracán azotó Nueva Orleans, optó por tomarse unos días libres, viajó a Nueva York, y se alojó en el Palace antes de salir a cenar, y ver una obra de teatro. La indiferencia de los funcionarios de la Administración Bush frente al holocausto del pueblo de Nueva Orleans fue estremecedora. Miles de afroamericanos sucumbían mientras la afroamericana más importante de la Administración Bush se limitaba a llamar al secretario de seguridad interior Mike Chertoff para preguntarle si había algo que ella podía hacer para ayudar en Luisiana, dado que Chertoff le dijo que la llamaría si la necesitaba. Tras hablar con Chertoff Rice colgó, se vistió y se fue a ver Spamalot, un musical en Broadway. A la mañana siguiente, se fue de compras a la tienda de Ferragamo.

En medio de la tragedia de Nueva Orleans, la afroamericana Secretaria de Estado se probaba zapatos en una costosa tienda de Nueva York. Mientras la secretaria de estado disfrutaba de su viaje de compras en Manhattan, las imágenes de TV proyectaban los gritos de desesperación, las penurias de decenas de miles de necesitados y hambrientos ciudadanos negros y blancos que apenas sobrevivían en un oscuro y nauseabundo centro de convenciones y en un estadio deportivo. Toda la Administración Bush quedó hundida en el descrédito, FEMA y HS quedaron en el medio de las acusaciones. Michael Chertoff jefe de HS quien había designado a Michael D. Brown como director de la FEMA y el propio Brown quedaron en la mira de la crisis. El viernes 2 de septiembre Bush elogió el trabajo de Brown, dirigiéndose directamente a él en términos amistosos diciéndole, *"estás haciendo un magnífico trabajo"*, cuando la pésima actuación de FEMA era de conocimiento nacional.

Posteriormente Bush declaró que no estaba satisfecho con los resultados y finalmente el 3 de setiembre aceptó que la actuación federal en Nueva Orleans, no fue buena. Brown fue sustituido temporalmente en la jefatura de FEMA y luego renunció. El 12 de setiembre recién Bush apareció por Nueva Orleans, y el 13 de setiembre de 2005, tras visitar Nueva Orleans, asumió la responsabilidad por los fallos del gobierno federal durante una conferencia de prensa. El racismo a la hora de recibir ayuda de las autoridades se extendió a la comunidad latina, y el Consejo Nacional de la Raza (NCLR) alegó que los latinos damnificados durante la tragedia, fueron marginados a la hora de recibir ayuda por parte del gobierno. El repudio se extendía en la población y se hacía cada vez más importante en manifestaciones públicas, en los conciertos celebrados en Nueva York para recaudar fondos, el legendario cantautor Tom Waits expresó su protesta contra Bush, y el músico Cyril Neville, miembro de una de las bandas más legendarias de Nuevo Orleans, los Neville Brothers, se puso una camiseta que decía *"limpieza étnica en Nueva Orleans"*. También el repudio estaba basado en la desastrosa situación que sufría la población de Nueva Orleans.

En el 2006 no había llegado a Nueva Orleans ni la ayuda prometida ni el dinero recaudado; la mitad de la población aún no había podido regresar a la ciudad, sus barrios y sus casas. La reconstrucción de la infinidad de hogares destruidos por el agua y el viento, no se había iniciado y la reparación de los diques se postergó. Se reabrieron algunos centros de ocio, jazz y cultura en el Barrio Francés, pero las cifras del turismo se mantuvieron por un tiempo muy por debajo de los niveles previos al Huracán. En julio de 2006, la población había descendido a unas 200.000 almas, de las casi 500.000 con que contaba antes del huracán. Por eso el 24 de setiembre, unos 300.000 manifestantes contra la guerra en Irak llenaron las grandes avenidas de Washington en la primera gran protesta antiguerra y por Nueva Orleans, en una de las marchas más multitudinarias que se producirían. Se volvían otra vez a unir las *"dos grandes luchas"*. El *"Síndrome de Vietnam"* estaba de regreso, con una postal conocida que la Administración Bush, el Neocon y el Pentágono reconocieron inmediatamente. En la movilización habló Ron Kovic, el veterano mutilado de Vietnam en el que se inspiró el protagonista de la película *Nacido el 4 de julio* del director Oliver Stone. Kovic se dirigió a los manifestantes junto a la actriz Jessica Lange, la diputada Cindy Sheehan, el diputado británico George Galloway, el reverendo Jesse Jackson, el líder popular Jim Hightower, el ex procurador general Ramsey Clark, la cantante Joan Báez, el reverendo Al Sharpton y Etan Thomas, estrella del equipo de básquetbol profesional de los Wizards de Washington. *"El pueblo de Estados Unidos comienza a rebelarse. La fuerza de un huracán no será nada comparada con la tormenta de protesta que"*

se dirige directamente hacia la Casa Blanca", declaró Hightower en el festival que se realizó al concluir la marcha.

Y mientras el movimiento contra la guerra crecía en EE.UU, miles de personas marcharon por el centro de Londres para reclamar al primer ministro británico Tony Blair el retiro de los 8 mil 500 soldados de Gran Bretaña destacados en Irak. La furia del Huracán se había desatado. Pero no se trataba ahora de las fuerzas de la naturaleza del huracán Katrina. Se trataba de la fuerza del movimiento de masas norteamericano, de su indignación ante el racismo de la Administración Bush, y el comienzo de la resistencia contra la guerra y el régimen de la Ley Patriota que se irradiaban por todas partes. Un rap de Eminem, "Mosh" lo expresaba con todas las letras: "...Vamos juntos, explotemos todos sólo un poco...todo lo que puedes ver es un mar de gente, unos blancos y otros negros, No importa el color, lo que importa es que estemos juntos. Para celebrar la misma causa, no importa el tiempo que lleve...Rebelate...pisotea, empuja, machaca, jode a Bush hasta que traigan a nuestras tropas a casa...Ahí fuera del despacho oval...No más sangre por petróleo, tenemos nuestras propias batallas que ganar ..."

Eminem publicó estas letras en octubre del 2004, cuando la Administración Bush ganaba la reelección, y lograba la votación más alta de un postulante a presidente en la historia hasta ese momento, en los días que todavía las cosas iban bien para el PNAC. Pero el año 2005 fue el año en que las cosas dieron un vuelco y para fines del 2005, todo había cambiado completamente. Ahora lo que predominaba era el rechazo a la política de la Administración Bush, al PNAC, a la Guerra de Irak y al régimen de la Ley Patriota. La resistencia y el rechazo de las masas comenzaron a golpear con fuerza sobre todas las instituciones del estado y el régimen del país. La Administración Bush sufría la embestida, y con ella, la sufrían también todas las instituciones del régimen político, los partidos políticos, los funcionarios, las agencias, los ministerios y la burocracia del estado. El impacto de la crisis golpeaba al régimen político del país a partir del año 2005, e impactaba sobre las complejas y contradictorias relaciones establecidas entre las distintas instituciones del país.

Pero este régimen político está diseñado para favorecer a una determinada clase social que domina el país y el mundo. La oligarquía que domina a los Estados Unidos es una clase social cuyo desarrollo debe ser estudiado exhaustivamente. El desarrollo de esta clase social, su nacimiento, evolución y conformación posterior, son temas que iremos desarrollando y analizando a partir del próximo capítulo.

## NOTAS

(1) Nahuel Moreno. Escuela de Cuadros. 1984

(2), (3) y (4) Entrevista de Lars Schall a Nomi Prins 3-6-2014

(5) (6) y (7) George Novack. "Democracy and Revolution" Pathfinder Press 1977

(8) Howard Zinn. "A People's History of the United States" 1980

(9) León Trotsky. "Europa y América". 1926

(10) Howard Zinn. "A People's History of the United States" 1980

(11) Amy Goodman y Denis Moynihan "Cuatro palabras que cambiaron el curso de la historia". Democracy Now. 22 de junio del 2018

(12) y (13) Joseph Hansen. World Outlook. Febrero de 1968

(14) Howard Zinn. "A People's History of the United States". 1980

(15) Tamara Turner. "Clara Frasier sintetizadora del feminismo y el marxismo". Freedom Socialist 2008

**(16)** Dwight D. Eisenhower en su discurso de despedida a la nación, 17 de enero de 1961

**(17)** Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980

**(18)** Nahuel Moreno. Escuela de Cuadros. 1984

**(19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 y 27)** Howard Zinn. *"A People's History of the United States"* 1980



# **La revolución norteamericana del siglo XXI**

**Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo**

## **Capítulo VII**

### **Pilgrims**





## Capítulo VIII

# Pilgrims

***"Veo en el futuro cercano una crisis que se avecina, me desconcierta y me hace temblar por la seguridad de mi país...Las corporaciones han sido entronizadas y una era de corrupción en las altas esferas seguirá, el poder del dinero se esforzará por prolongar su reinado trabajando en perjuicio del pueblo hasta que toda la riqueza se concentre en pocas manos y la República sea destruida"***

**Abraham Lincoln. Carta a William F. Elkins 21 de Noviembre de 1864**

Todo el año 2006 se caracterizó en EE.UU por 2 cosas: La derrota militar en Irak, y la derrota política de la Administración Bush. Por eso durante ese año la Casa Blanca realizó cambios en el gabinete, con el objetivo de solucionar desesperadamente la crisis política, el desprestigio, y la caída en picada de su popularidad. Toda la Administración Bush se vio envuelta en una enorme crisis que la consumía día a día. La crisis detonó un estado de convulsión en Beltway a fines del 2005, cuando estalló el escándalo "CIA- Gate". Pero el "affaire CIA" era solamente la expresión de los problemas de la Administración Bush, no la causa. El escándalo expresaba un cambio fundamental en la situación política la movilización del pueblo y el creciente rechazo golpeaba a la Administración Bush que sufría una fuerte desaprobación.

La Administración Bush caía en picada por su política racista hacia Nueva Orleans, el ataque a las libertades que significaba la Ley Patriota, la invasión de Irak que recibía un repudio mundial, la situación militar en Irak donde el ejército recibía una enorme paliza, y la crisis de las fuerzas armadas que se empantanaban en la guerra. Dentro del país crecía el rechazo y la movilización contra la guerra, en la medida en que bajaba el apoyo a la invasión. A su vez, el recorte de libertades democráticas con el régimen de la Ley Patriota había provocado una creciente resistencia en distintas franjas de la población.

Todo el tiempo surgían movimientos que expresaban su oposición a esa política, y la baja en la popularidad de la Administración Bush se desarrollaba a gran velocidad sobre todo entre las franjas del pueblo más postergadas y oprimidas. La situación de la economía empezaba a mostrar nubarrones, en la medida en que comenzaba a desinflarse la inmensa burbuja "sub- prime" creada y alimentada por la Administración Bush en connivencia con la Reserva Federal. Pero precisamente la crisis política hacía muy difícil la situación de la economía, dado que la profusa emisión de crédito para la industria inmobiliaria mediante hipotecas de dudosa calidad necesitaba de estabilidad política para desarrollarse, por lo que la situación del país adoptaba una dinámica creciente de inestabilidad política. La grave crisis se realimentaba con los problemas y roces dentro del gabinete, golpeaba directamente sobre la Casa Blanca y la Administración Bush, pero comenzaba a conmovier a toda la

superestructura estatal del país, repercutía en el Parlamento, los partidos políticos, las agencias de seguridad, la CIA, el Pentágono, y los grupos de presión. Toda la Administración Bush se hundía en el descrédito. A principios del 2006 la aprobación a la gestión de Bush había descendido al 43 %, y continuaba en descenso. En abril de ese año alcanzaba el 35% guarismos previos a los atentados del 11-S, y según los sondeos, el 65% de la población estimaba que el país iba en la dirección equivocada. Por eso, y con el objetivo de revertir esta tendencia, la Administración Bush impulsó una serie de cambios en el gabinete. Los jefes e ideólogos de la Administración Bush lanzaron una consigna para revertir la crisis: *“Refrescar”, “Revitalizar”, “Redinamizar”*, palabras de orden que buscaban desesperadamente cambiarle el rostro a la Administración para salvarla. Y en esa orientación, comenzó un proceso de retiro de funcionarios que sufrían un gran desgaste, para cambiarlos por nuevos funcionarios que le dieran con nuevos rostros una imagen *“refrescada”* y *“revitalizada”*.

### **Administración Bush 2006- 2007: Descalabro con un traspié tras otro**

Entre los años 2006 y 2007 nada le salió bien a la Administración Bush. El curso de la crisis obligaba al gobierno a tomar definiciones y en ese camino, todas las designaciones de nuevos funcionarios en el gabinete tuvieron dos puntos sobresalientes: Por un lado, la mayor unidad de la Administración Bush con la ultraderecha conservadora y los Neocon. Por otro lado, el mayor acercamiento a las Corporaciones Multinacionales. Veamos primero el acercamiento de la Administración Bush con los grupos Neocon. El puesto de asesor del Vicepresidente Dick Cheney que dejaba Libby, fue ocupado David Addington Spears un Neocon vinculado al think thank conservador Heritage Foundation. El propio dirigente Neocon Paul Wolfowitz que había sido mentor de Libby, y estaba visiblemente desgastado tuvo que ser reemplazado por Gordon R. England. El curso posterior de la carrera de Wolfowitz mostró el desastroso derrotero de los Neocon: Reubicado como presidente del Banco Mundial, tuvo que dimitir envuelto en un escándalo de corrupción y denuncias de que su novia también empleada del Banco Mundial, había recibido importantes aumentos de sueldo.

La crisis se profundizó con otro escándalo que alcanzó al director de la CIA Porter Goss, designado por Bush tras los ataques del 11- S. Goss fue cuestionado por graves violaciones a los derechos humanos tras la revelación de la existencia de vuelos para llevar a presos por delitos de terrorismo hacia cárceles secretas y Black Sites con escala en Europa. También las denuncias apuntaron a que Goss había nombrado en la agencia a amigos y colaboradores cercanos, lo que fue considerado tráfico de influencias. Kyle Foggo, uno de estos colaboradores nombrados por Goss, considerado número tres de la CIA, quedó en el medio del escándalo al admitir que había participado en sesiones de poker organizadas en el hotel Watergate de Washington, en las cuales participaban lobistas, y prostitutas de alto vuelo.

La crisis estalló en pleno rostro de la Administración Bush, quien reemplazó a Goss por el almirante Michael Hayden. También fue reemplazado Sean O’Keefe, funcionario de la NASA designado tras los atentados del 11-S, cuyo mandato estaba muy desgastado por el fracaso del desastre del transbordador espacial Columbia lanzado el 1 de febrero del 2003 que se desintegró en el aire. Estos cambios en el gabinete se produjeron tras una baja importante en el gabinete Bush que fue la del Secretario de Estado Colin Powell, quien renunció el 15 de noviembre del 2004, muy desgastado, y cuestionado por haber mentado públicamente ante millones de personas en la ONU diciendo que existían armas de destrucción masiva en Irak.

Powell fue reemplazado por Condoleeza Rice, quien a su vez dejó su cargo de Consejera de Seguridad Nacional a Stephen Hadley, otro Neocon quien ejerciera como abogado consultor de la Corporación mundial de armamentos, Lockheed Martin. En abril 2006 cayó Scott McClellan portavoz de la Casa Blanca, quien era junto con Bush, uno de los más expuestos a la desaprobación pública, y su renuncia era una de las más esperadas. *“La Casa Blanca atraviesa una fase de transición, un cambio puede ser útil”*, declaró McClellan en los jardines de la Casa Blanca. La política de *“refrescar y redinamizar”* de la Administración Bush debía acelerarse, porque la caída libre amenazaba con una derrota para los republicanos en las elecciones legislativas de noviembre del 2006.

Así, se aceleraron los cambios: La Administración Bush designó a Rob Portman como nuevo director de Asuntos Presupuestarios para la delicada tarea de preparar el presupuesto federal, y pensando en las elecciones, Bush colocó a uno de sus cerebros, y principal asesor político, Karl Rove como principal estratega, separándolo de las tareas coyunturales de la administración para quien designó a Joel Kaplan. Sin embargo, ninguno de estos



movimientos pudo evitar la catástrofe en las elecciones legislativas del 7 de noviembre en las cuales la Administración Bush sufrió una clara derrota. Los demócratas consiguieron la mayoría en ambas cámaras del Congreso, 12 años después de perder el control de la Cámara de Representantes y recuperaron el control de forma abrumadora que los dejó a un paso de la mayoría en el Senado, logrando 20 de las 36 gobernaciones en juego con lo que pasaron a dominar en 28 estados, además de que las gobernaciones de Nueva York, Ohio, Massachusetts, Colorado, Maryland y Arkansas pasaron a manos demócratas. Los resultados cayeron como un rayo sobre el Partido Republicano, y la fracción Neocon que se había adueñado del poder tras los atentados del 11- S. Los demócratas arrasaron a lo largo y ancho del país, y aunque producto de que el complejo y antidemocrático sistema electoral del país las elecciones nunca expresan directamente el pensamiento de la población, si pueden formular indirecta y distorsionadamente una tendencia política general. Este era el caso de estas elecciones de medio término en el 2006, que evidenciaban las tendencias del descontento de la población con la Administración Bush, y la crisis que se había establecido en el elenco gobernante. La situación política había cambiado completamente. En las elecciones presidenciales de noviembre del 2004, Bush había obtenido la votación más alta de la historia, ganaba la guerra en Irak y Afganistán y contaba con alto apoyo en el país. Pero dos años después la Administración Bush había perdido millones de votos en medio de una grave crisis política, y un clima de derrota en Irak.

La conferencia de prensa donde Bush expresó estas palabras apareció en la Casa Blanca rodeado de todo el gabinete demostrando que el conjunto de la Administración Bush estaba dispuesta a dar la cara ante la derrota, sin embargo en dicha conferencia de prensa se evidenció la ausencia de una persona clave del gabinete Bush: El secretario de Defensa y jefe del Pentágono Donald Rumsfeld. La ausencia de Rumsfeld era muy significativa y denotaba la crisis política más grande de la Administración Bush, la crisis de la Administración Bush con las Fuerzas Armadas, que como vimos tenía a su cuerpo superior de oficiales amotinados contra el gobierno. La Guerra de Irak había abierto una fuerte crisis y desde noviembre del 2005 el congresista John Murtha, ex veterano de guerra presentó un proyecto de ley solicitando un repliegue inmediato de Irak denunciando que Bush estaba *“llevando adelante la destrucción del Ejército”*.

La catástrofe electoral del Partido Republicano en las elecciones de medio término del 2006 dejó un gobierno en el aire, mientras los cambios se sucedían vertiginosamente en la política del país en el año 2006. La comisión Hamilton-Baker había reconocido la derrota en Irak, había hecho 79 recomendaciones entre las cuales estaban el inicio de la retirada de las tropas, y el establecimiento de relaciones diplomáticas con Siria y con Irán. Con el establecimiento del Irak Study Group se había establecido un cambio en el régimen político del país en el sentido opuesto al PNAC: Ahora el Parlamento se colocaba en el centro del régimen político del país. Y de ese modo intentaba sobrellevar la crisis del Poder Ejecutivo. La presidenta de la Cámara de Representantes Nancy Pelosi afirmaba que los congresistas de su partido se atenderán a las recomendaciones de la Comisión Baker-Hamilton, demostrando hacia donde giraba el centro de gravedad del poder del país. Pero la Administración Bush se movía en dirección contraria con un mayor acercamiento hacia el conglomerado Neocon. Frente a los cambios en la realidad política del país, la Administración Bush buscaba frenar las tendencias que se desarrollaban, y los cambios en el gabinete apuntaban a rescatar la estrategia del PNAC.

### **Unidad de la Administración Bush con las Corporaciones Multinacionales.**

El otro punto sobresaliente de todas las designaciones de nuevos funcionarios en el gabinete tuvieron como característica la mayor unidad de la Administración Bush con las Corporaciones Multinacionales **(1)** Al dejar Condoleeza Rice su cargo en manos de Stephen Hadley, dejó en evidencia la estrecha relación entre la Administración Bush y la más importante Corporación mundial de armamentos, Lockheed Martin. En el directorio de esta Corporación se encontraba también la esposa del vicepresidente Dick Cheney. Con la designación de Hadley, Bush continuaba con la orientación de abrir las puertas de su gobierno a Lockheed Martin, como lo había hecho ya con otros directivos de esa Corporación como el vicepresidente Norman Mineta que se había convertido en secretario de Transporte; o el director de operaciones Peter B. Teets que había asumido la dirección de la Air Force.

También eran miembros de la Corporación Lockheed Martin, su subdirector Everet Beckner, que había asumido en la dirección de los programas nucleares, y un lobbyista de Lockheed Martin, Otto Reich, quien había sido nombrado funcionario del Departamento de Estado para América Latina. Los cambios en la Administración

siguieron con el Jefe de Gabinete Andrew Card que fue reemplazado por Joshua Bolten hombre vinculado a la Corporación Multinacional Goldman Sachs. Bolten facilitó desde su cargo en el gabinete la llegada de otro hombre de Goldman Sachs, Henry Paulson, quien fue nombrado Secretario del Tesoro en reemplazo de John Snow en mayo del 2006. Esta profunda relación de la Administración Bush con las grandes Corporaciones como Goldman Sachs, no era algo nuevo en la historia de los EE.UU, y la crisis de la Administración Bush había desnudado las contradicciones presentes e históricas del régimen político del país. Cuando la Administración Bush desarrollaba íntimas relaciones con Goldman Sachs, el Carlyle Group, Blackwater, o Lockheed Martin, no hacía más que ratificar el curso que ya muchos gobiernos anteriores habían desarrollado. Pero empresas como las Corporaciones Multinacionales, los monopolios o transnacionales a las cuales se asociaba la Administración Bush, era un movimiento estratégico. Para comprender las razones por las cuales la Administración Bush se asociaba a las Corporaciones se hace necesario comprender como surgieron estas empresas, cuál fue su origen y como se desarrollaron, analizando el proceso de evolución del capitalismo norteamericano. De este modo comprenderemos porque adquirieron la importancia que hoy tienen para la economía y la política de Estados Unidos y el mundo.

### La evolución del capitalismo norteamericano

Cuando la crisis en la Administración Bush se produjo, conmovió a un régimen político cuya evolución se conformó en la medida en que graves y profundos cambios operaron en la economía. El pujante desarrollo del capitalismo norteamericano tras la Guerra Civil era la contracara de la situación previa a la conflagración. Antes de la Guerra Civil el naciente capitalismo norteamericano deambulaba de crisis en crisis, era una débil y pequeña nación que comenzaba a dar sus primeros pasos confrontando sus contradicciones, lo que la llevaba de una crisis económica a otra. El 10 de mayo de 1837 una fiebre especulativa se desató en Nueva York y produjo un corte en la cadena de pagos de los bancos, dejando una crisis económica que duró 5 años con altos niveles de desempleo.

Apenas 12 años después se desató la conocida como “*fiebre del oro en California*”, un fenómeno social ocurrido entre 1848 y 1855, cuando se produjo la noticia del descubrimiento de oro en Sutter’s Mill en el estado de California. Alrededor de 300.00 personas emigraron a California desde el resto de los Estados Unidos y de otros países protagonizando una verdadera “*revolución*” demográfica para la época. Los primeros buscadores de oro, llamados “*forty-niners*” (los del '49, por el año 1849) viajaron a California en barco por la ruta del Cabo de Hornos o en caravanas atravesando el continente, y enfrentando un viaje muy duro. Los efectos de esta migración repentina fueron espectaculares, antes de la “*fiebre del oro*”, San Francisco era una aldea diminuta, pero la “*fiebre*” la convirtió en una gran ciudad en la cual se construyeron escuelas, caminos e iglesias, y se fundaron otros pueblos. Se creó un sistema legal y de gobierno, lo cual llevó a la admisión de California como Estado de la Unión en 1850. Esto favoreció el desarrollo del ferrocarril debido al gran número de migrantes que se dirigían al oeste, y un gran flujo de personas que convirtió a los ferrocarriles en una industria rentable. Los bancos aprovecharon esta oportunidad y comenzaron a ofrecer préstamos importantes a las compañías de ferrocarriles.

Esto, junto a otros factores llevó a que a principios de los años 1850 el país experimentase un periodo de mucha prosperidad económica. Pero en 1857 una crisis capitalista mundial golpeó sobre los bancos que habían financiado a los ferrocarriles y las compras de tierras, los cuales a su vez comenzaron a sentir la presión de la caída en el valor de las acciones de los ferrocarriles. Líneas de tren como el Illinois Central; Erie; Pittsburgh, Fort Wayne & Chicago Delaware, Lackawanna and Western, Fond du Lac y el Reading se vieron obligadas a cerrar. A esto se sumó la crisis motivada por el enfrentamiento entre el Norte y el Sur que no permitía el desarrollo pleno del capitalismo norteamericano. El “*Blidding Kansas*”, y el fallo contra Dred Scott en la Corte Suprema, golpeaban la economía de Kansas estado que se había convertido en un nudo ferroviario que unía el Este y el Oeste. La lucha por el control del estado que había desatado el “*Blidding Kansas*” implicó una caída en el valor de las garantías de tierras y el valor de los títulos de ferrocarriles.

El 24 de agosto de 1857 quebró el banco Ohio Life Insurance and Trust Company con sede en Ohio cuyas actividades fraudulentas amenazó con precipitar el pánico bancario, afectó la industria de ferrocarriles y el negocio de los bienes raíces. Los precios de los granos también cayeron en forma significativa, y muchos pueblos sufrieron la crisis, las ventas de tierras disminuyeron dramáticamente y la expansión hacia el oeste prácticamente se detuvo. Tras el estallido de la crisis de 1857 se produjo un importante proceso de movilización como lo explica Howard Zinn: “...En Nueva York, quince mil personas se reunieron en Tompkins Square, en el centro de Manhattan. De ahí fueron en manifestación hasta Wall Street y desfilaron frente al edificio de la Bolsa

*gritando "Queremos trabajo"...Hubo manifestaciones de parados pidiendo pan y trabajo...En noviembre, una multitud de manifestantes ocupó el ayuntamiento; para desalojarlos acudieron los marines de los Estados Unidos" (2)*

Atrapado en su contradicción fundamental entre la economía capitalista manufacturera de los estados del Sur basada en relaciones de producción esclavistas y el desarrollo de la economía capitalista industrial en los estados del Norte basada en la explotación de un naciente proletariado, el capitalismo de los EE.UU se encontraba en una encrucijada. O triunfaba uno, o triunfaba o el otro, pero ambos regímenes económicos capitalistas ya no podían coexistir. Por otro lado el desarrollo industrial del Norte se chocaba a cada paso con los límites que le imponía la existencia del Sur, por lo cual quedaba constituido como un desarrollo débil que nunca podía expandirse, ni consolidarse plenamente. Todo esto llevaba a que la conflagración se hiciera inminente. Estas contradicciones abrieron una crisis en el Partido Demócrata: Sectores burgueses industriales del Norte comenzaron a romper con el partido, lo que lo llevó a una división en las elecciones presidenciales de 1860 que le dio la victoria a Abraham Lincoln, como lo explica Karl Marx: *"Pero la elección de Lincoln era en sí sólo el resultado de una división en el campo demócrata. Durante la lucha electoral de los demócratas del Norte concentraron sus votos en Douglas, los demócratas del Sur concentraron sus votos en Breckinridge, y por esta división de los votos demócratas debió su victoria el Partido Republicano" (3)*

Con el ascenso al poder del gobierno Republicano de Lincoln la situación política desembocó en la Guerra Civil lo que llevó al capitalismo estadounidense al clímax de la agudización de sus contradicciones lo cual impactó sobre la economía mundial como explica Riazanov: *"Una guerra que tuvo consecuencias inesperadas y muy desagradables para todo el mundo capitalista estalló entonces. En esa época los estados del Sur poseían casi todo el monopolio de la producción de algodón, y abastecía la industria algodonera del mundo entero. Egipto producía entonces muy poco algodón; la India oriental y el Turquestán suministraban muy poco algodón al mercado europeo. De tal suerte Europa se encontraba de pronto privada de algodón...una crisis sin precedentes alcanzó a la industria del algodón y afectó no solo a Inglaterra, sino también a Francia, a Alemania, y aún a Rusia. La falta de algodón provocó un encarecimiento considerable de todas las otras materias primas de la industria textil. Es verdad que los grandes capitalistas sufrieron menos que los otros, pues los pequeños y los medianos tuvieron que cerrar sus fábricas. Centenas de millares de obreros europeos vieron cerrar sus fábricas" (4)*

Tras la Guerra de Secesión en 1865, el régimen económico capitalista industrial de los estados del Norte era aún incipiente y embrionario, pero empezó a desarrollarse rápidamente tras haber desplazado al régimen de acumulación manufacturero de los estados del Sur, producto del triunfo de la burguesía industrial del Norte en la Guerra Civil. Esto permitió que comenzara a desarrollarse la industria como Forma de Acumulación capitalista predominante, una Forma de Acumulación Capitalista que contenía y superaba a la manufactura, y operaba enormes y profundos cambios en el capitalismo y la economía mundial, ya que implicó un salto en el proceso de acumulación de capital y ganancias. A su vez se desarrolló con más fuerza un nuevo sector de clase social, el moderno proletariado asalariado lo que fue delineando al modo de producción capitalista norteamericano con sus dos clases sociales fundamentales: la burguesía ya existente por un lado, y una nueva clase que se desarrolló en forma orgánica y masiva: la clase obrera.

La clase obrera del país venía desarrollándose desde antes de la guerra civil como lo explica Howard Zinn: *"En 1835, cincuenta gremios diferentes de Filadelfia se organizaron en sindicatos, y hubo una exitosa huelga general de obreros, trabajadores de fábrica, encuadernadores, joyeros, transportistas de carbón, carniceros y carpinteros, en favor de la jornada de diez horas... De los seis millones de trabajadores que había en el país en 1850, medio millón eran mujeres..." (5)* Durante esos años en que se estaban formando los sindicatos, los tribunales los llamaron *"conspiraciones para limitar el comercio"* y los declararon ilegales. Un juez de Nueva York, impuso multas contra una *"conspiración"* de sastres. En la constitución del proletariado cumplió un importante rol la inmigración como lo explica Howard Zinn: *"Ante el aumento de las huelgas, los empresarios presionaron para obtener la ayuda del Congreso La Ley de Contratación de Mano de Obra de 1864, posibilitaba el que las empresas firmaran contratos con trabajadores extranjeros siempre que los trabajadores acordasen entregar doce meses de sueldo para pagar el pasaje. Esto no sólo propició una mano de obra muy barata durante la Guerra Civil, sino que era una buena fuente de esquirols." (6)*

Un sector de grandes capitalistas aprovechó el desarrollo de la guerra para amasar enormes fortunas. De la Guerra Civil, y II Revolución Americana emergió una clase social de magnates y familias de una riqueza colosal, pocas veces vista en la historia de la humanidad. Ese cúmulo de familias que algunos autores han denominado el “*Eastern Establishment*” y otros “*Las 60 familias que dominan EE.UU*” son la oligarquía capitalista más importante de la historia. Esto es así porque primero se consolida como una riquísima oligarquía de magnates que domina la economía de EE.UU para, 70 años después, pasar a convertirse en la oligarquía que domina la economía capitalista mundial.

### **Con la Guerra Civil surge el “*Eastern Establishment*”**

El balance de la II Revolución Norteamericana ofrece dos caras, por un lado es un enorme avance político con conquistas históricas como el logro de la unidad nacional y la abolición de la esclavitud. Por otro lado es un enorme proceso de destrucción de fuerzas productivas con casi 700.000 víctimas y cuantiosas pérdidas materiales. Ese enorme proceso de destrucción de fuerzas productivas muestra la crueldad del capitalismo que a lo largo de la historia solo puede superar los límites y contradicciones de su propio proceso de acumulación de capital mediante matanzas y violentas quemaduras de capital. El desarrollo capitalista de EE.UU no fue la excepción: Sólo a través de una brutal masacre y destrucción pudo lograr el capitalismo norteamericano la unidad nacional del país, y con ello, ampliar las fronteras y mercados para el desarrollo del capital y las inversiones.

A partir de la Guerra Civil los capitales pudieron rotar de una rama a otra de la producción en forma más extendida, y acceder a regiones, industrias y empresas donde antes no habían llegado, lo cual provocó una “*explosión*” del desarrollo del capitalismo norteamericano. A su vez, toda guerra es para algunos grupos de capitalistas un enorme negocio, y la Guerra de Secesión tampoco en este sentido fue una excepción. En medio de la cruel confrontación bélica se produjo un espectacular enriquecimiento de un grupo de capitalistas basado en la especulación, los préstamos al estado, el proceso de provisión de armas, transporte, alimentación e infraestructura para el ejército. La transformación económica operada por el conflicto permitió la acumulación de enormes fortunas y dio paso al ulterior proceso de concentración de capital que favoreció el surgimiento de los grandes trusts económicos. Cuatro grandes grupos empresariales emergieron de la guerra civil: En primer lugar el grupo de Cornelius Vanderbilt de Nueva York alrededor de la industria naval y luego la ferroviaria con empresas como el Ferrocarril Central de Nueva York. En segundo lugar el de Andrew Carnegie de Pennsylvania alrededor de los ferrocarriles y luego la industria del acero con la Carnegie Steel & Co que luego dio lugar a la United Steel & Co. En tercer lugar el grupo de John Davison Rockefeller de Ohio alrededor de la industria petrolera con empresas como Standard Oil y el Citibank. En 4to lugar el grupo de John Pierpont Morgan de Nueva York alrededor de la industria financiera con empresas como el First National Bank, AT&T y General Electric. Estos grupos empresariales encabezaron un proceso de concentración monopolística que en la 1ª Guerra Mundial se continuó con el ascenso de otros 2 imperios económicos: El de la dinastía Du Pont de Nemours de Detroit alrededor del control de las empresas como United States Rubber, General Motors, o el National Bank of Detroit, y el del clan financiero Mellon de Pittsburg controlando las empresas Aluminium Co. of América, Westinghouse, y Mellon Bank.

Parte de las fortunas amasadas fueron el producto de medidas del gobierno de Lincoln, que para asegurarse el triunfo en la guerra impulsó el desarrollo de industrias que proveyeran de armas, transporte y logística al ejército del Norte. Estas medidas beneficiaron a las empresas y los grupos capitalistas de los estados del Norte, sobre todo a una industria clave por esa época para el desarrollo militar que era la ferroviaria. En esa época los ferrocarriles no eran un negocio de transporte más, eran el negocio de transporte más importante ya que no había transporte aéreo, no existía el transporte de carga por carreteras, y no había red de autopistas. Entonces quien controlaba el transporte ferroviario, controlaba en realidad todo el transporte.

Las empresas ferroviarias llegaron a ser tan importantes que rivalizaban con el propio gobierno federal en cantidad de obreros y empleados. En 1862 el presidente Lincoln firmó el proyecto de Ley de Ferrocarril del Pacífico que con sus subsiguientes enmiendas le otorgó a las empresas 1.800.000 hectáreas de tierra y un préstamo federal de 60 millones de dólares para la expansión del negocio. Las empresas que se vieron beneficiadas con estas leyes fueron las compañías Central Pacific Railroad de California (PC), Union Pacific (UP), y Kansas Pacific Railway (PK) para construir vías del tren las líneas desde el río Misouri hasta el Pacífico.

La ley buscaba la construcción de líneas de ferrocarril y telégrafo, y asegurar para el gobierno el uso de las mismas para usos postales, militares y otros fines. La Ley de 1862 autorizó la emisión de bonos del gobierno a 30 años emitidos y respaldados por el gobierno de Estados Unidos que luego proporcionó el capital obtenido a las compañías de ferrocarriles, y autorizó a las compañías para emitir sus propios "*Primeras Cédulas Hipotecarias*". La empresa ferroviaria Ferrocarril Central del Pacífico (en inglés "*Central Pacific Railroad*") fue la empresa ferroviaria que unió los estados de California y Utah, y fue dirigida por los empresarios californianos Leland Stanford, Collis Huntington, Charles Crocker y Mark Hopkins, apodados los "*Grandes cuatro*" (en inglés, "*The Big Four*").

Leland Stanford era Gobernador de California por el Partido Republicano y utilizó esta posición para armar las empresas junto a sus socios y beneficiarse de los enormes bienes que el gobierno de Lincoln puso a su disposición. Stanford hizo aprobar en la Legislatura de California una Ley para Autorizar la emisión y entrega de Bonos del Condado por casi 1 millón de dólares para la empresa, lo cual generó una crisis política, porque el alcalde y el Secretario del Condado se negaron a refrendar los Bonos. Stanford tomó acciones legales para obligarlos a hacerlo, la Corte Suprema del Estado de California ordenó bajo órdenes judiciales que los Bonos fueran refrendados y entregados lo que permitió dotar a la empresa Ferrocarril Central del Pacífico de una enorme masa de capital invertida por el estado.

Collis Potter Huntington se encargó de las negociaciones con Washington en sociedad con Mark Hopkins, mientras que Charles Crocker fue el supervisor de la construcción y presidente de Charles Crocker & Co., una empresa fundada expresamente con el propósito de manejar la construcción del ferrocarril. Crocker empleó métodos brutales de explotación de los trabajadores, e hizo traer trabajadores chinos que eran más baratos, para quebrar la resistencia de quienes defendían los derechos laborales. Fue tal la fortuna que amasó Crocker que terminó siendo presidente y accionista mayoritario de Wells Fargo.

El Ferrocarril Central del Pacífico unió sus vías a la de la empresa Unión del Pacífico (UP, *Unión Pacific Railroad*) en Promontory Point, Utah, lo que permitió a EE.UU dotarse un ferrocarril transcontinental, a partir de lo cual un viaje de costa a costa de tren llegó a ser posible en 8 días, en sustitución de viajes de meses de duración viajes por mar, o largos y peligrosos viajes por caravanas de carretas. UP precisamente fue constituida el 1 de julio de 1862, también producto de las leyes de la Administración Lincoln, y se encargó de la construcción del ferrocarril desde el río Missouri hacia el Pacífico. UP tuvo los mismos objetivos militares en relación al abastecimiento de tropas, almacenes, correo, telégrafo, y comunicaciones, además de los usos comerciales y de transporte: y tuvo un protagonista excluyente en su accionista dominante el Dr Thomas Clark Durant, un empresario del estado de Iowa que fue electo vicepresidente de la compañía, y desde su cargo se responsabilizó de la carga de la gestión y recaudación de dinero. Durant tenía experiencia en empresas ferroviarias, había dirigido el Mississippi and Missouri Ferrocarril (M&M) empresa que construyó el primer puente para cruzar el río Mississippi en 1856. Cuando un barco de vapor golpeó y dañó el puente, M&M demandó a las operadoras de embarcaciones y contrató a Abraham Lincoln como abogado para defender el puente. Allí nació la relación de Durant con Lincoln que permitió que más tarde siendo Lincoln presidente de la nación, seleccionara a la nueva compañía de Durant, UP, y su centro de operaciones en Council Bluffs, Iowa, como el punto de partida del primer ferrocarril transcontinental. Durant tenía una reputación despiadada para exprimir amigos y enemigos, así como para obtener beneficios personales, manejó operaciones especulativas a gran escala para recaudar dinero, se aseguró una concesión de tierra ampliada del Congreso de millones de acres públicos, hizo campaña a los corredores y comerciantes en las áreas de Nueva York y Filadelfia, negoció con políticos, y emitió con éxito \$ 2.180.000 en acciones de UP de valores para los suscriptores.

Durante la guerra, Durant hizo una fortuna con métodos de explotación a los trabajadores, importando trabajadores irlandeses, y con el contrabando de algodón desde los Estados Confederados con la ayuda del general Grenville M. de Dodge, quien había creado una red de espionaje muy eficaz, la cual resultó vital para las operaciones de Grant y el ejército del Norte. Dodge fue un precursor de la moderna inteligencia militar construyendo una red de espionaje que estuvo basada en espías mujeres, esclavos fugitivos, que vivían en territorio confederado, todo cual se financió en gran medida con la captura de algodón confederado. De este modo, Durant aprovechó los esfuerzos militares del Norte para desarrollar sus negocios y con la fortuna amasada intentó crear un Banco de Inversión para el manejo de capitales a gran escala siguiendo el ejemplo del Credit Mobilier de Europa que financió ferrocarriles en París.

Durant compró la Agencia Fiscal Pennsylvania, y le cambió su nombre por el de Credit Mobilier América, la cual fue una de las primeras en beneficiarse de las nuevas estructuras financieras de responsabilidad limitada que fueron el origen de los trusts y cartels. Pero Durant violó la Ley de Ferrocarriles del Pacífico 1862 mediante el uso de su control del Crédit Mobilier para convertirse en el accionista mayoritario de UP, y su empresa Credit Mobilier América quedó asociada con la corrupción y la estafa, el soborno a congresistas, y especulaciones bursátiles. Esto le costó el cargo a Durant y llevó a la quiebra a UP, que fue reorganizada como el Ferrocarril Union Pacific bajo el control del empresario Jay Gould.

### Enriquecimiento fabuloso en medio de la Guerra Civil

En el análisis de como en la Guerra Civil surge el *"Eastern Establishment"*, nos encontramos con un mito cuidadosamente propagado de que la gran mayoría de los hombres enriquecidos desde la segunda mitad del siglo XIX eran de familias pobres e inmigrantes, de bajo nivel social, y habían alcanzado el nivel más alto de la escala social y económica con su exclusivo esfuerzo, gracias a las oportunidades que ofrecía una sociedad democrática e igualitaria. Este relato no tiene nada que ver con la realidad. Todas estas historias que hablan del empresario sacrificado que merced a voluntad, esfuerzo y sacrificio sale de la pobreza y llega a una gran fortuna han sido refutadas por la realidad de la historia y las investigaciones recientes, las cuales permiten verificar que la gran mayoría de los miembros del *"Eastern Establishment"*, fueron un pequeño grupo de empresarios inescrupulosos que se lanzó a amasar enormes fortunas aprovechando los dineros públicos ofrecidos por la Administración Lincoln. Estos grupos económicos ya existían cuando estalló la guerra, y pusieron su beneficio personal como prioridad mediante la manipulación, la especulación, las estafas, y la súper- explotación de los trabajadores y los más débiles. Su modus operandi se basó en los sobornos y todo tipo de maniobras fraudulentas en medio de la tragedia que vivía el país con miles de muertos, heroicas acciones, sufrimiento y destrucción que sufría el pueblo en medio de la Guerra.

A costa de este sufrimiento, y con el amparo del estado, se jalonó una oligarquía riquísima, con muchos empresarios que ya eran ricos, pero que para cuando finalizó la Guerra Civil ostentaban fortunas mil veces mayores. Así lo explica Howard Zinn: *"Aunque algunos multimillonarios empezaron de cero, en la inmensa mayoría de los casos no era así. Un estudio sobre los orígenes de 303 ejecutivos de las industrias textiles, ferroviaria y siderúrgica -en la década de 1870— mostraba que el 90% procedía de familias de clase media o alta. Historias como las descritas en el libro "De los harapos a la riqueza", de Horatio Alger, eran ciertas en algunos casos, pero por lo general eran un mito -un mito útil para ejercer el control. La mayoría de las fortunas se amasaban legalmente, con la colaboración del gobierno y de los tribunales...Thomas Edison prometió a vanos políticos de Nueva Jersey 1.000 dólares para cada uno a cambio de una legislación favorable. Daniel Drew y Jay Gould gastaron un millón de dólares en sobornar a la legislatura de Nueva York para que legalizase su emisión de "acciones infladas" (que no representan su valor real)" (7)*

El propio Abraham Lincoln, comenzó a observar el problema, y muchas de sus reflexiones y preocupaciones sobre esta cuestión quedaron patentizadas en cartas como la que envió a su amigo el Coronel William F. Elkins el 21 de noviembre de 1864 donde dice: *"Podemos congratularnos de que esta guerra cruel está llegando a su fin. Ha costado una gran cantidad de dinero y sangre. . .Ha sido de hecho una hora de prueba para la República; pero veo en el futuro cercano una crisis que me enerva y me hace temblar por la seguridad de mi país. Como resultado de la guerra, las corporaciones se han entronizado y una era de corrupción en las altas esferas va a seguir, y el poder del dinero del país se esforzará por prolongar su reinado trabajando sobre los prejuicios de la gente hasta que toda la riqueza se concentre en unas pocas manos y la República sea destruida. Me siento en este momento con más ansiedad por la seguridad de mi país que nunca, incluso en medio de la guerra. Dios quiera que mis temores sean en vano" (8)*

Los temores de Lincoln no eran en vano. Lincoln era un dirigente que impulsaba el capitalismo, e incluso era él mismo un abogado de empresas ferroviarias, en un momento donde el capitalismo de los Estados Unidos era débil, y tan frágil que los capitalistas y obreros prácticamente no existían. Uno de cada siete u ocho personas de la población era capitalista u obrero mientras que la abrumadora mayoría vivía *"autónoma"* en sus propias fincas y haciendas. Lincoln debía impulsar el desarrollo capitalista, y a la vez debía ganar la guerra, ambas metas estaban interrelacionadas, y por eso puso todos los recursos del estado al servicio de esos objetivos. Pero a su vez, Lincoln comenzó a horrorizarse de la criatura que surgía producto de las medidas que su propia

administración impulsó. Lo que provocaba la preocupación de Lincoln era el surgimiento de enormes empresas que comenzaban a dominar toda la economía, un resultado inesperado para él, pero lógico de las leyes de la acumulación capitalista.

Así fue como desarrollando la industria ferroviaria, ésta rama de la producción continuó avanzando sin cesar y se convirtió en el polo de acumulación en ese momento del desarrollo capitalista del país. Hemos visto el desarrollo de empresas como PC y UP. Ahora veremos el desarrollo de Kansas Pacific Railway (PK) que fue autorizada por las leyes de la Administración Lincoln uniendo Kansas City con Nebraska, y utilizando como base de sus operaciones el viejo ferrocarril conocido como el Leavenworth, Pawnee y Ferrocarril Occidental. PK fue reorganizada en 1863 como la división de la Unión del Pacífico Oriental, y contó también con grandes concesiones de tierras a lo largo de su línea principal. De hecho durante su construcción, William F. "Buffalo Bill" Cody pasó a la historia y se destacó proveyendo carne de búfalos a la empresa con la caza de estos animales. Jay Gould un empresario de Nueva York terminó quedándose con el control de esta línea ferroviaria tras amasar una fortuna en el negocio ferroviario cuando fue en 1863 nombrado gerente del Ferrocarril del Rensselaer y Saratoga. Pero estas fortunas se amasaban a costa de enormes enfrentamientos y luchas entre capitalistas: Cornelius Vandervilt, Daniel Drew, James Fisk y Jay Gould tuvieron amargas disputas por el control del negocio ferroviario, en lo que se llamó "*La Guerra de Erie*", o sea, la lucha por el control del Ferrocarril Erie.

Daniel Drew especuló en la bolsa de Nueva York contra Vanderbilt para hacerse con el control de varias líneas del ferrocarril de Erie, y llegó a poseer una fortuna personal estimada en 13 millones de dólares, pero fue a la quiebra en medio de enormes y peligrosas maniobras financieras. Popularmente se le atribuye a Drew la creación de lo que se llamaría en Wall Street "*watered stock*" o "*acciones pasadas por agua*" cuyo precio está inflado. Incluso Drew apeló a maniobras como la falsificación de certificados de acciones para concretar su fortuna. James Fisk era un empresario de Vermont que consiguió astutos contratos con el ejército durante la Guerra Civil y junto a Jay Gould llevaron las maniobras financieras a extremos de sobornos de legislaturas, compra de jueces, y operaciones especulativas con el oro.

Joseph Seligman fue un prominente banquero y empresario que desde su empresa J. & W. Seligman & Co. colaboró financieramente con la Unión ayudando a concretar una enorme y millonaria colocación de bonos de la Administración Lincoln. Algunos historiadores estiman la colocación en casi 200 millones de dólares una hazaña que el historiador y diplomático WE Dodd dijo que era "*apenas menos importante que la Batalla de Gettysburg*". Como todos los magnates de la época invirtió fuertemente en empresas ferroviarias actuando como intermediario de transacciones diseñadas por Jay Gould. En la posguerra unió fuerzas con Vandervilt para crear servicios públicos en Nueva York, se granjeó las amistades del presidente Ulises S. Grant quien le ofreció el cargo de Secretario del Tesoro, y fue clave en la restructuración de las deudas del gobierno federal, dado que su plan fue aceptado por la administración del presidente Rutherford Hayes en 1877.

Andrew Carnegie era un empresario de Pennsylvania formado en la Pennsylvania Railroad Co. por su jefe Thomas Scott, quien junto al presidente de la compañía J. Edgar Thomson, organizaban negocios dentro de la empresa, lo que le valió ir acumulando lentamente capital con operaciones comerciales y oportunidades disponibles. Thomas Scott fue nombrado subsecretario de Guerra a cargo del transporte militar por la Administración Lincoln, y éste a su vez, nombró a Carnegie en 1861 Superintendente de los Ferrocarriles Militares y líneas telegráficas del Gobierno de la Unión en el Este. Carnegie fraguó su fortuna a partir de su cargo en el Ministerio de la Guerra, lo que le permitió a causa de la estrecha relación con Scott realizar maniobras tales como la creación de empresas para proveer a la industria ferroviaria de rieles y puentes, o la tenencia de acciones de esas empresas para asegurarse una participación en las mismas. Valiéndose de su ventajosa posición, la Guerra Civil fue una excelente oportunidad que permitió a Carnegie montar una factoría que fabricó rieles para el tendido ferroviario, y de este modo suministrar al Departamento de Transportes todos los pedidos efectuados por éste. El esfuerzo militar de la Unión requería vastos suministros de municiones, de ferrocarriles y líneas telegráficas, lo que supuso una enorme demanda de productos de hierro tales como armaduras para las cañoneras, cañones, pistolas, rieles y un centenar de otros productos industriales, lo que hizo de Pittsburgh un centro de producción en tiempos de guerra. Carnegie trabajó en el establecimiento de acero de laminación y la producción lo cual se convirtió en la fuente de su fortuna. Después de la guerra, Carnegie dejó a los ferrocarriles para dedicarse a la industria siderúrgica y a pesar de que había salido de la Pennsylvania Railroad Company, permaneció estrechamente conectado con su gestión, es decir, con sus antiguos socios Thomas A. Scott y J.

Edgar Thomson. Dado que el ferrocarril fue un gran consumidor de rieles de acero, estas vinculaciones le acarrearón enormes beneficios a Carnegie que constituyeron la base de la futura Carnegie Steel Co. de Pittsburgh en el estado de Pennsylvania, una empresa que proveyó toda clase de insumos de acero a los ferrocarriles.

Para 1889 la producción de acero de EE.UU. superó a la de Gran Bretaña, y Carnegie poseía una gran parte de ella. Pero los métodos de Carnegie fueron brutales. Sobre él pesan la horrible muerte de 2.209 personas en 1889 por la inundación que produjo el exclusivo Club de Caza y Pesca de Johnstown, en Pennsylvania. El club estaba integrado por algunos de los más renombrados magnates como Andrew Mellon, e incluía un viejo canal contenido por una represa que no tenía mantenimiento adecuado. La represa cedió y veinte millones de toneladas de agua barrieron el valle causando la inundación de Johnstown que mató a más de 2000 personas. La huelga de Homestead de 1892 fue una sangrienta confrontación laboral que duró 143 días en 1892, y fue una de los más graves en la historia. El conflicto se centró en la planta principal de Carnegie Steel en Homestead, Pennsylvania. Surgida de una disputa entre la Asociación Nacional unida de Metalúrgicos y Siderúrgicos y la Carnegie Steel Company fue una sangrienta masacre de obreros en la cual jugó un papel importante Henry Clay Frick socio de Carnegie, quien trajo miles de rompehuelgas para trabajar en las fábricas de acero y matones contratados que reprimieron salvajemente a los obreros, mataron a 10 hombres e hirieron a cientos.

Henry Clay Frick era socio de Carnegie en la formación de la gigante Carnegie Steel Company. Fue presidente de la empresa, financió la construcción del ferrocarril de Pennsylvania, y todo ello le permitió poseer extensas propiedades de bienes raíces en Pittsburgh y en todo el estado de Pennsylvania. Frick adoptó también métodos brutales para obtener su fortuna personal y tuvo responsabilidad junto a Carnegie tanto en los acontecimientos de Homestead, como el del Club de Caza y Pesca de Johnstown. Entre los activistas obreros y representantes de la clase trabajadora, las acciones de Frick en contra de los huelguistas fueron condenadas, lo que llevó a un grupo anarquista a llevar adelante el atentado contra la vida de Frick. Pero los métodos brutales no eran sólo de Frick, sino de todos los magnates de la época, un "*modus operandi*" decisivo a la hora de construir sus fortunas, por lo cual magnates como Andrew Carnegie requerían de servicios de matones.

La Carnegie Steel Co. pasó a llamarse United Steel Co. cuando fue vendida a J.P. Morgan en 480 millones de dólares, una fortuna impresionante para la época, tras lo cual Carnegie se retiró. Entre los jefes empresariales de los cuatro grandes grupos que emergen tras la Guerra Civil, Cornelius Vanderbilt era ya un empresario acaudalado cuando comenzó la guerra y su imperio económico se articulaba en torno a la industria naval. Manejó negocios con el ferry y el transporte naval en Nueva York, adquirió la Staten Island Ferry, compró una gran cantidad de bienes raíces en Manhattan y Staten Island, y adquirió el control del gran astillero Allaire Iron Works. Cuando estalló la fiebre del oro en California, cambió las líneas de barcos de vapor regionales por vapores oceánicos, e impulsó el cruce continental por Centroamérica que al principio él diseñó para cruzar por Nicaragua, y luego terminó impulsando por Panamá. Durante la guerra de Secesión, el "*Comodoro*" Vanderbilt como le llamaban, registró enormes beneficios proporcionando al Gobierno la flota de guerra destinada a enfrentar al Sur. Primero intentó donar su barco de vapor más grande la Armada de la Unión, pero el Secretario de Marina Gideon Welles se negó, pensando su operación y mantenimiento era demasiado caro para una guerra que él esperaba que fuera corta.

Pero cuando el acorazado confederado Virginia hizo estragos con la escuadrilla de la Unión, el Secretario de Guerra Edwin Stanton y el presidente Abraham Lincoln pidieron a Vanderbilt ayuda, y éste donó a la Armada de la Unión una nave dotada de espolón y el personal con funcionarios electos por Vandervilt, lo que le permitió empezar a controlar la Armada de la Unión. Aunque Vanderbilt estaba enfocado en la industria naval, su interés por los ferrocarriles se intensificó con el gran negocio que significaron las medidas de la Administración Lincoln. A partir de allí Vandervilt vendió sus últimas naves, y se concentró en los ferrocarriles, industria en la que tenía algo de experiencia ya que había sido presidente del ferrocarril Stonington durante la fiebre del oro de California y presidente de ferrocarril del Harlem. Vandervilt tomó el control del Ferrocarril del Río Hudson, del Ferrocarril Central de Nueva York, del Ferrocarril Meridional de Michigan, y también del Ferrocarril del Canadá conformando una de las primeras corporaciones gigantes en la historia del país. Tras el conflicto con Drew, Glould y Fisk en la denominada "*Guerra del Erie*", Vanderbilt consolidó sus riquezas y al momento de su muerte poseía una fortuna estimada en 100 millones de dólares, lo que actualizando los datos en precios de hoy lo convertiría en la 2da persona más rica de la historia después de Rockefeller. John David Rockefeller era un empresario petrolero de



Ohio. Para cuando comenzó la Guerra Civil el kerosene y la gasolina crecían en importancia en el reemplazo del aceite de ballena como combustible que se había vuelto demasiado caro para las masas, por lo que se necesitaba un combustible de iluminación y de uso general más barato. Tanto el kerosene como la gasolina comenzaban a ocupar ese lugar, pero cuando Vandervilt se contactó con Rockefeller para asegurarse la provisión de combustible a su enorme industria ferroviaria, se desató el crecimiento exponencial del negocio de los ferrocarriles con la Guerra Civil, y la riqueza del grupo Rockefeller se disparó.

Rockefeller había construido una refinería de petróleo en la zona industrial de Cleveland, y al igual que los demás grandes empresarios había colaborado con la causa de la Unión y el crecimiento de su fortuna con la Guerra Civil le permitió construir otra refinería en Cleveland junto a sus socios el químico Samuel Andrews y el empresario Henry M Flagler. Así, la empresa Rockefeller, Andrews & Flagler fue establecida como propietaria de dos refinerías de Cleveland y una filial de comercialización en Nueva York, predecesoras de la Standard Oil Company. Para el final de la Guerra Civil, Cleveland era uno de los 5 principales centros de refinación que incluía a ciudades y regiones como Pittsburgh, Nueva York y la región en el noroeste de Pennsylvania, donde se originó la mayor parte del petróleo.

Rockefeller fundó la Standard Oil en 1870 en Ohio, asociado con su hermano William, con Henry Flagler, con Jabez A. Bostwick, con el químico Samuel Andrews y con Stephen V. Harkness. Standard Oil creció hasta convertirse en uno de los mayores distribuidores de petróleo y kerosene del país. Rockefeller intentó monopolizar también los ferrocarriles con la South Improvement Company (SIC) creando un cártel para controlar las tarifas de flete lo que hizo estallar las peleas entre productores de petróleo independientes y otras empresas ferroviarias. Los empresarios Charles Pratt y Henry Rogers encabezaron la oposición al plan de Rockefeller y Pennsylvania revocó los estatutos del cártel, lo que fue un revés para Rockefeller. Sin embargo Rockefeller continuó con sus operaciones y maniobras de todo tipo para socavar la competencia y en 1872 logró en menos de cuatro meses lo que más tarde se conoció como "*The Cleveland Conquista*" o "*La masacre de Cleveland*", en la cual Standard Oil absorbió 22 de sus 26 competidores de Cleveland, lo que hizo que Pratt y Rogers vieran la inutilidad de continuar compitiendo contra la Standard Oil e hicieran un acuerdo secreto con su antiguo enemigo para convertirse en socios de Rockefeller.

Rogers, en particular, se convirtió en uno de los hombres clave de Rockefeller en la formación de la Standard Oil Trust, una enorme empresa que llegó a refinar más del 90% del petróleo en los EE.UU con un vasto imperio que incluía 20.000 pozos, 4,000 millas de tuberías, 5.000 vagones cisterna, y más de 100.000 empleados. Más tarde Henry H. Rogers, pasó a ser Vicepresidente de la Standard Oil Company y pasó a dominar la industria minera luego de que adquirió el control de la Anaconda Copper Company en Butte, Montana. A su vez, los depósitos del National City Bank habían montado ahora por encima de \$100 millones de dólares eclipsando a todas las demás instituciones en el país, incluida la Banca Morgan que comenzó a quedar pequeña a su lado. William C. Whitney era un empresario que se había convertido en un gran accionista de la Standard Oil, había asegurado el control de la Consolidated Gas Co. de Nueva York, adquirió el control de varias empresas de gas de la competencia, y luego se fusionó con la Edison Illuminating Company de Nueva York, con lo cual Rockefeller pasó a controlar todas las empresas de iluminación en la ciudad de Nueva York. El grupo empresarial Rockefeller se expandió a partir de las mega-empresas Standard Oil y Citibank incluyendo las fortunas de las familias Whitney, Paynes, Flaglers, Rogers, Bedfords, Pratts, Pierces, Archibalds, Folgers, y Chesebroughs entre otras.

También vinculado al grupo Rockefeller está James Jewett Stillman un empresario de bienes raíces, banca y ferrocarril nacido en Texas, que llegó a presidente del Citibank. El centro de la fortuna de Stillman será también el desarrollo de la industria ferroviaria, y junto con William Averell Harriman, Jacob Henry Schiff y William Rockefeller hermano de John Rockefeller, Stillman controló los ferrocarriles de Texas incluyendo el Texas Pacific Railway, el Sothern Pacific, el Gran Ferrocarril del Norte, el Union Pacific South, el St Louis Bronswille and Mexico Railway, y el Ferrocarril Nacional Mexicano. En 1876 Stillman apoyó el golpe de estado a Porfirio Díaz en la defensa de sus intereses económicos en México, lo que implicó el desarrollo de una tendencia de estas grandes grupos empresarios a desarrollarse como factor en la inducir políticas exterior al Departamento de Estado.

El crecimiento exponencial de su fortuna, convirtió a Rockefeller en el hombre más rico del mundo con un patrimonio de 1000 millones de dólares, lo cual lo convierte a precios de la actualidad en la persona más rica de

la historia. El clan Rockefeller también basó su fortuna en actos de crueldad y barbarie tales como la masacre de Ludlow, cuando en 1913 los matones de Rockefeller mataron a mujeres y niños por plegarse a una huelga de la empresa del grupo Rockefeller Colorado Oil and Fuel. Los brutales métodos de Rockefeller fueron puestos a la vista pública por Ida Tarbell, una escritora y periodista de investigación sufragista y defensora de los derechos de la mujer que documentó como el grupo Rockefeller utilizó las tácticas de espionaje, las guerras de la compañía, las maniobras con los precios, las tácticas de marketing de mano dura, y evasiones judiciales en su libro *“La Historia de la Standard Oil Company”* que se publicó por la revista *Mc Clure* entre 1902 y 1904. Allí, 35 años después de la Guerra Civil, Tarbell representó a Rockefeller como malhumorado, miserable, ávido de dinero, y brutalmente eficaz para monopolizar el comercio de petróleo.

### La Casa Morgan y las inversiones de Inglaterra

La explosión de la industria ferroviaria, la necesidad de financiamiento del gobierno de la Unión para ganar la guerra, los altos requerimientos de insumos para la industria bélica como transportes, energía, y dinero son los elementos materiales que permitieron el desarrollo de todas estas industrias e hicieron posible que emergieran estos grandes grupos económicos. Hemos visto como la Guerra Civil demandó transporte naval, y sobre todo terrestre, lo que hizo posible el *“boom”* ferroviario. Luego hemos visto como demandó energía, kerosene, gasolina, aceite, petróleo y carbón lo que hizo posible el *“boom”* del petróleo. También hemos visto como todas las industrias requirieron de metales y minería, lo que hizo posible el *“boom”* acerero. Ahora veremos como la Guerra Civil demandó también de otro elemento fundamental: Enormes cantidades de dinero. Aquí vamos a analizar cómo surgió el grupo Morgan, y como la Guerra Civil disparó su fortuna en base a los requerimientos de dinero que la Administración Lincoln y los estados del Norte tuvieron que llevar adelante para sufragar los gastos del esfuerzo bélico. En el caso de la Casa Morgan, otro elemento que hay que tener en cuenta a la hora de evaluar como se hizo su fortuna, es la cuestión de cómo se produjo un creciente interés para el gran capital inglés de invertir en EE.UU, y como se desarrolló el enorme flujo de capitales que provino de Inglaterra.

Este flujo de capitales tuvo entre sus principales negociadores al financista George Peabody quien se instaló en Londres alrededor de 1837 como lo explica John Moody, fundador de la Casa de calificación crediticia Moody's Investors en su trabajo *“Maestros del Capital”* de 1920: *“En Londres, el principal centro financiero del mundo, George Peabody representa el mayor y más rentable campo para la inversión de capital, el continente americano...Literalmente millones de kilómetros cuadrados de las más ricas tierras para la agricultura y minerales estaban ahí...Para el capital Inglés y continental esta perspectiva era el sueño de la época. No existió esta oportunidad vez alguna en Inglaterra o los viejos países. Los recursos naturales de Inglaterra...las ricas tierras agrícolas y zonas rurales...durante siglos habían estado en posesión de una rica clase terrateniente; el trabajo no se podría aplicar a ellos y la generación moderna de los capitalistas no encontró extraordinarias oportunidades para la producción de riqueza. De este modo el capital inglés viró inevitablemente hacia Estados Unidos...Había poco capital...La era especulativa en los Estados Unidos aún no había llegado, y, aunque la fabricación se había iniciado, todavía era, en la cuarta década del siglo XIX, una nación de los plantadores y agricultores” (9)*

Peabody era un empresario de Massachusetts que se estableció como Peabody & Riggs Co. en la ciudad de Baltimore que en esos años era un centro del comercio con una intensa actividad de la trata de esclavos afroamericanos, y muy vinculada a Londres en muchos negocios como la compra de algodón americano en Lancashire con ayuda de la Casa William y James Brown, una de las casas de inversión más antiguas de EE.UU. Cuando Peabody llegó a Londres los capitalistas europeos se disputaban el control de empresas de Estados Unidos, y Peabody se ubicó como agente de las inversiones inglesas, con lo cual amasó una fortuna de 20 millones de dólares, tras lo cual se retiró, rechazando el título que le ofreció la Reina Victoria. Las inversiones que desarrolló Peabody requerían de los servicios de agentes estadounidenses, uno de los cuales era la firma de J.Morgan & Beebe Co de Boston dirigida por Junius S. Morgan, padre de John Pierpont Morgan. Peabody convenció a Morgan a unirse a él en Londres y formaron en sociedad Peabody, Morgan & Co., en la que ambos financistas establecieron negocios alrededor de la venta de títulos y valores emitidos por los ferrocarriles de EE.UU, y en base a relaciones comerciales con el Barón Nathan Mayer Rothschild, representante en Londres de la casa de banqueros Rothschild.

Peabody y Morgan trabajaron juntos hasta la jubilación de Peabody, tras lo cual la casa tomó el nombre de JP Morgan & Co. Hasta antes de la Guerra Civil el mundo de las finanzas europeas había intentado penetrar en EE.UU, pero fue el estallido de la Guerra Civil lo que provocó un estallido de inversiones y despegue de las grandes fortunas. El hecho que provocó este cambio fue la emisión de títulos del gobierno de Abraham Lincoln, lo cual fue visto por el mundo de las finanzas como una inmensa oportunidad de negocios.

Así lo explica John Moody: *“...mientras Dabney, Morgan and Company todavía estaban haciendo un negocio de banca tranquila, una operación financiera de gran magnitud se había realizado en América. Fue la salida a bolsa de la deuda de la Guerra Civil Americana...Esta deuda había sido colocado en gran medida a través de Jay Cooke, un banquero de Filadelfia... Así, la casa de Jay Cooke & Co...había acumulado muy fuertes conexiones en el extranjero. Durante el período de la Guerra Civil, el capital Inglés en su conjunto no había fluido con mucha libertad a los Estados del Norte. Atado al Sur por los vínculos de larga data de su comercio del algodón, el capital inglés fue en un primer momento más inclinado a comprar bonos Confederados que bonos de la Unión. Los alemanes, sin embargo, en su conjunto eran más comprensivos hacia el Norte, como la gran mayoría de los inmigrantes alemanes que después de la revuelta de 1848 fueron norteamericanos y firmes partidarios de la Unión” (10)* Instalada en Filadelfia, la Casa Jay Cooke & Co. colaboró con el estado de Pennsylvania que pidió prestados 3 millones de dólares para financiar sus esfuerzos de guerra. En los primeros meses de la guerra Cooke trabajó con el secretario del Tesoro Salmon P. Chase para obtener préstamos de los principales banqueros en las ciudades del Norte, y tuvo una operación exitosa en la venta de bonos del Tesoro a 5 y 20 años, autorizado por el Congreso el 25 de febrero 1862 con una comisión de ventas del 0,5 % de los ingresos de los primeros 10 millones de dólares, y 0.375 % de los bonos posteriores.

Aunque las campañas de bonos de Cooke fueron ampliamente elogiadas como una contribución patriótica a la causa de la Unión, sus enormes ganancias financieras personales no pasaron desapercibidas, fue acusado de corrupción, y el representante Charles A. Train propuso una investigación en la Comisión de Hacienda que nunca prosperó. Jay Cooke estuvo muy involucrado en escándalos financieros con el Gobierno de Canadá, y sus manejos financieros terminaron llevando a la Casa de Cooke a la quiebra. Sin embargo, a partir de la emisión de bonos para el financiamiento de la Guerra Civil de parte de los estados y del gobierno federal es que se produjo un salto en el flujo de capitales de Europa, y especialmente de Inglaterra a los Estados Unidos. Fue la Guerra Civil lo que hizo posible ese flujo y desató las batallas por el control de ese enorme negocio como lo explica Moody: *“Un concurso agudo surgió entre los intereses Cooke...y los intereses de Drexel-Morgan para asegurar los contratos para el financiamiento del gobierno. En este concurso Cooke y su partido ganaron...con tanto éxito que los Rothschild se ofrecieron como socios de Cooke en futuras empresas” (11)*

En el flujo de capitales ingleses y europeos a EE.UU un rol fundamental lo cumplió la Casa Rothschild, la cual era la más importante institución financiera capitalista en Europa entre los siglos XVIII y XIX. La Casa Rothschild había surgido en 1743 cuando Amschel Moses Bauer, orfebre de profesión, abrió una tienda de monedas en Franckfurt desde la cual ejerció el negocio de los cambios. En la puerta de la tienda de monedas colgó un escudo rojo, *“Rothschild”* como se dice en alemán, palabra que con el paso de tiempo se convirtió en patronímico de esta familia. Los hijos de Mayer se instalaron en los países capitalistas más importantes de Europa para desarrollar los negocios de la Casa Rothschild abriendo sucursales en Londres, Viena, y París. La Casa Rothschild tenía una amplia experiencia acumulada en el negocio del financiamiento de las guerras, así Nathan Mayer Rothschild se había instalado en Londres donde desarrolló la negociación de letras de cambio y la organización de préstamos extranjeros, logrando su mayor y más importante emprendimiento cuando él y sus hermanos fueron encargados por el gobierno británico para financiar las Guerras Napoleónicas y ayudar a derrotar a Napoleón. Nathan dispuso un préstamo de 5.000.000 de libras para el gobierno prusiano, y durante más de un siglo, recaudó fondos para los gobiernos de todo el mundo a través de la emisión de bonos, lo cual conformó el núcleo de los negocios Rothschild. A través de la creación de una red de agentes, mensajeros y transportistas, el banco fue capaz de proporcionar fondos a los ejércitos del Duque de Wellington en Portugal y España.

Jakob Mayer Rothschild estableció una casa bancaria en París donde fundó la institución bancaria Rothschild Frères convirtiéndose así en uno de financistas más importantes y asesor de los reyes. Jakob financió la construcción de ferrocarriles y minas, y ayudó a Francia a superar la crisis tras la derrota en la Guerra Franco-Prusiana. Salomón Mayer Rothschild estableció una sucursal en Viena donde la familia ya registraba actividad en

las finanzas imperiales, siendo uno de los principales financistas del régimen de Metternich, merced a quien fue elevado a la nobleza por el emperador de Austria. Con el fortalecimiento de los intereses del Imperio de Austria en Italia, Carl Mayer Rothschild estableció los negocios en Nápoles, y la Casa Rothschild financió el negocio de la venta de soldados austríacos en las guerras europeas, además de financiar ferrocarriles, ingeniería y fundiciones. El banco CM de Rothschild & Figli organizó préstamos sustanciales a los Estados Pontificios, a varios reyes de Nápoles, al Ducado de Parma y al Gran Ducado de Toscana.

N.M.Rothschild & Sons, la empresa señora de la Casa Rothschild se convirtió en uno de los agentes de bolsa de los lingotes de oro del Banco de Inglaterra el más importante del mundo capitalista. N.M.Rothschild & Sons durante más de 100 años operó la Real Casa de la Moneda en Londres refinando y fundiendo oro para el Banco de Inglaterra y otros clientes internacionales. Una Casa como la de Rothschild, con amplia experiencia en el negocio de la emisión de títulos y bonos para el financiamiento de la guerra no podía perder la oportunidad de negocios que significaba la guerra civil de EE.UU. De allí que la emisión de papeles del estado llevada a cabo por los estados del Norte y la Administración Lincoln fue parte importante de su cartera de negocios. También la Casa Morgan se mantuvo dentro del negocio de los bonos de guerra de la Administración Lincoln, pero en forma minoritaria. Recién cuando la Casa Jay Cooke & Co. fracasó, y fue a la quiebra, dejó el campo para las grandes operaciones financieras enteramente en manos de los socios de Drexel-Morgan-Morton que pasaron a controlar el flujo de operaciones financieras vía Londres de la Casa Rothschild. El control de la vía Londres del flujo de capitales con Londres de la Casa Morgan quedó claramente establecido cuando Vanderbilt, presidente y accionista principal del Ferrocarril Central de Nueva York decidió llevar adelante una venta de acciones masiva. Vandervilt estaba acosado por las investigaciones, el descrédito popular por su enorme fortuna, y las batallas con Jay Gould por el control del negocio ferroviario. Sintiendo en una situación muy comprometida Vandervilt recurrió a Morgan solicitando asesoramiento financiero, ya que no podía hacer una venta masiva en Wall Street porque podía levantar sospechas. Así fue que Morgan ideó y vendió las acciones en secreto en Londres sin perturbar los mercados de valores estadounidenses, lo que permitió que favorecido por sus conexiones con los grandes grupos financieros del continente europeo, John Pierpont Morgan obtuviera en la operación de venta de las acciones de Vandervilt un beneficio por más de 3 millones de dólares. Mientras empresarios como Edward Henry "Ned" Harriman, ejecutivo del ferrocarril en la empresa Unión Pacific, amasaba su fortuna en base al desarrollo de la industria ferroviaria, la Casa J.P. Morgan lo hizo basado en la industria financiera, y tras la Guerra Civil se afianzó como uno de los grupos empresariales más importantes del país.

El flujo de inversiones hizo explotar la industria ferroviaria y provocó un "boom" de construcción de miles de millas de vías ferroviarias, independientemente de si eran necesarias o no. Este "boom" ferroviario se llevó a cabo anárquicamente, sin planificación, en forma completamente irracional, obedeciendo las necesidades de la guerra y movido por la "fiebre" de las ganancias, lo que provocó una crisis profunda en la industria. Una parte importante de los ferrocarriles construidos estaban fuera de uso, no todos reportaban ganancias, y se habían construido más del doble de las líneas ferroviarias que el país realmente necesitaba. Alrededor de este "boom" se habían emitido miles de acciones que ahora se devaluaban, generando una crisis entre los inversionistas.

El caso de Cornelius Vandervilt era un alerta, y la gestión de J.P.Morgan en socorro de Vandervilt le dejó el prestigio de convertirse en la institución "salvadora" de empresas en crisis. Así lo explica John Moody: *"La financiación de los ferrocarriles americanos habían dejado hasta ahora en gran medida en manos de los promotores, cuyo interés principal había sido la construcción de la mayor cantidad posible de ferrocarril, independientemente de si había necesidad de ello o no...La mayoría de los sistemas más antiguos fueron llevados con la idea de más extremo más kilómetros, más y más ramas, más y más líneas paralelas. A principios de los años ochenta aproximadamente el doble de líneas de ferrocarril se habían construido, y se habían emitido alrededor de cuatro veces la cantidad de valores que el país podría pagar sobre los intereses de los dividendos... Miles de estos inversionistas en Gran Bretaña, en el continente, y en la parte oriental de los Estados Unidos...de pronto encontraron sus valores en disminución...Después de su suscripción con éxito de la operación central de Nueva York, Morgan comenzó a ser visto como un salvador de los inversores, un solucionador de problemas financieros difíciles"* (12)

Morgan se especializó en comprar empresas con problemas, reorganizar sus estructuras de negocio y su gestión para volver a hacerlas redituables. Su reputación como banquero y financiero era ya tan alta que le ayudaba a atraer el interés de los inversores, lo que le permitió no sólo gestionar la reestructuración de casi toda la industria

ferroviaria, sino que en ese proceso, empezó a controlar una gran parte de ella. Además J.P.Morgan fue clave en la fusión de *Edison General Electric* & la *Thompson-Houston Electric Company* que dio surgimiento a la empresa General Electric Company, como así también la fundación de la empresa International Mercantile Marine.

La Casa Morgan llevó adelante la fusión de la *Carnegie Steel Company* con varias compañías más del sector del hierro y acero para formar United Steel Co. Como lo explica John Moody: “Después de haber reunido por lo tanto a todos los intereses de acero importantes del país, Morgan lanzó la United States Steel Corporation. La capitalización bursátil fue de más de mil millones de dólares...La gran fusión dominada por Morgan atrajo a su órbita...los grandes nombres incluidos HH Rogers y Daniel O'Day de la Standard Oil; Marshall Field, William H. Moore, James H. Moore, Elbert H. Gary, John W. Gates, HH Porter, y Norman B. Ream, de Chicago; Samuel Mather de Cleveland; Nathaniel Thayer de Boston; y Daniel G. Reid, Henry C. Frick, Charles M. Schwab, y D. Mills, de Nueva York. Así que bajo el control de una sola corporación quedó el 70% del hierro y la industria estadounidense del acero” (13) La Casa de Morgan tuvo una participación decisiva en el financiamiento del propio Tesoro de los EE.UU que había quedado casi sin oro en sus reservas en 1895 en el momento económico más bajo tras la depresión económica de 1893. El presidente Grover Cleveland llegó a un acuerdo con Morgan para proveer al Tesoro de los Estados Unidos con 65 millones de dólares en oro, la mitad de él y de Europa, para emitir deuda del tesoro que permitiese recuperar las arcas del tesoro hasta un superávit de 100 millones. El episodio salvó al tesoro, pero dañó políticamente al presidente Cleveland que fue acusado de asociarse a los banqueros y a Morgan así como el resto de banqueros fueron atacados por los términos de su préstamo de oro al gobierno federal.

Las acusaciones a Morgan incluyeron haber provocado la crisis financiera de Nueva York, y para defenderse la Casa Morgan intensificó sus esfuerzos por consolidar su influencia política en el estado haciendo fuertes donaciones al candidato republicano William McKinley, que resultó electo en 1896 y reelegido en 1900. Este crecimiento de la influencia política de la Casa Morgan fue posible por el surgimiento de importantes dirigentes que integraron los directorios de las empresas y actuaron como “cerebros” en el diseño de las maniobras del grupo. Una personalidad extraordinariamente importante fue Thomas W. Lamont, un cónsul de facto en el Directorio de las altas finanzas de la Casa Morgan. Consultado por presidentes, primeros ministros, y gobernadores de los bancos centrales, Lamont fue un verdadero cerebro de JP Morgan & Co. Durante todo el período de post Primera Guerra Mundial fue un mentor de Woodrow Wilson en el segundo gobierno de Wilson, así como del presidente Herbert Hoover cuando se desató la gran depresión. El desarrollo de la Casa Morgan incluyó el control de la American Telephone and Telegraph Company (AT&T), empresa que, según Ferdinand Lundberg en su obra “*Las 60 familias*”, supera en valor la riqueza de 21 estados de la Unión en su conjunto.

### Los “*Barones Ladrones*” más odiados

En definitiva, los grandes magnates no surgieron producto de su “*esfuerzo y sacrificio personal*”, sino de hacer toda clase de maniobras fraudulentas, que sólo pueden llevar adelante por sus múltiples vínculos con el gobierno o los parlamentarios. Estos magnates eran odiados porque sus fortunas eran el producto de grandes fraudes, maniobras, estafas y métodos brutales, que había provocado graves daños a la economía y a la población. Ostentaban sus palacios, fortunas y niveles de vida de príncipes en medio de la abrumadora pobreza que envolvía a la mayoría del pueblo. Su estilo de vida, historia y semblanza comenzó a ser motivo de la prensa, que se especializó en su estudio y crítica, y la literatura de la época empezó a llamarlos con un término despectivo, el de “*barón ladrón*” (en inglés, “*Robber Barons*”). Este término apareció en publicaciones periódicas a partir de la edición de agosto 1870 de la revista *The Atlantic Monthly*, que comenzó a mostrar cómo estos grandes grupos habían obtenido sus fortunas mediante el control sobre los recursos nacionales, sacando partido del empleo de altos niveles de influencia del gobierno y funcionarios. *The Atlantic Monthly* y mucha literatura especializada de la época hizo una pintura de los Robber Barons de sus métodos de super- explotación obrera y el pago de los salarios extremadamente bajos, de cómo aplastaban a la competencia, del uso de maniobras y métodos de fraude mediante la venta de valores a precios inflados a los inversores incautos.

El término “*Robber Barons*” combina el significado penal e ilegal (“*ladrón*”) con el de la aristocracia (“*barón*”), y si bien apunta a grandes fortunas amasadas por capitalistas en realidad el término “*Robber Barons*” tuvo su origen en la Edad Media y deriva de los señores medievales alemanes que cobraban peajes ilegales, no autorizados por el emperador romano en los caminos primitivos a los transeúntes que querían cruzar sus tierras o a los

barcos que atravesaban el Rin. Eran las prácticas de un grupo de terratenientes sin escrúpulos y despóticos del período medieval que secuestraban mercancías de las caravanas y el tráfico fluvial en medio de las extensiones, vastas y remotas del Sacro Imperio Romano Germánico. En esa época apenas si existían carreteras, y los señores feudales, entre ellos los arzobispos que tenían feudos del emperador, recaudaban al paso de los buques y caravanas para reforzar sus finanzas.

Los "*Robber Barons*" que emergieron en EE.UU tras la Guerra Civil tuvieron una cantidad de biógrafos a sueldo que buscaban cambiar la imagen corrupta y despótica de los magnates capitalistas, lo que produjo con el transcurso de las décadas un importante número de escritores empleados para contar una historia rosa de la vida de los magnates al pueblo, aprovechándose del desconocimiento de las nuevas generaciones y la ignorancia de una parte de las masas. Por ejemplo, Ron Chernow titula la voluminosa biografía de John D. Rockefeller con el nombre de "*Titán*", y lo representa como un personaje casi heroico. El odio popular a los "*Robber Barons*" era en aquellas épocas enorme, porque se trataba de una casta que en medio de disputas se movía como un verdadero equipo y se ayudaba solidariamente entre sí. Los vástagos de los matrimonios poderosos se casaban entre sí a fin de que no se diseminaran las fortunas familiares, logrando que quienes detentaban el poder a fines del siglo XIX constituyeran una verdadera corporación.

La asociación se producía mediante el desarrollo de los negocios y las megafusiones, pero también las riquezas se reforzaban de manera constante por los arreglos de los matrimonios entre sus miembros. Las fortunas conjuntas se han transmitido a los niños y a su vez se han establecido parejas con la progenie de otros grupos ricos. Se llevaron a cabo matrimonios entre empobrecidos nobles europeos y "*nuevos ricos*" estadounidenses pero los matrimonios entre los estadounidenses ricos fueron seis y siete veces más significativos, y así los patrimonios familiares tradicionales fueron protegidos contra su dispersión por un sistema de trusts matrimoniales.

La influencia social de las élites tradicionales también se perpetuó, gracias a las instituciones educativas por ellos fundadas. La aristocracia del Nordeste fundó toda clase de universidades e instituciones educativas, selectas escuelas de Nueva Inglaterra que comenzaron a educar a una clase alta que procedía de todo el país. Estas instituciones enseñaron a los hijos de los nuevos y de los antiguos ricos, y de este modo la familia estaba ahora subordinada, como unidad social, a las instituciones creadas por ella para asumir sus funciones. Este proceso estrictamente legal, fue utilizado por primera vez por la élite tradicional de Boston en la década de 1820 y fue plenamente desarrollado a partir de la década de 1880. Se convirtió en un precioso instrumento para muchas familias de la clase alta tradicional al permitirles preservar su patrimonio y en cierto sentido, colocar a las fortunas como propiedad colectiva de toda la familia,

Otro instrumento desarrollado por todos estos grupos económicos dominados por los grandes magnates fue la filantropía. El desarrollo de las actividades filantrópicas fue desarrollada ampliamente por los magnates para la "*legitimación moral*" de las dinastías familiares, además de una influencia y prestigio crecientes. La filantropía fue presentada por los biógrafos a sueldo de los magnates y las familias de los grandes grupos económicos como la muestra de su bondad y conductas en beneficio de los más pobres y desposeídos. Nada más alejado de la realidad. La legislación aprobada por los sucesivos gobiernos permitió a las grandes fortunas evadir impuestos, blanquear capitales, ocultar estafas y obtener reintegros de ganancias y grandes sumas de dinero mediante las actividades filantrópicas. Todas estas actividades fueron presentadas a la sociedad como un acto de humanidad, de benefactores decididos al "*bien común*", pero buscaron ocultar el verdadero rostro corrupto de una oligarquía muy poderosa y peligrosa, cuyas fortunas alcanzaron cimas que jamás alcanzó ninguna otra oligarquía de las muchas existentes en la historia de la humanidad. Y esto era sólo el comienzo de un proceso que en el siglo XX se desarrolló aún más profundamente.

### **Las riquezas más grandes de la historia moderna**

Puede parecer a simple vista que las riquezas que emergen en los Estados Unidos de América tras el final de la Guerra Civil son simples fortunas de grupos de empresarios oportunistas que fueron capaces de capitalizar negocios derivados de la contienda. Pero la historia no termina allí. Mirado de una perspectiva histórica y efectuando un trabajo comparativo, las fortunas que emergen de la Guerra Civil continuaron desarrollándose y alcanzando picos de magnitud que no tienen parangón en la historia de la humanidad. Los Borbones, los

Hohenzollern, los Hausburgo, los Capetos, los Romanov, o los Estuardo, los Hannover, o los Tudor, cualquiera de estas poderosas oligarquías de diversos siglos de la historia que ostentaron riquezas enormes, empalidecen al lado de los Morgan, Carnegie, Mellon, o Rockefeller . Como lo explica Ferdinand Lundberg: *“Los propietarios estadounidenses destacados de hoy están históricamente por sobre la aristocracia orgullosa que rodeaba Louis XIV, el zar Nicolás, el Kaiser Wilhelm, y el emperador José Francisco, y ejercen mucho mayor poder. El poder del cardenal Richelieu, Metternich, Bismarck, o Disraeli no fue mayor que la de los...JP Morgan, Andrew W. Mellon, John D. Rockefeller, Henry Ford, y Du Pont” (14)*

Trazando un cuadro comparativo, los cálculos muestran la realidad de las grandes fortunas: *“Los ingresos personales del Sr. Rockefeller en 1924 puede haber sido de 30 millones a 50 millones de dólares. Los ingresos anuales del último zar de Rusia variaban de sólo 10 millones a 12 millones de dólares. En la mayor parte de los ingresos del Rey de Inglaterra es 4 millones 500 mil dólares...Un aristócrata rico de Europa hasta la 1era Guerra Mundial fue el archiduque Federico de Austria, cuyas bienes antes de 1914 fueron valorados tan alto como 750 millones de dólares...pero ninguna oligarquía o europea o asiáticos han sido tan ricos como la de Rockefeller , Ford, Harkness , Vanderbilt , Mellon y la familia Du Pont de América” (15)* En los años que siguieron tras la Guerra de Secesión, todo el proceso de desarrollo de las grandes riquezas capitalistas continuó desarrollándose y proliferaron las grandes fortunas como la de James Buchanan Duke, un empresario de la industria del tabaco que introdujo la moderna fabricación y comercialización de los cigarrillos y llegó a controlar la industria consolidando el control de sus cuatro principales competidores en una sola entidad corporativa, la American Tobacco Company.

Marshall Field fue un empresario fundador de Marshall Field & Co. de Chicago basado en grandes almacenes de donde surgieron slogans que se universalizaron como *“Dar a la señora lo que quiere”* y *“El cliente siempre tiene la razón”*. Field, que era un miembro muy activo de El Club de Comercio de Chicago y el Jekyll Island Club también conocido como *“El club de los millonarios”* en la Isla Jekyll en el estado de Georgia, enfrentó a los trabajadores y prohibió la sindicalización entre sus empleados, además de enfrentar duramente grandes luchas obreras como la revuelta de Haymarket y la huelga de los Teamsters en 1905. Otros magnates surgido en este período fueron John Warne Gates, también conocido como *“Bet-a-Million”* Gates, un promotor pionero del alambre de púas, que organizó la compañía Consolidated Steel and Wire Company en 1888 vendida a JP Morgan en 1901; y Charles T. Hinde que manejó numerosas empresas del negocio de la navegación fluvial, el transporte, ferrocarril, y las empresas hoteleras. Por casi 50 años Hinde ya había amasado una gran fortuna gracias a su trabajo en las industrias del barco de vapor y del ferrocarril.

Andrew Mellon fue un banquero y hombre de negocios de Pittsburgh, Pennsylvania que se convirtió en una de las personas más ricas de los Estados Unidos. En el siglo XX llegó a ser el 3er contribuyente de ingresos más altos por detrás de Rockefeller y Henry Ford, y cumplió funciones como Embajador de EE.UU en Gran Bretaña y como Secretario del Tesoro. Mellon amasó su fortuna a partir del manejo de la firma bancaria de su padre T. Mellon & Sons que ayudó a organizar la Unión Trust Company y la Unión de Caja de Ahorros de Pittsburgh. Al avanzar en el control de esas empresas creó corporaciones gigantes de aluminio, abrasivos industriales, y el coque alrededor de la Aluminum Co. of America, Westinghouse, y Mellon Bank. Su riqueza alcanzó un máximo de alrededor de 300 a 400 millones de dólares tras su desempeño como director del Banco Nacional de Comercio de Pittsburgh, y Secretario de Hacienda en el gobierno del Presidente Warren Harding en 1921, cargo en el que continuó con las administraciones de Coolidge, y de Hoover. Desde esos importantes cargos gubernamentales Mellon fue impulsor de la reducción de impuestos sobre la renta a los ricos, negociador clave en la deuda de guerra de Alemania, y las deudas francesas a Estados Unidos.

La afluencia del capital inglés continuó y se profundizó en este período en el cual el hijo mayor de Nathan Rothschild, Lionel, le sucedió en la dirección del banco en Londres, y bajo su dirección financió al gobierno británico para la compra de acciones del Canal de Suez a Egipto. Incluso ya en la generación posterior el hijo de Lionel, Alfred de Rothschild se convirtió en el director del Banco de Inglaterra, y en el siglo XX representó al Gobierno Británico en la Conferencia Monetaria Internacional en Bruselas. La Casa Rothschild tuvo un importante rol en el desarrollo de la explotación minera de metales básicos como cobre y níquel, y respaldó a la empresa *“La Compañía de Exploración”* (en inglés, *“The Exploration Company”*), para buscar fuentes de minerales alrededor del mundo. Rothschild financió al grupo empresario De Beers fundado en 1888 por el empresario británico Cecil Rhodes para invertir en la explotación de piedras preciosas en África y la India, con el desarrollo de la British South Africa Co.

El magnate del acero Charles Michael Schwab de Williamsburgh, Pennsylvania controló la empresa Bethlehem Steel con la que se convirtió en el 2do fabricante de acero más grande del país, y uno de los más importantes fabricantes del mundo. Comenzó su carrera como ingeniero de la Carnegie Steel, desde donde fue ascendido a las posiciones de superintendente general de las Obras de Homestead en 1886 y superintendente general de las Thompson Steel Works Edgar en 1889. Con sólo 35 años de edad llegó a ser presidente del gigante del acero, puesto desde el cual ayudó a negociar la venta secreta de Carnegie Steel a JP Morgan, tras lo cual se convirtió en el primer presidente de United Steel Co.

Después de varios enfrentamientos con Morgan y su compañero ejecutivo Elbert Gary, Schwab dejó United Steel & Co. en 1903 para impulsar la empresa de construcciones navales y acero en Pennsylvania, llamada Bethlehem Steel & Co. Tras adquirir los astilleros en California, Delaware y Nueva Jersey, Bethlehem Steel comenzó a hacer la viga que revolucionó la construcción de edificios e hizo posible la edad de los rascacielos. Durante los primeros años de la Primera Guerra Mundial Bethlehem Steel tenía un monopolio virtual en los contratos para abastecer de municiones a los gobiernos aliados, y eludió las leyes de neutralidad norteamericanas canalizando mercancías a través de Canadá. Como todos los demás magnates era enemigo acérrimo de las organizaciones obreras, y en 1910, rompió la huelga Bethlehem Steel apelando a la represión de la Policía Estatal de Pennsylvania. John Diedrich Spreckels encabezó un imperio de transporte y bienes raíces en San Diego, California, a partir de la empresa azucarera de su padre Spreckels Sugar Company estableciendo el comercio entre la EE.UU y las islas hawaianas con el control de grandes flotas de vela, barcos de vapor, empresas de refinación de azúcar, y más tarde plantaciones de azúcar en Hawai. Spreckels se hizo millonario, y se convirtió en el hombre más rico de San Diego, poseía gran parte de la isla Coronado, el Sistema Ferry San Diego-Coronado, el Union Tribune Publishing & Co., el San Diego Electric Railway, la San Diego & Arizona Ferrocarril, entre otras.

Charles Tyson Yerkes de Filadelfia fue empresario del transporte masivo en Chicago y el metro de Londres con la empresa Underground Electric Railways Co London. Yerkes fue un personaje controversial, muy audaz para las maniobras financieras que estuvo preso acusado de fraude. Fue socio de Peter Arrell Brown Widener de un empresario que hizo su fortuna suministrando carne al ejército de la Unión y luego volcó sus inversiones al transporte público lo que le permitió obtener participaciones en U.S Steel & Co., American Tobacco & Co., y la Standard Oil.

### **Los Monopolios y la proyección de las fortunas del siglo XIX al XX**

Henry Bradley Plant también empresario de ferrocarriles en Florida en la posguerra civil alcanzó a controlar 14 empresas ferroviarias, varias líneas de buques de vapor, y una serie de hoteles importantes. Philip Armour Danforth fundó en Chicago la firma empacadora de carne Armour & Co., que aprovechó los cambiantes precios de la carne durante y después de la Guerra Civil, alcanzo tal nivel de ganancias acumuladas que pronto se convirtió en la fábrica de elaboración de alimentos más importante del mundo. Armour & Co. fue la primer compañía en producir carne enlatada y también uno de las primeras en emplear una técnica de "*línea de montaje*" en sus fábricas. La empresa tuvo una gran competencia con Gustavus Swift por el control de la industria empacadora, y de refrigeración de carne utilizando cada parte posible de los animales para fabricar productos distintos de la carne en lata, como fertilizantes, pegamento y la pepsina. Armour fue como todos los magnates un enemigo de las organizaciones sindicales, equipó milicias para suprimir las acciones laborales, rompió huelgas, y armó listas negras de los dirigentes sindicales. También enemigo declarado de las organizaciones sindicales fue John Cleveland Osgood, quien fundó la Colorado Fuel & Iron Co. Osgood planteo que los sindicatos eran una amenaza para los Estados Unidos.

DuPont fue fundada en 1802 por Eleutere Irene du Pont de Neumours un empresario de origen francés cuya empresa de pólvora localizada en Delaware a mitad de siglo ya era la mayor proveedora de pólvora del país. Sus negocios pegaron un salto durante la Guerra Civil, ya que la compañía suministró la mitad de la pólvora usada por el ejército de la Unión, y una acumulación de capital enorme le permitió a la compañía crear laboratorios que comenzaron a trabajar en productos no militares como la celulosa o la laca. Además, el conglomerado DuPont extendió sus inversiones a la industria automovilística y la compra masiva de acciones de General Motors lo que le permitió a Pierre S. du Pont llegar a la presidencia de General Motors.



DuPont dirigió su investigación a los polímeros y contrató a Wallace Carothers que descubrió el neopreno, el nylon, el plexiglás y el teflón en las primeras décadas del siglo XX, periodo durante el cual la empresa siguió siendo proveedora del ejército tanto en la Primera, como en la Segunda Guerra Mundial. En el siglo XX, la colaboración de DuPont con el Proyecto Manhattan la llevó a ser responsable de la planta de producción de plutonio en el Laboratorio Nacional Oak Ridge. Tras el final de las guerras, Du Pont siguió lanzando nuevos materiales como las fibras sintéticas, o fibras elásticas como el elastano conocido como fibra LYCRA, el tyvek, el nomex, todos avances que fueron necesarios para programas espaciales del siglo XX, de los cuales el conglomerado DuPont fue proveedor.

Kuhn, Loeb & Co. fue un Banco de Inversión fundado en 1867 por Abraham Kuhn y Solomon Loeb bajo el liderazgo de Jacob H. Schiff, que creció hasta convertirse en uno de los bancos de inversión más influyentes de finales del siglo XIX y principios del siglo XX. La financiación de los ferrocarriles en expansión y el financiamiento a las grandes compañías de como Western Union y Westinhouse, lo convirtieron en el principal rival de JP Morgan & Co. La empresa creció en importancia durante la era del ferrocarril financiando en 1877 el Chicago y North Western Railroad, en 1881 el ferrocarril de Pennsylvania y Chicago, el Milwaukee, el ferrocarril St. Paul, y en 1897 la reorganización de UP. Como lo explica Howard Zinn: *“...Para la década de 1890, la mayor parte del recorrido ferroviario del país se concentraba en seis enormes sistemas. De estos seis, cuatro eran controlados, total o parcialmente, por los banqueros Kuhn, Loeb y compañía...”* (16)

Kuhn, Loeb & Co. fue siempre asociada con muchas gigantes industriales, proporcionó apoyo financiero para Westinghouse, Western Union, y Polaroid Co. así como a numerosos gobiernos extranjeros, entre ellos los gobiernos de Austria, Finlandia, México, Japón, China Imperial, y Venezuela. También actuó como casa de inversión líder del grupo Rockefeller que invirtió en muchas de las compañías importantes. La firma se unió con Rockefeller en 1911 para hacerse con el control de la Equitable Trust Company, que más tarde se convirtió en el Chase Bank, junto a Otto Kahn, Paul y Felix Warburg, Mortimer Schiff, y Lewis Strauss entre otros. Los socios de Kuhn, Loeb estaban estrechamente relacionados por matrimonio a los Seligman, Goldman Sachs, y Lehman Brothers. Precisamente, Jakob Heinrich Schiff actuó como banquero financiando a Japón en la guerra ruso-japonesa, actuando como socio de Kuhn, Loeb & Co, tras haberse desempeñado como banquero en el puesto encargado de la rama Hamburgo del Banco Hanseático.

Todas estas fortunas emergentes en el siglo XIX, se desarrollaron aún más profundamente hacia el siglo XX, y expresaban de este modo un profundo cambio económico- social que se estaba produciendo en el sistema capitalista. Los libros de historia, ciencia y economía presentan a este acontecimiento como la *“Segunda Revolución Industrial”*, pero en realidad lo que sucedió a mediados del siglo XIX fue un cambio en el proceso de concentración y centralización de capitales que permitió el surgimiento de una nueva Forma de Acumulación capitalista: Los monopolios. Los capitalistas industriales empezaron a dominar políticamente el país, cuestión que se consolidó con la Guerra Civil producto del triunfo de la burguesía industrial del Norte sobre la Manufacturera del Sur. Pero a la vez, el desarrollo de estas inmensas fortunas permitió a estos grandes magnates comenzar el proceso de monopolizar las diferentes ramas de la producción, comercio y finanzas, un proceso que revolucionó el desarrollo de las fuerzas productivas, y permitió a este sector de la burguesía capitalista encabezar los cambios político- sociales más importantes.

El fenómeno de surgimiento de los grandes magnates en EE.UU empalmó con el desarrollo de los monopolios a escala internacional. Es decir, el surgimiento de los monopolios en Estados Unidos era parte de un proceso que se daba simultáneamente en Francia, Inglaterra, Alemania y todas las grandes economías capitalistas más importantes. Esta nueva Forma de Acumulación se integró mediante un conglomerado de empresas que se unían para dominar una rama de la producción en el país, para lo cual se ponían de acuerdo en precios, metas de producción, distribución, prestaciones, etc, para eliminar la competencia. Así lo define Lenin: *“...se ponen de acuerdo entre sí respecto a las condiciones de venta, a los plazos de pago, etc. Se reparten los mercados de venta. Fijan la cantidad de productos a fabricar. Establecen los precios. Distribuyen las ganancias entre las distintas empresas, etc.”* (17) Con el surgimiento de los monopolios finalizó la etapa de *“libre competencia”* en el capitalismo, porque mediante estos acuerdos, las empresas conformaron una especie de liga o sindicato que les permitió avanzar en el dominio de una rama de la producción en su país, a la vez que también trataron de extender ese dominio a nivel internacional.

Esas ligas o sindicatos se desarrollaron a partir de 1860 con el nombre de trusts en Estados Unidos y en Alemania con el nombre de cartels. El surgimiento de los monopolios atravesó tres momentos según Lenin: “1) 1860-1880, punto culminante de desarrollo de la libre competencia. Los monopolios no constituyen más que gérmenes apenas perceptibles. 2) Después de la crisis de 1873, largo período de desarrollo de los cartels, pero éstos constituyen todavía una excepción, no son aún sólidos, aun representan un fenómeno pasajero. 3) Auge de fines del siglo XIX y crisis de 1900-1903; los cartels se convierten en una de las bases de toda la vida económica. El capitalismo se ha transformado en imperialismo”. **(18)** Es decir si bien surgen desde 1860, los monopolios pasan a ser la Forma de Acumulación predominante del capitalismo a partir del año 1903 a principios del siglo XX. La estructura que presentaron resultó ser compleja, producto de que si bien dominaban una rama de la producción, son empresas combinadas que concentraron en su interior varias ramas en base al dominio que adquirirían sobre una de ellas, como lo explica Lenin: “una particularidad extremadamente importante del capitalismo, que ha alcanzado su más alto grado de desarrollo, es la llamada combinación, o sea la reunión, en una sola empresa, de distintas ramas de la industria que representan en sí o bien fases sucesivas de la elaboración de una materia prima...o bien distintas ramas que desempeñan unas con relación a otras un papel auxiliar...” **(19)**

Es decir, si bien los monopolios son empresas combinadas, la combinación está al servicio del dominio de una rama de la producción. Por ejemplo tomando la rama metalúrgica, la cartelización de la misma está basada en que el grupo de empresas sindicalizado, acuerda la distribución y avanza en el control de empresas comerciales; acuerda metas de producción y avanza en el control de empresas que provean de materias primas, maquinaria e insumos, etc. El monopolio acuerda préstamos y créditos y avanza en el control de los bancos, es decir, el cártel incorpora a su estructura empresas de diversas ramas de la producción, pero al servicio de controlar una rama. Por eso definimos a los monopolios como grupo de empresas que establecen acuerdos para dominar una rama de la producción en un país. Al convertirse estas empresas en la Forma de Acumulación predominante a partir de 1903, el sistema capitalista entró, en términos históricos, en su etapa superior y final, de decadencia. Cuando hablamos de etapas nos referimos a un período que en términos históricos puede durar varios siglos, desde su nacimiento y como parte de su proceso de evolución, el capitalismo atravesó distintas etapas desde el siglo X en el cual comenzó su ascenso y batalla por desplazar al feudalismo. Hasta 1903, el capitalismo había atravesado 2 grandes etapas:

En primer lugar, La etapa de acumulación originaria entre los siglos X y XVI, en segundo lugar la etapa de auge o apogeo, alrededor de los siglos XVII y XIX. A partir de 1903 se abrió una tercera etapa histórica, el imperialismo, la etapa de decadencia del capitalismo, con 5 características como lo plantea Lenin: “... 1) *Surgen los monopolios que se colocan en el centro de la economía y desempeñan un papel decisivo en la vida económica* 2) *Los monopolios son el producto de la fusión del capital bancario con el capital industrial lo que da origen a una oligarquía financiera* 3) *El proceso de exportación de capitales adquiere excepcional importancia* 4) *Los monopolios tienden a ser internacionales y repartirse el mundo* 5) *Culmina el reparto territorial del mundo entre las más grandes potencias imperialistas y se establece la dominación de los monopolios y el capital financiero...*” **(20)** Los monopolios tendían a ser internacionales por la existencia del mercado mundial capitalista, pero el alcance de su dominio internacional de las ramas de la producción, comercio y finanzas a principio del siglo XX, era aún muy limitado. Contaban algunos de ellos con sucursales en otros países, en la industria petrolera por ejemplo, e intentaron operaciones para su expansión mundial. Pero su dominio mundial no logró las dimensiones que sí lograron, como veremos, las multinacionales en el siglo XX, o las Corporaciones Multinacionales que surgieron a partir de 1980 y 1990, que son formas monopólicas superiores.

El otro gigante industrial que emerge entre fines del siglo XIX y comienzos del XX es Ford Motor Co la empresa multinacional fabricante de automóviles fundada el 16 de junio de 1903 por Henry Ford en Detroit (Michigan) y en 1908 lanzó el modelo Ford T que explotó en ventas. El éxito del Ford T fue producto de que era un automóvil muy sencillo de conducir, muy barato y fácil de reparar, lo que lo llevó a transformarse en uno de los autos más vendidos de la historia y obligó al grupo a trasladar la producción a la planta de Highland Park, más grande que la anterior, para poder satisfacer la demanda. Hacia 1913, la compañía había desarrollado todas las técnicas básicas de línea de producción y producción en masa, creó la primera línea de producción móvil en la rama automotriz, una cinta de ensamblaje móvil que permitió un incremento enorme de la producción y redujo el tiempo de ensamblaje del chasis de 12 horas y media a 100 minutos. Esto fue una técnica denominada fordismo que se trasladó a todas las ramas de la producción y constituyó un sistema difundido en el siglo XX entre finales de los 30's y principios de los 70's, que incluyó la producción en cadena, la utilización de maquinaria

especializada y un número elevado de trabajadores en plantilla con salarios elevados. Ford se preocupó de establecer una publicidad masiva y un sistema de concesionarios locales que permitió que el automóvil estuviese disponible en cada ciudad de EE. UU. Para 1920 la mitad de los coches en EE. UU eran el modelo T de Ford.

### **Nace la clase obrera más poderosa del mundo**

Con la aparición de los monopolios se desarrolló la clase burguesa más poderosa del planeta, pero junto a ello, también se desarrolló la clase trabajadora más poderosa de la historia. Como lo explica Carlos Marx: *“La burguesía despojó de su halo de santidad a todo lo que antes se tenía por venerable y digno de piadoso acontecimiento. Convirtió en sus servidores asalariados al médico, al jurista, al poeta, al sacerdote, al hombre de ciencia...no solo forja su propia destrucción, sino también a su propio sepulturero: el proletariado”* (21) En EE.UU, el desarrollo pujante del capitalismo provocó un fenómeno de carácter histórico fundamental, el nacimiento de una poderosa clase obrera, un hecho de enorme trascendencia, porque el desarrollo de la clase obrera norteamericana dio lugar a dirigentes, tradiciones, hitos históricos, que luego fueron marcando y el desarrollo de la clase obrera a nivel internacional.

Es el desarrollo de los monopolios, los magnates y las grandes fortunas lo que explica los cambios políticos y en el régimen del país que sucedieron a partir de mediados de los '70s tras el fin de la Guerra Civil. La quiebra de la entidad bancaria de Filadelfia Jay Cooke and Co el 18 de septiembre de 1873 desató lo que se conoce como pánico de 1873 o crisis económica de 1873, que tuvo como hecho previo la caída de la Bolsa de Viena el 9 de mayo de 1873, fue una crisis económica sistémica del capitalismo que surcó los continentes y supuso el inicio de una dura depresión económica de alcance global que perduró hasta el año 1879. Pero, precisamente, como indica Lenin, esta crisis abrió la etapa del desarrollo de los monopolios. Los cambios de carácter antidemocrático en el régimen político que supusieron tanto el Compromiso de 1877, como el régimen Jim Crow, que hemos analizado son parte constitutiva del establecimiento de un régimen político al servicio del desarrollo de las grandes fortunas, de los magnates y grandes empresas.

Como lo explica Howard Zinn: *“El acuerdo entre demócratas y republicanos para elegir a Rutherford Hayes en 1877 marcó la pauta. Ganasen los demócratas o los republicanos, la política nacional ya no volvería a sufrir cambios significativos. Cuando el demócrata Grover Cleveland se presentó para presidente en 1884, la impresión general del país era que se oponía al poder de los monopolios y de las corporaciones, y que el partido Republicano -cuyo candidato era James Blaine— estaba de parte de los ricos. Pero cuando Cleveland derrotó a Blaine, Jay Gould le telegrafió "Pienso que los grandes intereses financieros del país estarán enteramente a salvo en sus manos". En 1887, y aun disponiendo de un enorme superávit en el Tesoro, Cleveland vetó un proyecto de ley que asignaba 100.000 dólares a los granjeros texanos para auxiliarles y ayudarles a comprar simiente durante una sequía. Cleveland dijo: "En tales casos, la ayuda federal alienta el que se espere ayuda paternal por parte del Gobierno y debilita la firmeza de nuestro carácter nacional". Pero ese mismo año, Cleveland utilizó su excedencia de oro para saldar las deudas y obligaciones con los ricos, pagándoles 28 dólares más de los 100 que valía cada bono - un regalo de 45 millones de dólares”* (22)

Los cambios antidemocráticos en el régimen político del país tanto el Compromiso de 1877 como el régimen Jim Crow, además de expresar el surgimiento de los monopolios fueron el producto de la necesidad de las clases dominantes de sofocar las luchas y reclamos crecientes de la clase trabajadora que comenzaron a desarrollarse fuertemente como producto de las aberrantes condiciones en las que se encontraban. La aparición de la clase trabajadora fue explosiva, los millones de nuevos trabajadores decidieron enfrentar los abusos patronales con largas jornadas de trabajo, la explotación del trabajo infantil y femenino, las condiciones insalubres y la desocupación.

Así lo explica Zinn: *“En 1877 hubo ese año una serie de dramáticas huelgas de los trabajadores ferroviarios en una docena de ciudades que sacudieron a la nación como no lo había hecho ningún conflicto laboral en la historia...El gobernador de Virginia Occidental solicitó al recién elegido presidente Rutherford Hayes el envío de tropas federales. Pero gran parte del ejército estadounidense estaba ocupado en las batallas con los indios en el oeste...Así que J.P. Morgan, August Belmont y otros banqueros ofrecieron un préstamo de dinero para pagar a los oficiales (no a la tropa)...Las calles se convirtieron en el escenario de una cruenta batalla sin cuartel...La rebelión de los ferroviarios empezó a extenderse...En Pittsburgh, se estaba preparando algo parecido a una*

*huelga general, con la participación de los trabajadores de las plantas siderúrgicas y de las fábricas de vagones, los mineros, los jornaleros y los empleados de los altos hornos de Carnegie...En Chicago había un partido de los Trabajadores, con varios miles de afiliados. Estaba vinculado a la Primera Internacional en Europa. La mayoría de sus miembros eran inmigrantes de Alemania y Bohemia. En medio de las huelgas de ferroviarios, durante el verano de 1877, el partido convocó una concentración y se juntaron seis mil personas para pedir la nacionalización de los ferrocarriles Albert Parsons pronunció un discurso apasionado” (23)* La actividad del Partido de los Trabajadores comenzó a crecer como lo relata Zinn: *“En Saint Louis había unos mil militantes del Partido de los Trabajadores, muchos de ellos panaderos, toneleros, ebanistas, fabricantes de cigarros y cerveceros. El partido estaba organizado en cuatro secciones, por nacionalidades alemanes, ingleses, franceses y bohemios. Las cuatro secciones cruzaron el Mississippi en el transbordador para participar en un mitin multitudinario de ferroviarios en la parte oriental de Saint Louis...Hubo una manifestación por el río de cuatrocientos hombres de color, trabajadores de los vapores y del puerto, y seiscientos obreros de las fábricas portaron una pancarta que rezaba. “Monopolios no” “Derechos de los obreros sí” Una gran manifestación cruzó la ciudad y acabó con una concentración de diez mil personas que escucharon las palabras de los líderes comunistas. Al acabar las grandes huelgas ferroviarias de 1877, habían dejado un balance de cien muertos, mil encarcelados y 100.000 huelguistas” (24)*

A medida que se desarrollaban los monopolios, trusts y cartels, su irrupción provocó violentos choques de intereses entre los magnates y millonarios con los trabajadores, otros sectores populares, pequeños empresarios, comerciantes, e incluso entre los propios sectores de la burguesía. La aparición de estos gigantes empresariales sacudió todas las contradicciones políticas y sociales del capitalismo norteamericano. Los conflictos de intereses, la superexplotación de los trabajadores, las quiebras provocadas por la competencia desleal, y los enfrentamientos violentos causados por los manejos corruptos de especulación provocaban crisis permanentes. El surgimiento de los grandes movimientos huelguísticos de las décadas de los '80s y '90s eran la expresión de la creciente presencia de la clase obrera en la realidad del país. Nuevas instituciones surgieron reflejando esta creciente presencia como lo explica Howard Zinn: *“Ahora había movimientos revolucionarios que influenciaban a las luchas laboristas e ideas socialistas que influían en sus líderes. Estaban apareciendo escritos radicales que hablaban de cambios fundamentales y de nuevas posibilidades de vida. Después de la guerra, entre la gente trabajadora empezó un movimiento que reclamaba la jornada de ocho horas, favorecido por la formación de la primera federación de sindicatos nacionales, el Sindicato Nacional de los Trabajadores...En la primavera de 1886, ya había crecido el movimiento a favor de la jornada de ocho horas. El 1 de mayo, la American Federation of Labor (Federación Laboral Americana), que llevaba funcionando cinco años, exhortaba a las huelgas nacionales en cualquier lugar donde se negaran a la jornada de ocho horas...” (25)*

Los trabajadores tuvieron en esos años no sólo sus primeras instituciones, sino también sus primeros mártires. El día Internacional de los Trabajadores o Primero de Mayo es la fiesta por antonomasia del movimiento obrero mundial que tuvo su origen en la huelga iniciada el 1 de mayo de 1886 en Chicago y dio origen a la Revuelta de Haymarket el 4 de mayo que terminó con la ejecución de los dirigentes anarquistas de esa lucha. Por acuerdo del Congreso Obrero Socialista de la Segunda Internacional, celebrado en París en 1889, el 1 de Mayo es una jornada de lucha reivindicativa y de homenaje a los Mártires de Chicago, y a partir de entonces se convirtió en una jornada reivindicativa de los derechos de los trabajadores en celebrada en mayor o menor medida en todo el mundo.

Así relata Howard Zinn los episodios que dieron origen a los mártires de Chicago: *“En otoño de 1885, el 4 de mayo en Chicago encabezada por Parsons, Spies y dirigentes anarquistas se convocó a un mitin en la plaza de Haymarket de 3 mil personas, un mitin tranquilo y, como acechaban nubes tormentosas y se hacía tarde, la muchedumbre se quedó en unos pocos cientos. Apareció un destacamento de 180 policías que avanzaron hasta la plataforma del orador...En ese momento explotó una bomba en medio de los policías, hiriendo a sesenta y seis de ellos y de los que más tarde murieron siete. La policía disparó a la multitud, matando a varias personas e hiriendo a doscientas. Sin tener ninguna prueba sobre quién lanzó la bomba, la policía arrestó en Chicago a ocho dirigentes anarquistas. La ley de Illinois decía que cualquiera que incitara al asesinato era culpable de ese asesinato. Las únicas pruebas contra esos ocho anarquistas eran sus ideas y sus escritos...Ninguno había estado en Haymarket ese día, excepto Fielden, que estaba hablando cuando explotó la bomba. Un Jurado los declaró culpables y se les sentenció a muerte. Sus apelaciones fueron denegadas. El Tribunal Supremo dijo que no tenía ninguna jurisdicción. Este hecho provocó una agitación internacional. Se hicieron mítines en Francia,*

*Holanda, Rusia, Italia y España. En Londres, George Bernard Shaw, Wilham Morris y Peter Kropotkín, entre otros, apoyaron un mitin de protesta. Shaw había respondido, con su estilo característico, al rechazo de la apelación por parte de los ocho miembros del Tribunal Supremo de Illinois: "Si el mundo ha de perder a ocho personas, se puede permitir mejor el perder a los ocho miembros del Tribunal Supremo de Illinois...Un año después del juicio, ahorcaron a cuatro de los anarquistas convictos: Albert Parsons, impresor; August Spies, tapicero; Adolph Fischer y George Engel. Louis Lingg, un carpintero de veintiún años, se suicidó en su celda, haciendo que un cartucho de dinamita le explotara en la boca. Tres permanecieron en prisión. Las ejecuciones conmocionaron a la gente de todo el país. En Chicago, hubo un desfile fúnebre de 25.000 personas. ...Año tras año, se celebraron por todo el país mítines en memoria de los mártires de Haymarket. Es imposible precisar el número de personas cuyo despertar político se originó por el caso Haymarket..." (26)*

También había surgido en Estados Unidos y Canadá otra agrupación obrera de gran importancia llamada la Noble Orden de los Caballeros del Trabajo (Knights of Labor, en inglés). Los Caballeros del Trabajo (KOL) una de las más importantes organizaciones obreras de la década de 1880. Los Caballeros, a diferencia de los demás movimientos de la época, rechazaron el socialismo y el anarquismo, exigieron la jornada de ocho horas, en algunos casos se comportaban como un sindicato pero nunca estuvieron bien organizados, así que y después de una rápida expansión a mediados de la década de 1880, perdieron sus nuevos miembros y se convirtieron en una pequeña organización. La huelga general de St. Luis de 1877 es generalmente aceptada como la primera huelga general del país, organizada en gran parte por los Caballeros del Trabajo y el Partido de los Trabajadores.

Cuando la huelga del ferrocarril llegó al East St. Luis, Illinois en julio de 1877, el Partido de Trabajadores dirigió a un grupo de aproximadamente 500 personas a través del río en un acto de solidaridad con los casi 1.000 trabajadores en huelga, y transformó una huelga que al principio era sólo de trabajadores ferroviarios en una huelga de miles de trabajadores en varias industrias por la jornada de ocho horas y contra el trabajo infantil. Los trabajadores tomaron el control del comercio y transporte en la zona, y para el 22 de julio, la Comuna de San Luis comenzó a tomar forma como representantes de casi todas las líneas de ferrocarril se reunieron en East St. Louis. Pronto eligieron un comité ejecutivo para comandar la huelga y emitieron la Orden General No. 1, deteniendo todo el tráfico ferroviario que no sea de pasajeros y trenes de correo. La huelga alcanzó a cerrar las casas de la industria de empaque que rodeaban los astilleros nacionales y organizó a tonners, boleteros, gaseros, barqueros, panaderos, ingenieros, ebanistas, fabricantes de cigarros, trabajadores de la fábrica de cerveza, molineros y obreros de diversos trabajos en fábricas.

La huelga terminó cuando unas 3.000 tropas federales y 5.000 policía especial delegada mataron por lo menos a dieciocho personas en escaramuzas alrededor de la ciudad. El 28 de julio de 1877 tomaron el control del Depósito de Relevos, el centro de comando de la Comuna, y detuvieron a unos setenta huelguistas. Con el encarcelamiento de los líderes, los huelguistas se rindieron. Los Caballeros del Trabajo tenían su acto anual el primer lunes de septiembre de cada año. Como eran una organización que rechazaba el socialismo, la Administración de Grover Cleveland impulsó la celebración del día de los trabajadores coincidente con el día en que se movilizaban los Caballeros y estableció en 1882 el "Labor Day" en esa fecha. Canadá también se unió a conmemorar el primer lunes de septiembre a partir de 1894. Esta decisión de ambos gobiernos capitalistas tuvo como base el temor a que se reforzase el movimiento socialista en los Estados Unidos y Canadá, ésta es la razón por la cual en el mundo entero se celebra el día de los trabajadores el 1 de mayo, menos en EE.UU y Canadá donde se celebra el primer lunes de septiembre.

A la par que se desarrollaba una oleada de luchas obreras y populares contra los monopolios, se producían también los choques entre los distintos sectores burgueses que se expresaron en la aparición de leyes anti-trust o anti-monopolio que pretendieron regular la actividad de los gigantescos imperios económicos. La Ley Sherman Antitrust de 1890, fue una ley federal hito en la historia y también la expresión de estos choques de intereses. Un sector de la burguesía intentaba legalizar y poner coto a la actuación de los monopolios, a la vez que establecer una amplia carta de libertades para preservar el ejercicio del libre comercio, intentando penalizar y declarar ilegal "toda restricción de comercio" y "tentativa de monopolio". Sin embargo los abogados de la Standard Oil Co. de Ohio idearon un nuevo tipo de acuerdo para superar las prohibiciones en contra de las corporaciones propietarias de acciones de otras corporaciones. Tomaron como base la figura legal del fideicomiso, una forma de siglos de antigüedad que establece un contrato por el cual una de las partes confía su propiedad a un

segundo interlocutor. De ese modo intentaban eludir la Ley Sherman, que de todos modos implicó más de 50 años de litigios y juicios de todo tipo como *"Atlántico Cleaners & Dyers contra los Estados Unidos"*, o *"Addyston Pipe and Steel Co. contra EE.UU"*, o *"Standard Oil Co. de Nueva Jersey contra EE.UU"*.

Otras leyes que siguieron a la ley Sherman fue la Ley Antimonopolio Clayton aprobada en 1914, la cual prohibía ciertas actividades adicionales que habían sido descubiertos hasta quedar fuera del alcance de la Ley Antimonopolio Sherman. Por ejemplo, la Ley Clayton añadió ciertas prácticas a la lista de actividades no permitidas como las fusiones y adquisiciones (en inglés M&A Merger and Acquisitions) y se continuó con otras como la Ley Robinson- Patman de 1936. Las batallas que se dieron en derredor de la Ley Sherman no sólo involucraron a la Standard Oil, también entre los años 1891-1892 el financiero del ferrocarril Henry Villard llevó un gran esfuerzo para revocar la ley como lo explica Howard Zinn: *"En 1895, el Tribunal interpretó la Ley Sherman de tal manera que la dejaba sin efecto. Poco después de que la Decimocuarta Enmienda pasara a ser ley, el Tribunal Supremo comenzó a echarla por tierra como una protección para los negros, y a desarrollarla como una protección de las corporaciones. En 1886, el Tribunal suprimió 230 leyes estatales que habían sido aprobadas para regularlas y declaró que las corporaciones eran "personas" y que su dinero era propiedad protegida por la "cláusula del proceso debido" de la Decimocuarta Enmienda"* (27)

A su vez, mientras los diferentes sectores de la burguesía batallaban entre sí, un elemento que los unía fuertemente era el temor al comunismo y al socialismo. Las leyes no buscaban solamente penalizar los monopolios sino "suavizar" el capitalismo para hacerlo menos odioso ante las masas, como lo explica Zinn: *"El senador John Sherman, autor de la ley, explicaba la necesidad de reconciliar a los críticos del monopolio: "Deben hacer caso a su petición o prepararse para los socialistas, los comunistas y los nihilistas. En estos momentos, fuerzas jamás vistas desorientan a la sociedad"* (28) Para 1893 el exceso de construcción y financiamiento inestable de los ferrocarriles, así como los movimientos especulativos provocaron una nueva crisis denominada el Pánico de '93, tras lo cual la economía entró en una grave depresión. La crisis del '93 también fue una crisis mundial vinculada a las inversiones de la Casa Baring en Argentina, el pánico financiero en el Reino Unido y la caída del comercio en Europa. Una serie de quiebras bancarias fue seguida por las quiebras de las empresas de ferrocarriles Northern Pacific Railway, UP, además de más de 15.000 empresas y 500 bancos, resultado de lo cual la tasa de desempleo se disparó. En Pennsylvania alcanzó el 25%, en Nueva York el 35%, y en Michigan el 43%.

Los conflictos sociales y laborales se desarrollaron más fuerte aún en las décadas de 1880 y 1890, favorecido por el surgimiento de una nueva clase obrera norteamericana fuertemente influida por los inmigrantes europeos que traían consigo la ideología socialista como lo explica Zinn: *"En las décadas de 1880 y 1890, los inmigrantes europeos entraban a raudales, a un ritmo más rápido que antes...En la década de 1880, hubo 5 millones y medio de inmigrantes, en la década de 1890, 4 millones...Así, las décadas de los '80s y de los '90s fueron testigos de explosiones de insurrección laborista, mejor organizadas que las huelgas espontáneas, de 1877"* (29) La marcha del "Ejército de Coxey" a Washington fue encabezada por trabajadores desempleados de Ohio, Pennsylvania, y varios estados occidentales, así como una oleada de huelgas tuvo lugar en 1894, entre las cuales sobresalió la huelga nacional de trabajadores del ferrocarril en 1894, que comenzó en la compañía Pullman en Chicago, Illinois. Así es como lo relata Howard Zinn: *"El Sindicato Americano del Ferrocarril respondió, pidiendo a sus miembros de todo el país que no utilizaran vagones Pullman lo que equivalía a boicotear a todos los trenes, una huelga nacional. Pronto se paralizó todo el tráfico de las veinticuatro líneas de ferrocarril que salían de Chicago. Los trabajadores hacían descarrilar vagones de mercancías, bloquearon las vías, y a los ingenieros que se negaban a cooperar les sacaban de los trenes a empujones. El presidente Cleveland mandó tropas federales a Chicago. El 6 de julio, los huelguistas quemaron cientos de vagones. La huelga de Chicago fue aplastada por catorce mil policías, milicianos y soldados"* (30)

En esta misma coyuntura histórica en que se desarrollaban las grandes huelgas obreras y el poderoso movimiento sindical, los granjeros del norte y del sur, blancos y negros estaban creando el mayor movimiento de rebelión agraria que jamás había presenciado el país, producto de que la situación de los campesinos y granjeros era muy grave como lo explica Howard Zinn: *"Entre 1860 y 1910, el ejército estadounidense preparó el terreno –destruyendo los poblados indios de las Grandes Llanuras-, para que los ferrocarriles llegaran y se adueñaran de las mejores tierras. Después llegaron los granjeros para apoderarse de lo que quedaba. Entre 1860 a 1900, la población de Estados Unidos creció de 31 a 75 millones de habitantes. Las atestadas ciudades*

del este necesitaban comida y el número de granjas aumentó de 2 a 6 millones...La agricultura se mecanizó, había arados de acero, cortacéspedes, segadoras, cosechadoras...En 1830, producir 35.237 litros de trigo costaba tres horas. En 1900, costaba diez minutos...Pero la tierra y la maquinaria costaban dinero, así que los granjeros tenían que pedirlo prestado, confiando en que el precio de sus cosechas se mantuviese alto para poder pagar el crédito bancario, el transporte ferroviario, al comerciante en granos por comerciar con su grano y al depósito por almacenarlo. Pero se encontraron con que los precios de sus productos disminuían y los del transporte y los créditos subían, y que eso se debía a que el granjero individual no podía controlar el precio del grano, mientras que los monopolios bancarios y ferroviarios podían cobrar lo que quisieran. Los granjeros que no podían pagar vieron cómo les embargaban sus casas y sus tierras. Se convirtieron en arrendatarios. En 1880, el 25% de las granjas estaban alquiladas por arrendatarios, y el número iba en aumento”

“Muchos ni siquiera disponían del dinero para el alquiler y pasaban a ser peones. En 1900, ya había en el país 4 millones de peones. Era el destino que le esperaba a todo granjero que no podía pagar sus deudas. ¿Podía el granjero, exprimido y desesperado, pedir ayuda al gobierno? El gobierno estaba ayudando a los banqueros y perjudicando a los granjeros, mantenía invariable la cantidad de dinero -basada en los suministros de oro- mientras que la población iba en aumento, de modo que cada vez había menos dinero en circulación. El granjero tenía que saldar sus deudas en dólares, que cada vez eran más difíciles de conseguir... Desde el principio, la Alianza de Granjeros mostró simpatía por el creciente movimiento laborista. Cuando la Orden del Trabajo llevó a cabo una huelga contra una línea naviera en Galveston (Texas), un grupo de personas de la Alianza aprobó una resolución: “Mientras presenciemos los injustos abusos que los capitalistas están perpetrando en las diferentes secciones del laborismo, ofrecemos a la Orden del Trabajo nuestro cordial apoyo en su valiente lucha contra la opresión de los monopolios y proponemos estar del lado de la Orden” (31)

Así es como surgió el Partido Popular representante de los granjeros, que sin embargo terminó absorbido por el Partido Demócrata, como lo explica Zinn: “... Al final, el movimiento populista no consiguió unir a blancos y negros, ni a trabajadores urbanos con granjeros. Ese hecho, combinado con el atractivo de la política electoral, destruyó el movimiento populista. Una vez aliado con el Partido Demócrata para apoyar la candidatura a presidente de Wilham Jennings Bryan en 1896, el populismo se ahogó en un mar de políticas demócratas...En las elecciones de 1896, con el movimiento populista fusionado con el partido Demócrata” (32) Así es como de la mano del surgimiento de los monopolios, surgieron poderosas clases sociales que marcaron el destino del país para siempre. La clase obrera norteamericana, que incluye los asalariados de la ciudad y el campo, y la clase de los campesinos, que también cobró impulso, se desarrollaron con fuerza. La clase obrera irrumpió con toda fuerza en la vida política y social del país, y sus muertos, héroes y tradiciones, son hoy parte fundamental de las tradiciones de la clase obrera internacional.

### **Emerge el “imperialismo norteamericano”**

La economía de los EE.UU. comenzó a recuperarse en 1897 y la economía transitó 10 años de rápido crecimiento, hasta el pánico de 1907. Pero a partir de esta recuperación económica, comenzó a desarrollarse un nuevo aspecto de las clases dominantes del país: El creciente interés por ocupar nuevos mercados y comenzar a intervenir en otros países y continentes para establecer el enorme excedente en mercancías que implicaba la producción de los monopolios. En 1898 el buque de guerra Maine que estaba fondeado en el puerto de La Habana fue destruido por una explosión en la cual perecieron 268 hombres. El origen de dicha explosión fue más que misteriosa, pero dio pie a Estados Unidos para intervenir en Cuba donde se estaba desarrollando una revolución contra España, mientras estaba en funciones la Administración Cleveland. Ni el presidente Cleveland, ni su sucesor el presidente McKinley simpatizaban con la revolución que estaba siendo llevada adelante por miembros de raza blanca y raza negra que luchaban juntos contra España. Así Howard Zinn nos recuerda como escribió sobre la revolución en Cuba Winston Churchill para el Saturday Review: “Aparece un grave peligro. Dos quintos de los insurgentes del campo son negros. Esos hombres, en caso de victoria, exigirían una parte predominante en el Gobierno del país. Y el resultado sería, tras años de lucha, otra república negra...La referencia a “otra” república negra aludía a Haití, cuya revolución contra Francia en 1803 había dado como resultado la primera nación del Nuevo Mundo dirigida por negros” (34)

La intervención militar de EE.UU en Cuba permitió derrotar a España. El general Wilham Shafter dijo que ningún rebelde armado podía entrar en Santiago, la capital, y dijo al líder rebelde cubano, general Calixto García, que las viejas autoridades civiles españolas - y no los cubanos— permanecerían a cargo de las oficinas municipales

de Santiago. Y los monopolios empezaron a actuar en Cuba, como lo explica Zinn: *“Cuando terminó la guerra, los americanos comenzaron a hacerse cargo de los ferrocarriles, las minas y las propiedades azucareras. ...United Fruit entró en la industria azucarera cubana...Llegó la Compañía de Tabaco Americana...Cuba no era una colonia completa...Sin embargo, la guerra hispano-americana sí resultó en una serie de anexiones directas por parte de Estados Unidos. Fuerzas militares estadounidenses tomaron el poder en Puerto Rico —vecino de Cuba en el Caribe—, que pertenecía a España. Las islas Hawai, casi a medio camino de Japón, lugar ya visitado por los misioneros americanos...fueron anexionadas en julio de 1898, tras una resolución unánime del Congreso. Por esa misma época, ocuparon la isla Wake, situada a 2.300 millas al oeste de Hawai, de camino a Japón. También ocuparon Guam, una posesión española en el Pacífico, casi en Filipinas. En diciembre de 1898, firmaron el tratado de paz con España, que cedió oficialmente a Estados Unidos...pero los filipinos se rebelaron contra el dominio americano...A Estados Unidos le llevó tres años aplastar la rebelión y emplearon setenta mil soldados...”* (35)

Así comenzó oficialmente en 1898, cuando faltaban dos años para comenzar el siglo XX, el imperialismo norteamericano. La aparición de los monopolios convertía a la economía capitalista norteamericana en una economía imperialista, dominada por las corporaciones y grandes empresas de los magnates surgidos tras la Guerra Civil. Y como en toda economía imperialista que se precie de tal, pronto la superproducción de mercancías producida por los monopolios requirió de nuevos mercados e impulsó el desarrollo de las intervenciones militares, las cuales tuvieron por objeto someter las economías de otras naciones y regiones. La creciente influencia de los monopolios en la vida política del país se corporizó en el ascenso de dirigentes políticos que pasaron a ser altamente influyentes como representantes de sus intereses.

Un ejemplo de ello fue el caso de Marcus Alonzo Hanna, un hombre de negocios que utilizó su dinero y habilidades para financiar las campañas electorales de 1896 y 1900 de William McKinley y se convirtió en su principal manager, abriendo una nueva era política en el país como lo explica Lundberg: *“La fase evolutiva en la que el dominio de los industriales regularizó sus sombras hacia el imperio de las finanzas capitalistas, comenzaron a asumir forma en 1896. Marcus Alonzo Hanna, comisario extraordinario de John D. Rockefeller, se convirtió en el arquitecto político de la nueva era...así como su aparato político en el manos de los capitalistas bancarios.”* (36) En 1895, Hanna dejó su carrera en los negocios para dedicarse a tiempo completo a la campaña de McKinley a la presidencia, pagó todos los gastos, aplicó las técnicas de los negocios a la política, pagó por miles de copias de los discursos de McKinley para ser impresos y envió cantidades de carteles, insignias y botones a todo el país para obtener la nominación. Hanna fue fundamental en la orientación programática de la Administración McKinley por ejemplo, en la adopción de medidas respecto del respaldo metálico del dólar, cuestión que era ampliamente debatida en ese momento en el país.

Respecto del respaldo metálico del dólar, había dos posturas. Por un lado estaban quienes proponían el estándar bimetálico u oro- plata, un esquema monetario que permitía ampliar la oferta de dinero y otorgar créditos más baratos, lo cual era muy apreciado por sectores industriales, de la clase media o el campesinado y granjeros. Por otro lado estaban quienes asumían la postura del patrón oro, que limita la oferta de dinero la cual era defendida esencialmente por los monopolios y banqueros quienes criticaban la política de bimetalismo argumentando que eso era inflar la moneda lo que daría lugar a dificultades en el comercio internacional con las naciones que tuvieran el patrón oro. Hanna impulsó a McKinley a adoptar la política del patrón oro, modificando la postura original de McKinley que había votado en 1878 a favor de la Ley Bland- Allison que promovía la compra de lingotes de plata, y la Ley Sherman de compra de Plata de 1890. El Partido Demócrata encabezado por William Jennings Bryan encabezó la oposición al patrón oro denunciando el que le hacía daño a las clases trabajadoras, lo que hizo que el Partido Popular se uniera a la candidatura Demócrata. Wall Street, y los magnates se encolumnaron detrás de la fórmula Mc Kinley- Hobart que recibió el apoyo de magnates como Rockefeller. Hanna fue el ideólogo de la campaña por el *“dinero sólido”* apoyó a McKinley en la guerra contra Cuba y después en la decisión de McKinley de anexar las colonias españolas de Puerto Rico y Guam.

Los demócratas atacaron a McKinley como un imperialista por tomar las colonias españolas, y su candidato, nuevamente Bryan, instó a un mayor uso de las leyes antimonopolio. Hanna resumió la campaña republicana en pocas palabras: *“Que las cosas queden como están”*. Tras ganar su segundo mandato, McKinley fue asesinado por el anarquista Leon Czolgosz, lo que permitió la asunción del vicepresidente Theodore Roosevelt como presidente de la nación. Roosevelt había alcanzado popularidad como Secretario de la Marina en la guerra con España, y Hanna continuó siendo inspirador de muchas orientaciones estratégicas de gobierno como la



construcción del Canal de Panamá, enfrentando la postura de quienes reclamaban la construcción de un canal por Nicaragua. Hanna hizo un discurso en contra del proyecto de ley, insistiendo en que el Canal debía pasar por el territorio de lo que en aquel momento era una provincia de la República de Colombia.

Finalmente la postura de Hanna se impuso y comenzaron las negociaciones con Colombia por los derechos para construir un canal. Se firmó un tratado, pero fue rechazado por el Senado de Colombia, lo que abrió una crisis en el proyecto. Pero la Administración Roosevelt resolvió la cuestión de forma muy práctica: Bajo los auspicios de Hanna impulsó la independencia de la provincia de Panamá, que con el apoyo de los Estados Unidos, se separó de Colombia en 1903, y firmó el tratado de construcción del Canal. Hanna falleció por esos días, pero dejó su impronta en la gestiones de gobierno, orientando claramente a la defensa de los intereses de los monopolios y el carácter imperialista de la política exterior del país, además de haber sido el mentor e inspirador de las campañas presidenciales modernas altamente sistematizadas y centralizadas, así como con exitosas recaudaciones de fondos.

### La “Sociedad de los Peregrinos” o “Pilgrims Society”

Cuando en el año 2000 George W. Bush se postuló para la presidencia de la nación siendo gobernador de Texas, los medios masivos de comunicación mostraban al asesor de Bush Karl Rove quien era considerado como uno de los estrategas más hábiles de Texas, casi como una encarnación de Hanna. Esas comparaciones fueron alimentadas por el interés de Rove en Hanna y en la Administración McKinley que estudió en la Universidad de Texas. Lo que resulta claro es que la impronta de Hanna en el estado y el gobierno expresaba los profundos cambios que operaban en el la política y la economía del país a partir del surgimiento y el peso que alcanzaban los monopolios, y el hecho de que una oligarquía de magnates dominaba social, política y económicamente al país. Lógicamente los miembros de esta oligarquía comenzaron a organizarse en logias y comunidades a fin de establecer planes, fines y estrategias para el manejo de los asuntos cada vez más complejos que debían enfrentar. El 11 de julio de 1902 en el Hotel Carlton de Gran Bretaña tuvo su primera reunión la “Sociedad de los Peregrinos” (en inglés *Pilgrim’s Society*) que fue impulsada por Lindsay Russell, un abogado bien relacionado de Nueva York que regularmente visitaba Londres. Junto a él, intervinieron en la organización de la reunión el general Joseph Wheeler, el general Lord Roberts, y Sir Harry Brittain.

La misma reunión se realizó en EE.UU 7 meses después, el 4 de febrero de 1903 en Nueva York, acordadas por Russell junto a Depew Chauncey, y el obispo de Nueva York, Henry Codman Potter, una cena formal que se organizó bajo la presidencia del obispo Potter. Con los años más y más miembros de la oligarquía se unieron a la *Pilgrim’s Society*, incluyendo casi todos los bancos bien conocidos, los barones ladrones y sus asociados, los Astor, Duke, Mellon, Stillman, Aldrich, Du Pont, Meyer, Vanderbilt, Belmont, Gould, Morgan, Warburg, Baker, Harkness, Peabody, Watson, Carnegie, Harriman, Pyne, Whitney, Dillon, Lamont, Reynolds, Dodge, Lodge, Rockefeller, Drexel, Loeb, Schiff, entre otros. En las filas de la “*Pilgrim’s Society*” inglesa comenzaron a agruparse barones, vizcondes, condes, marqueses y duques, miembros de la familia real británica, y oligarcas como los Baring, Hambro, Harcourt, de Keswick, Rothschild, Kleinwort, Loeb y Warburg.

La Sociedad de los Peregrinos agrupaba a los principales hombres ricos elitistas en Estados Unidos, mientras que los Skull & Bones abarcan sólo los de la Universidad de Yale. La constitución de la “*Pilgrim’s Society*”, junto con otras tantas asociaciones, logias o comunidades de este tipo fueron expresión del surgimiento del denominado “*estabillishment*”, es decir, la nueva clase dominante en el país que no solo abarca a la oligarquía de magnates sino también todo un gran número de personas que trabajan en los altos cargos del gobierno, un grupo de bancos con sede en Nueva York, compañías de seguros, bufetes de abogados, funcionarios y negocios varios que giran como satélite bajo su órbita. Bajo la esfera del “*estabillishment*” se establece de este modo una especie de gobierno permanente del país, que surgió como una élite del nordeste que ejerció su dominio y posición de clase independientemente de quién esté en la Casa Blanca.

Mediante la formación de una estructura de funcionarios que trabajan al servicio de sus intereses, el poder del “*estabillishment*” se hace sentir desde el profesor que busca una subvención de una fundación, tanto como para un candidato que busca un puesto en el gabinete o en el Departamento de Estado. Y además afecta a las políticas de la nación en casi todas las áreas. En la medida que esta capa de funcionarios, y la estructura del “*estabillishment*” se fue consolidando, cambió por completo la relación entre el gobierno y los monopolios. A partir

de la llegada de Hanna al poder, las relaciones se establecieron en forma consciente, formal y sistemática, y la estructura de funcionarios vinculada a los monopolios comenzó a moverse como un cuerpo consolidado, organizado de manera premeditada en nombre de los intereses del conjunto de los monopolistas.

Aun así, la estructura institucional del capitalismo norteamericano era extremadamente débil. Ya el dominio de los monopolios se había corporizado en la economía, había establecido estrechos lazos con las altas esferas del poder y el gobierno, había comenzado a transitar sus primeros años de la etapa imperialista. Pero cada crisis que azotaba la economía provocaba un tembladeral, y sismos cada vez más grandes que carecían de contención producto de que no existía desde el punto de vista económico una estructura institucional acorde con el desarrollo económico del país. No había un banco central, no estaban claras y establecidas en forma definitiva las paridades cambiarias, ni tampoco estaban claras las equivalencias monetarias.

Un ejemplo de esto fue la grave crisis de 1907, llamada el "*Pánico de 1907*". Esta crisis se produjo por la especulación desenfrenada que hizo aflorar numerosos casos de corrupción producto de la exuberante acumulación de capital que era llevada adelante por los monopolistas. Las denuncias de corrupción salpicaban al "*establishment*", y en 1905, durante el mandato del Gobernador de Nueva York Charles E. Hughes, se llevó a cabo una investigación sobre el uso de fondos de compañías de seguros para maniobras especulativas e inversiones durante la década anterior, que dejó expuesto al gran público la manipulación imprudente de capitales, las estafas y manejos turbios de los monopolios con los fondos de seguros de vida. El resultado de esta investigación fue la promulgación de leyes nuevas sobre protección de activos e inversión de los fondos de seguros, y esto provocó que de un plumazo una fuente de capitales libre y sin restricciones fuera retirada del acceso de los especuladores. Los cientos de millones que durante años habían estado a entera disposición para el beneficio de pequeños grupos de poderosos hombres de negocios ya no estaban disponibles.

A su vez, el descontrol especulativo producto del desarrollo de los monopolios condujo a una nueva y más profunda crisis. En 1906 el Terremoto de San Francisco dañó gravemente la economía lo que agravó aún más la vulnerabilidad del sistema bancario. En octubre de 1907 se produjo el "*pánico financiero de 1907*", una crisis financiera que llevó a la bancarota a muchos bancos nacionales y locales, además de la ruina de Knickerbocker Trust Company, el 3er fondo más grande de Nueva York. El colapso del Knickerbocker acrecentó el temor en torno a los fondos de la ciudad, mientras que los bancos regionales retiraban sus reservas de los bancos de Nueva York, y esto llevó a que el pánico se extendiera por todo el país. El pánico podría haberse profundizado si no hubiera sido por la intervención de J.P Morgan, quien empeñó grandes sumas de su propio dinero y convenció a otros banqueros neoyorquinos para que hicieran lo mismo, para apuntalar el sistema financiero.

Para noviembre se produjo el colapso de la Tennessee Coal, Iron and Railroad Company (TC&I) cuyo desenlace fue evitado por una adquisición de emergencia aprobada por el presidente Theodore Roosevelt, una especie de versión antigua de lo que serán a partir del año 2007 los salvatajes que se generalizaron con el estallido de la actual crisis mundial del capitalismo. Esta maniobra, como tantas otras, expresaron la estrecha relación entre el estado y la existencia de la "*Pilgrim's*", la oligarquía de magnates millonarios que con sus empresas pasaron a dominar la economía del país y a transformarla en un país imperialista. El desarrollo de este sector de clase social burguesa transformó la estructura capitalista del país para siempre, en un proceso que tuvo implicancias no sólo para el país, sino para toda la economía capitalista mundial. A partir del comienzo del siglo XX, esta estructura de clases se consolidó y volvió absolutamente irreversible, por lo cual era necesario construir un soporte económico institucional que contemplara los cambios ocurridos en el país tras la Guerra de Secesión, y motorizó una serie de orientaciones impulsadas por el *establishment* a comienzos de siglo XX. El 1 de marzo de 1900, el presidente William McKinley oficialmente decretó que a partir de ese día el valor del dólar dejaba de ser cotizado en plata y comenzaba a ser cotizado en oro, reforzando de ese modo los intereses de los monopolios, pero se hacía necesarias otras medidas y el surgimiento de nuevas instituciones que sostuvieran el andamiaje de la nueva estructura del capitalismo norteamericano.

### **Surgen las instituciones del estado imperialista**

Hemos visto como a través de los años y las distintas etapas de desarrollo del país fueron surgiendo las diferentes instituciones del estado, lo hemos analizado tanto en la etapa de la independencia, como la de la Guerra Civil, y la etapa de la post- Guerra. Hemos visto que los diferentes estadios del desarrollo capitalista del

país fueron acompañados por el surgimiento de diferentes instituciones que dieron lugar a distintos regímenes políticos. A partir de que Estados Unidos se convirtió en un país imperialista una de las primeras organizaciones surgidas, motivada por el estallido el “Pánico de 1907” que expresaba ese nuevo carácter, fue el nuevo Banco Central de los Estados Unidos, que surgió el 23 de diciembre de 1913 con el nombre de Sistema de la Reserva Federal de los Estados Unidos (en inglés, “*Federal Reserve System*”).

El país no contaba con ningún Banco Central desde cuando el entonces presidente Andrew Jackson vetó en 1832 la ley extendía la licencia al Banco Nacional de los Estados Unidos que venció en 1836. Dado que el país no contaba con ningún Banco Central, el flujo de capitales se desarrollaba en acuerdo con el ciclo agrícola anual del país, y cada otoño el dinero salía de la ciudad de Nueva York para comprar las cosechas. Para atraer nuevamente el dinero se aumentaban las tasas de interés, y entonces, los inversionistas extranjeros enviaban su dinero a Nueva York para aprovechar las altas tasas de interés. Pero la gravedad de la crisis de 1907, dejó al desnudo que no existía prácticamente ningún control sobre el flujo de capitales, y que, ante la arremetida de los especuladores todo el sistema bancario podía desmoronarse, sin protección de ningún tipo.

Esto motivó que los representantes de los monopolios, funcionarios, congresistas y economistas decidieran trabajar conjuntamente y establecieran una comisión presidida por el senador Nelson Aldrich para proponer la solución de un Banco Central. El proyecto de Banco Central fue delineado en noviembre de 1910 en la Jekyll Island Hunt Club de Georgia propiedad de JP Morgan, en una reunión organizada por Nelson Aldrich de la que participaron A. Andrew Platt, Frank Vanderlip y Paul Warburg del Banco Kuhn-Loeb & Company, Henry Davidson, Charles Norton y Benjamin Strong de JP Morgan. Fue una reunión secreta cuidadosamente preparada, de la cual surgió el actual Sistema de la Reserva Federal, conocido en la jerga económica como la “*Fed*”. El proyecto de ley de la Reserva Federal fue aprobado por el Congreso en 1913 y el Presidente Woodrow Wilson que firmó el proyecto de ley. El primer gobernador de la sucursal de Nueva York de la Reserva Federal fue Benjamin Strong de J.P. Morgan, y el primer gobernador de la junta directiva de la Fed fue Paul Warburg de Kuhn-Loeb & Co.

La Fed es claramente el surgimiento de una institución que refleja el dominio de la oligarquía monopolista sobre la estructura del país. Este cambio profundo y el carácter imperialista del estado se expresó también en las conclusiones a las que arribó el Comité Pujo, subcomité de Congreso de los EE.UU que se formó entre mayo 1912 y enero de 1913 para investigar el llamado “*trust del dinero*”. Este informe llegó a la conclusión en 1913 que 18 diferentes grandes corporaciones financieras estaban bajo el control de un cartel encabezado por JP Morgan, George F Baker y James Stillman a través de los recursos de siete bancos y compañías fiduciarias como Banker Trust Co., Guaranty Trust Co., Astor Trust Co., Banco Nacional de Comercio, Liberty National Bank, Chase National Bank, Préstamo de Farmer and Trust Co. que controlaban un estimado de \$ 2,1 mil millones. El Comité sostuvo también que este “*trust del dinero*” manipuló de la Bolsa de Valores de Nueva York, trató de evadir las leyes de comercio interestatal y destacó la actividad de banqueros como Paul y Felix Warburg, Jacob H. Schiff, Frank E. Peabody, William Rockefeller y Benjamin Strong quienes manipulaban más de \$ 22 mil millones en recursos controlado a través de la capitalización de 341 cargos directivos en 112 empresas. Muchas leyes, como la Ley Antimonopolio Clayton de 1914, intentaron vanamente modificar la situación.

En la medida que los monopolios tomaron el control de la economía capitalista la situación de la clase obrera empeoró progresivamente. La explotación de los trabajadores se profundizó y alcanzó formas sofisticadas, como una de las cuales fue la técnica conocida como “*taylorismo*”, creada por el capataz de una compañía siderúrgica llamado Frederick W Taylor que ideó un sistema bien detallado de división del trabajo y acrecentó la mecanización de trabajo para incrementar la productividad y ganancias empresariales. Las técnicas del *taylorismo* era hacer a los trabajadores producir a mayor escala estableciendo la capacidad de hacer tareas sencillas, aprovechando cada tiempo muerto, y permitiéndoles llevar adelante diferentes labores, lo que les permitía transformarse en trabajadores intercambiables como piezas standard, despojadas de cualidades e individualidad. La incorporación de dichos sistemas de explotación que aumentaban la productividad, aumentaban también los accidentes industriales.

A principios del siglo XX la sindicalización de los trabajadores comenzó a crecer como lo explica Howard Zinn: “*La sindicalización iba en aumento, pero un 80% estaba en la American Federation of Labor (AFL, Federación Laborista Americana), un sindicato exclusivo —casi todos hombres, blancos y trabajadores cualificados. En*

1910, a pesar de constituir una quinta parte del total de la mano de obra, tan sólo una de cada cien mujeres pertenecía a un sindicato. En 1910, los trabajadores negros ganaban un tercio de lo que ganaban los blancos. También ellos estaban excluidos de la American Federation of Labor... Ante esta situación...empezaron a trabajar por un nuevo tipo de sindicato ...socialistas, anarquistas y sindicalistas radicales de todos los Estados Unidos Estaban fundando el sindicato IWW —Industrial Workers of the World (Trabajadores Industriales del Mundo)” (37)

Trabajadores Industriales del Mundo (IWW) dirigió la huelga textil de Lawrence Massachusetts protagonizada por trabajadores inmigrantes en 1912, impulsada por un recorte de dos horas de pago, correspondiente a una nueva ley que acortaba la semana de trabajo. La huelga se extendió rápidamente por la ciudad, creciendo a más de veinte mil trabajadores e involucrando a casi todos los molinos, unió a trabajadores de más de 40 nacionalidades diferentes, y duró más de dos meses, desafiando las suposiciones de los sindicatos conservadores dentro de la Federación Americana de Trabajo (AFL) de que no podían organizarse trabajadores inmigrantes.

Con medidas radicalizadas que incluyeron el envío de cientos de hambrientos niños de los huelguistas a familias compasivas en Nueva York, Nueva Jersey y Vermont, la medida logró un triunfo y los trabajadores lograron aumentos de hasta el 20 por ciento. La huelga de Lawrence se conoce a menudo como la huelga "Pan y Rosas", frase " de un poema de James Oppenheim publicado en The Atlantic Monthly en diciembre de 1911. Uno de sus más destacados líderes fue Frank Little, quien junto a otros dirigentes como Mother Jones, Elizabeth Gurley Flynn y James P. Cannon promovieron la convocatoria de "One Big Union" en contraposición a las uniones artesanales de la época que solo representaban a los trabajadores mejor pagados. Si bien es Little era hábil en organizar huelgas, el grupo dirigente de IWW se escindió sobre la cuestión de cómo unificar a la clase trabajadora y quitarles el poder a los capitalistas.

Cannon, fundador del trotskismo estadounidense, y muchos otros dejaron al IWW buscando la necesidad de construir un partido revolucionario para liderar el camino. Little fue espantosamente asesinado por un grupo de matones, pero fue aclamado por multitudes como lo explica Freedom Socialist Newspaper: "...El 8 de agosto de 1917, una semana después de su asesinato, diez mil personas llenaron las calles de Butte para la procesión fúnebre más grande de Montana en la historia. Sabían quién estaba de su lado, quién había arriesgado su vida. Los padres de la ciudad obligaron a los dolientes a portar la bandera de Estados Unidos en la procesión. Pero una vez fuera de la ciudad, la bandera desapareció, dejando solo la pancarta de IWW para honrar la vida de este valiente Wobbly. En su lápida está tallado, "Muerto por intereses capitalistas para organizar e inspirar a sus compañeros" (38)

La presión de los trabajadores y las movilizaciones populares obligó a los gobiernos de Theodore Roosevelt, William Taft, y Woodrow Wilson a impulsar una serie de leyes, resoluciones y enmiendas a la Constitución que buscaban calmar a las masas, y estabilizar la situación política del país. Este período político del país que abarca los primeros 20 años del siglo XX, desde 1901 a 1921 se lo reconoce como el llamado "Período Progresista". Fue un período motivado por las movilizaciones obreras y populares así como el crecimiento del socialismo, y el anarquismo entre las masas, lo cual era motivo de preocupación entre las clases dominantes en ese momento.

El denominado "Período Progresista" buscó contener el ascenso obrero y popular como lo explica Howard Zinn: "Es cierto que éste era el "Período Progresista", el comienzo de la era reformista, pero se trataba de una reforma reaccionaria, cuyo fin era aplacar las sublevaciones populares, no llevar a cabo cambios fundamentales. Lo que dio a este período el apelativo de "progresista" era el hecho de que se aprobaban nuevas leyes. Bajo el mandato de Theodore Roosevelt, aprobaron la Ley de Inspección de Carnes, la Ley Hepburn para regular los ferrocarriles y oleoductos, y una Ley de Alimentos y Medicamentos Puros. Con el Presidente Taft, la Ley Mann-Elkins hizo que la Comisión de Comercio Interestatal regulara el sistema telefónico y telegráfico. Durante la presidencia de Woodrow Wilson, introdujeron la Comisión de Comercio Federal para limitar el crecimiento de los monopolios...propusieron la Decimosexta Enmienda de la Constitución que haría posible una graduación de impuestos y la Decimoséptima Enmienda permitía la elección de senadores directamente, mediante el voto popular, en lugar de mediante las legislaturas de los estados, como estipulaba la Constitución original. También en esta época, una serie de estados aprobaron leyes que regulaban los salarios y las jornadas laborales, y proporcionaba inspecciones para comprobar la seguridad en las fábricas y compensaciones para los trabajadores que tuviesen accidentes laborales" (38) Todo el desarrollo de los monopolios en el país permitió una fabulosa acumulación y sobreacumulación de capital. En el cuarto de siglo desde 1890 hasta 1915, la

capitalización total en forma de acciones y bonos de empresas creció de menos de 200 millones a casi 20.000 mil millones de dólares, una sobreacumulación de capital enorme e histórica para aquella época. La crisis de 1907 había puesto de manifiesto el comienzo de una crisis grave y profunda, no de EE.UU sino de todo el sistema capitalista internacional producto de que la sobreacumulación de capital hecha por los monopolios llevaba a una crisis.

Y la crisis de los monopolios arrastraba a toda la economía capitalista tras de sí. Hemos visto al principio del capítulo como con la Guerra de Secesión en 1865 le fue posible al capitalismo norteamericano superar los límites y contradicciones de su propio proceso de acumulación de capital mediante matanzas y violentas quemaduras de capital. Fue mediante ese brutal proceso de destrucción de fuerzas productivas que el capitalismo norteamericano pudo consolidar un régimen económico capitalista industrial que desplazó al régimen de acumulación manufacturero que era predominante en los estados del Sur, pero que había alcanzado los límites de la acumulación capitalista y estaba agotado.

Del mismo modo que esa violenta quema de capital permitió superar el régimen manufacturero y desarrollar el industrial, el capitalismo se enfrentaba ahora a una nueva encrucijada: Los monopolios habían sobreacumulado capital de modo espectacular, habían alcanzado los límites máximos del desarrollo de la acumulación capitalista y comenzaban a entrar en su fase de agotamiento. Lo que debía llevarse a cabo ahora era entonces una quema de capital que permitiera superar los monopolios como forma de acumulación agotada, pero el problema radicaba en que los monopolios no eran una empresa únicamente estadounidense. Su desarrollo abarcaba muchos países más avanzados del capitalismo como Francia, Inglaterra, Alemania. Es así como el desarrollo capitalista requería de una violenta quema de capital y una brutal masacre y destrucción pero de alcances mundiales. Los monopolios alemanes, franceses, e ingleses chocaban en su continua expansión por el control de los mercados, lo cual ponía límites al proceso de acumulación de capital, y todo este proceso de crisis de los monopolios hacía la guerra mundial más que inevitable.

La Primera Guerra Mundial desarrollada principalmente en Europa comenzó el 28 de julio de 1914 y finalizó el 11 de noviembre de 1918 con la derrota de Alemania y la firma del Tratado de Versalles el 28 de junio de 1919. Fue un brutal proceso de destrucción de fuerzas productivas de países, regiones y ciudades destruidas que significó la muerte de más de 9 millones de personas una cifra extraordinariamente elevada, dada la sofisticación tecnológica e industrial de los beligerantes, hoy considerado el quinto conflicto más mortífero de la historia de la Humanidad.

*¿Cómo reaccionó la “Pilgrim’s Society” frente a la Primera Guerra Mundial? La poderosa oligarquía monopolista vio en la 1era Guerra una excelente oportunidad de negocios, por lo que las grandes empresas y magnates, se abalanzaron sobre las enormes posibilidades de ganancias, ya que se abrió la posibilidad a los capitales estadounidenses de alcanzar nuevos mercados, rotar a diversas ramas de la producción en forma más extendida, acceder a regiones, industrias y empresas donde antes no habían llegado, lo cual provocó una nueva “explosión” del desarrollo del capitalismo norteamericano. Tal como lo explica Moody: “...se produjo un estado de caos en Londres. Cazadores de contratos y los corredores de contratos se abalanzaron sobre la Oficina de Guerra británica...Así, la guerra había dado Wall Street un papel completamente nuevo. Hasta ahora ha sido exclusivamente la sede de las finanzas; ahora se convirtió en el mayor centro comercial industrial que el mundo jamás había conocido. Además de la venta de acciones y bonos, financiación de los ferrocarriles, y la realización de las demás tareas de un gran centro bancario, Wall Street comenzó a negociar con conchas, cañones, submarinos, mantas, ropa, calzado, carnes enlatadas, el trigo, y los miles de otros artículos necesarios para el procesamiento de una gran guerra...” (39)*

Lo que era una desgracia en términos humanos para los trabajadores, los pobres y pueblos que sufrían la devastación, era una verdadera maravilla de negocios para los monopolios de EE.UU. Los empresarios implicados en el negocio debieron afrontar el desafío de acumular enormes ganancias sin tener experiencia en los negocios de la guerra, pero fue llevado a cabo exitosamente como lo explica Moody: *“Esta nueva función había sido desconocida hasta ahora para un hombre de negocios estadounidense. En busca del hombre más calificado para llevar a cabo esta campaña...la firma Morgan descubrió a Edward R. Stettinius, el presidente de la Diamond Match Company. Stettinius a su vez buscó la industria americana de los hombres más calificados para que le ayuden en su tarea gigantesca, con el resultado de que se juntó una fuerza de 175, que se*

organizaron en un departamento conocido humorísticamente como "SOS" - o "Esclavos de Stettinius ". En poco tiempo este grupo se encontraban a la compra de suministros, a razón de \$ 10.000.000 al día. En gran medida nunca existió un organismo antes que hubiera hecho los materiales en los Estados Unidos, al menos en cantidades apreciables. Tuvieron que ampliar en gran escala fábricas de municiones que ya existían y construir cientos de nuevas plantas en su totalidad. La industria americana se adaptó a las nuevas demandas con rapidez y de manera satisfactoria... Así que con éxito se realizó el trabajo hasta septiembre de 1917, la firma Morgan había comprado más de 3 mil millones dólares en mercancías y municiones...que anteriormente había sido ocupado por los inversores europeos." (40) Así lo explica Howard Zinn: "...Ahora, la prosperidad americana estaba vinculada a la guerra de Inglaterra... J P Morgan y compañía actuaron como agentes de los aliados y empezaron a prestar dinero en cantidades tan grandes que obtenían enormes beneficios y vinculaban estrechamente las finanzas americanas a la victoria británica en la guerra contra Alemania" (41) Hasta 1918, Estados Unidos se había declarado neutral frente al conflicto europeo y casi abandona esta decisión en 1915, cuando un submarino alemán hundió el Lusitania, trasatlántico inglés en el que murieron más de mil personas, muchas de ellas ciudadanos estadounidenses. El pueblo de EE.UU. pidió declarar la guerra a Alemania, pero el presidente Woodrow Wilson sólo protestó. Wilson declaró la guerra a Alemania recién en abril de 1917. La entrada del país en la 1era Guerra jalonaba una política de creciente intervencionismo militar en otros países, como por ejemplo la intervención en México en 1914 para hacer dimitir el general golpista Victoriano Huerta, o la intervención en Haití en 1915 una vez asesinado el presidente Sam para desembarcar tropas y empresas estadounidenses; o también en 1916, la invasión a República Dominicana hasta 1924, dejando un gobierno afín que abriría las puertas a las inversiones estadounidenses.

El Tratado de Versalles instauraba la conformación de la Sociedad de las Naciones un organismo internacional que se proponía establecer las bases para la paz una vez finalizada la Primera Guerra Mundial. Pero al interior del país el final tras el final de la Primera Guerra Mundial comenzó otra guerra producto de que se abrió una brutal ofensiva reaccionaria: Comenzó un giro patriótico furioso contra todas las organizaciones obreras, miles de obreros fueron arrestados a escala nacional, los nuevos Partidos Comunistas sufrieron los embates de este ataque, casi todas las organizaciones locales, de costa a costa, fueron allanadas y prácticamente cada dirigente del movimiento nacional o local fue puesto bajo arresto, procesado por una u otra cosa. Deportaciones masivas de militantes extranjeros tuvieron lugar, como lo explica Zinn: "...El 21 de diciembre de 1919, los hombres de Palmer cogieron a 249 extranjeros nacidos en Rusia (incluidos Emma Goldman y Alexander Berkman), los metieron en un transporte y los deportaron a lo que ya era la Rusia Soviética...Estos amigos de Salsedo se llamaban Nicola Sacco y Bartolomeo Vanzetti Les llevaron a juicio, fueron declarados culpables y pasaron siete años en prisión mientras continuaban las apelaciones, al tiempo que por todo el país y por todo el mundo la gente se interesaba en su caso...Sacco y Vanzetti fueron condenados a muerte por ser anarquistas y extranjeros. En agosto de 1927, y mientras en las calles la policía disolvía manifestaciones y piquetes con arrestos y palizas y las tropas rodeaban la cárcel, fueron electrocutados...En febrero de 1919 —apenas finalizada la guerra— los dirigentes del IWW estaban en prisión..." (42)

La 2da guerra mundial implicó la aparición de un nuevo elemento político: La existencia del nazismo y el fascismo que fueron un movimiento político totalmente nuevo para la época, cruel hacia las minorías raciales, los judíos en particular, racista, antidemocrático, que atropella las libertades democráticas, y culmina en una dictadura bestial capaz de implementar un genocidios y toda clase de delitos de lesa humanidad. La aparición de los horribles regímenes de Hitler, Mussolini, y Franco provocó esa reacción como lo explica Zinn: "Hay algunas evidencias de que la II Guerra Mundial fue la guerra más popular en la historia de Norteamérica. Nunca antes había participado en una guerra una porción tan grande del país: 18 millones de hombres entraron en las fuerzas armadas (de los que 10 millones irían al extranjero); 25 millones de trabajadores compraban regularmente bonos de guerra con su sueldo...Se trataba de una guerra contra un enemigo de una maldad indescriptible. La Alemania hitleriana estaba extendiendo el totalitarismo, el racismo y el militarismo en una guerra de agresión abierta como no se había visto nunca" (43)

### Una unidad de carácter histórico

Cuando en el año 2006 la Administración Bush llevaba a cabo designaciones de nuevos funcionarios en el gabinete para intentar revertir la grave crisis política que afrontaba su gestión, todos los nombramientos y renovación de funcionarios tenían como característica la mayor unidad de la Administración Bush con las

Corporaciones Multinacionales. En este sentido no hacía más que repetir una característica que se había transformado en estructural del país, la creciente unidad e imbricación de las empresas monopólicas que dominan la economía con el estado y el gobierno. La estrecha y profunda relación entre la Administración Bush y Corporaciones como Lockheed Martin, o Goldman Sachs, no hacía más que confirmar el rumbo que a lo largo de la historia habían tomado las relaciones entre las Corporaciones, Monopolios y Multinacionales con el estado y gobierno del país.

Este rumbo fue desarrollando crecientes contradicciones presentes e históricas del régimen político de los Estados Unidos de Norteamérica. Como vimos, el régimen democrático burgués de EE.UU se fue conformando en un proceso histórico, una génesis política y social en la cual el país era en su nacimiento una pequeña y débil república, un pequeño estado capitalista surgido en el período de auge mundial del capitalismo, que alcanzó su Independencia en el siglo XVIII mediante la I Revolución Norteamericana. En la medida que la derrota militar en Irak, y la derrota política provocaba mayores crisis en la Administración Bush, estas contradicciones históricas generadas en el régimen político del país a lo largo de los siglos, se agudizaban. La Administración Bush caía en picada, y en su caída arrastraba todos los elementos de crisis del estado imperialista norteamericano. A su vez, incubaba una crisis aún mayor: La derrota de la Administración era la derrota de todo el capitalismo mundial, porque la estrategia de la Administración Bush había sido adoptada prácticamente sin excepciones por casi todos los gobiernos capitalistas del mundo. En la medida en que crecía el rechazo a su política racista de la Administración Bush hacia Nueva Orleans, hacia al ataque a las libertades que significaba la Ley Patriota, y en la medida también en que la invasión de Irak recibía un repudio mundial, enormes cambios políticos se iban incubando como reflejo del estallido de todas las contradicciones.

La situación del país adoptaba una dinámica creciente de inestabilidad política, y la grave crisis se realimentaba y comenzaba a conmover a toda la superestructura estatal del país, golpeaba sobre la cúpula del gobierno y repercutía en el Parlamento, los partidos políticos, las agencias de seguridad, la CIA, el Pentágono, y los grupos de presión. El modo en que se produjo el desenlace de esta crisis, los cambios políticos y sociales que se fueron generando dentro del país y el modo en que impactaron sobre el conjunto de la situación política mundial son motivo de análisis en el próximo capítulo.

## Notas

(1) *“Las corporaciones multinacionales son empresas que dominan a la vez varias ramas del comercio, industria y finanzas a nivel mundial. Si la característica de las modernas multinacionales de posguerra era el dominio de una rama de la producción a escala mundial, las corporaciones multinacionales son una Forma de Acumulación superior porque monopolizan varias ramas simultáneamente, lo que les permite lograr una acumulación de capital superior al que lograban las modernas multinacionales de posguerra”* Daniel Campos. El Fin de las Multinacionales. Capítulo IV Globalización. Amazon 2012

(2) Howard Zinn. *“A People's History of the United States”*. 1980

(3) Karl Marx, Die Presse N ° 293, 25 de octubre 1861

(4) David Riazanov. *“Marx y Engels”* 7ma Conferencia

(5) (6) y (7) Howard Zinn. *“A People's History of the United States”*. 1980

(8) Abraham Lincoln. The Lincoln Encyclopedia: The Spoken and Written Words of A. Lincoln Arranged for Ready Reference, Archer H. Shaw (NY, NY: Macmillan, 1950)

(9), (10), (11), (12), (13) John Moody *“Maestros del Capital”* Capítulo I *“El ascenso de la Casa Morgan”* 1920.

(14), (15) Ferdinand Lundberg. *“America's 60 families”*. Read Books. 2007

(16) Howard Zinn. *“A People's History of the United States”*. 1980

(17), (18), (19), y (20) Vladimir I. Lenin. *“El Imperialismo, fase superior del Capitalismo”*. Obras, Tomo V Editorial Progreso 1973.

(21) Karl Marx. Manifiesto del Partido Comunista. 1848

(22) (23) (24) (25) (26) (27) (28) (29) (30) (31) (32) (33) y (34) Howard Zinn. *“A People's History of the United States”*. 1980

- (35) Ferdinand Lundberg. *"America's 60 families"*. Read Books. 2007
- (36) y (37). *"A People's History of the United States"*. 1980
- (38) *"Celebrando el intrépido Wobbly Frank Little"* Patrick Burns. Freedom Socialist. Diciembre del 2017
- (39) y (40) John Moody *"Maestros del Capital"* Capítulo I *"El ascenso de la Casa Morgan"* 1920
- (41), (42), (43) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"*. 1980







# **La revolución norteamericana del siglo XXI**

**Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo**

## **Capítulo IX Change**



# RIN SIXXI

## Capítulo IX Change

***“La democracia fue en todas partes el producto de la revolución...Los griegos aprendieron de su propia experiencia que la democracia se conseguía por medio de la acción directa del pueblo y sólo podía ser mantenida a base de una vigilancia sin tregua contra los enemigos de su gobierno y de sus derechos”***

**George Novack. Democracia y Revolución, Sección I, Capítulo I, 1970**

Apenas sancionada la Ley Patriota, comenzó una verdadera rebelión contra ella. La rebelión recorrió el país y atravesó a todas las instituciones del estado burgués norteamericano. Por eso, el año 2006 pasará a la historia por ser el año en el cual fue derrotado el Proyecto para un Siglo Americano (PNAC) de la Administración Bush, una derrota que significó un enorme triunfo de las masas cuyo impacto cambió la situación política del país y el conjunto de la situación mundial. Todos, o casi todos los hechos que sucedieron en EE.UU y a nivel mundial del año 2006 a hoy, sólo pueden explicarse a partir de la derrota del PNAC y de la Administración Bush: El estallido del pico agudo de la crisis mundial del capitalismo en el 2007, el “*crack*” de las Corporaciones Multinacionales de los años 2008-2009, los salvatajes de los gobiernos capitalistas a las Corporaciones Multinacionales en los años 2008 en adelante, el desarrollo de las revoluciones en los países de Medio Oriente y Norte de Africa conocido universalmente como la “*Primavera Árabe*”, el movimiento de indignados en Europa, Occupy Wall Street, el surgimiento de Black Lives Matters, etc., todo, absolutamente todo, se encuentra íntimamente lo ocurrido a partir del año 2006 en Estados Unidos.

A su vez, todos estos hechos de la política mundial producidos desde el año 2006 hoy sólo pueden ser explicados a partir de los profundos cambios políticos que operaron en EE.UU desde el año 2001. Los cambios impactaron en el país, en el mundo, y cambiaron el curso de los acontecimientos políticos, definitivamente. En este capítulo vamos a analizar punto por punto como se produjo la derrota del PNAC, porque definimos a esto como una revolución, y cuales son los cambios económicos, políticos y sociales que se desencadenaron a partir de allí.

### **Se profundiza la lucha contra el PNAC**

Durante todo el 2006 la Casa Blanca realizó cambios en el gabinete, con el objetivo de solucionar desesperadamente la crisis política, el desprestigio, y la caída en picada de la Administración Bush. El Departamento de Justicia había frustrado numerosos intentos de los legisladores y defensores de las libertades civiles para saber cómo la Administración Bush utilizaba la Ley Patriota, y toda la batería de medidas

antidemocráticas que impicó el PNAC. Pero Nancy Kranich presidente de la asociación más antigua y más grande de bibliotecas del mundo, la Asociación Americana de Bibliotecas (ALA), denunció en el 2003 que se estaban llevando adelante allanamientos y búsquedas en bibliotecas y librerías, como permite el artículo 215 de la Ley Patriota; y que agentes federales visitaron alrededor de 50 bibliotecas. Así lo afirmó también el fiscal general adjunto Viet Dinh ante los miembros del Comité Judicial de la Cámara de representantes. La rebelión era llevada adelante en las cortes, en las calles, en el Parlamento, en los medios de comunicación, en todas partes.

Las organizaciones defensoras de las libertades civiles forzaron la entrega de informes de parte del Departamento de Justicia apelando a la FOIA, una la ley federal de información que permite la divulgación total o parcial de información y documentos controlados del gobierno. Los informes del Departamento de Justicia revelaron que el Fiscal General había firmado personalmente más de 170 órdenes de *"inteligencia exterior de emergencia,"* tres veces el número autorizado en los 23 años anteriores. A su vez las denuncias apuntaban a que agentes de la DEA y el Servicio de Inmigración y Naturalización cometían graves violaciones de las libertades civiles contra inmigrantes. Llovían las críticas generalizadas como la del legislador republicano John Conyers que afirmaba *"...sólo hemos empezado a rascar la superficie con respecto al desconocimiento de los derechos constitucionales y las libertades civiles del Departamento de Justicia. ... Felicito al inspector general por tener el valor y la independencia para poner de relieve el grado en que la guerra del gobierno contra el terrorismo ha perjudicado víctimas inocentes, sin vínculos con el terror en absoluto" (1)*

En mayo, la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada de Defensa dio a conocer un informe al Congreso sobre su programa Terrorism Information Awareness (TIA), que se encargaría de recopilar y procesar la información y los registros de la actividad de cada ciudadano estadounidense, pero hubo una rebelión del Senado que votó por unanimidad poner fin a todos los fondos para TIA. Esto obligó al almirante John Poindexter, el arquitecto del programa a presentar su dimisión del Departamento de Defensa el 12 de agosto del 2003. La Unión Estadounidense por las Libertades Civiles (en inglés American Civil Liberties Union, ACLU) enfrentó la *"Ley de Mejora de la Seguridad Doméstica"* llamada Patriot Act II, con una demanda contra la sección 215 de la Ley Patriota en el 2003. En los tribunales federales de Michigan y en defensa de la Cuarta Enmienda de la Constitución, ACLU hizo la presentación en nombre de seis grupos de defensa y de la comunidad, incluyendo una organización de derechos civiles árabe- estadounidense y una asociación comunitaria de musulmanes, que eran objeto de investigación a causa de su origen étnico.

Laura Murphy, Directora de la Oficina de ACLU Washington encabezó la lucha contra la campaña del Fiscal General John Ashcroft, quien impulsaba la campaña llamada *"viaje de la victoria"*, y recorrió 20 ciudades reclamando el apoyo a la Ley Patriota, y abogando por una nueva legislación *"Patriot III"* que otorgaría los nuevos poderes. Pero el reclamo de *"más Patriot Act"* de Ashcroft fue enfrentado por ACLU y por el Centro para los Derechos Constitucionales (CCR), organización que además logró un dictamen del tribunal de distrito federal contra las disposiciones de la Ley Patriota que planteaban que era ilegal proporcionar *"asesoramiento y asistencia de expertos"* a los grupos designados como *"terroristas"* por el secretario de Estado. La protesta pública contra las violaciones de las libertades civiles bajo la Ley Patriota se siguió incrementando. A lo largo del 2003, 3 estados y 149 ciudades, pueblos y condados aprobaron resoluciones u ordenanzas de *"zona segura para las libertades civiles"*, mientras que ese mismo año surgió la Coalición Nacional para derogar la Ley Patriota, la cual llevó a cabo audiencias públicas independientes en ciudades de todo el país para recoger información y testimonios sobre la Ley, las libertades civiles, la discriminación racial y la brutalidad policial.

Las librerías y bibliotecas eran afectadas porque la Ley Patriota obligaba a los lectores a autocensurarse sobre qué libros comprar, sobre todo aquellas personas que intentaran comprender los acontecimientos del 9/11 y leer sobre u obtener información sobre Irak, el terrorismo, o el Islam y podían convertirse en sospechosos de terrorismo y hacerlos objeto de investigación. ACLU impulsó también que los bibliotecarios de Florida colocaran pancartas advirtiendo que podrían convertirse en el blanco de la vigilancia gubernamental, y así los bibliotecarios de casi todo el país se aliaron contra la Ley Patriota. A su vez, ACLU y el Centro de la Primera Enmienda, desarrollaron en conjunto una batalla enorme y profunda alrededor de la aplicación de la Ley de Vigilancia de la Inteligencia Extranjera (en inglés, Foreign Intelligence Surveillance Act, FISA). En 2005 el legislador Bernie Sanders presentó un proyecto prohibiendo al Departamento de Justicia utilizar cualquiera de los fondos asignados para llevar a cabo búsquedas en bibliotecas y librerías: *"...lo vimos durante las persecuciones a japoneses de la Segunda Guerra Mundial, el miedo a los rojos de la década de 1950 y el movimiento de derechos civiles de la década de 1960, y ahora nos vemos en la post 9/11 investigaciones y detenciones de los*

*árabes y musulmanes” (2) John Doe vs. Alberto R. Gonzales* fue un caso en el que ACLU junto con bibliotecas y bibliotecarios, desafiaron a la Sección 2709 de la Ley Patriota. Ese juicio fue llevado adelante por John Doe, quien fue receptor de una Carta de Seguridad Nacional (en inglés, National Security Letter NSL), la cual solicitaba toda la información de uno de los ordenadores de su biblioteca de Connecticut. Al llevar su caso a la Corte con respaldo de ACLU, Doe logró que en septiembre de 2004, el juez Víctor Marrero de la Corte de Distrito de Estados anulara las disposiciones NSL de la Ley Patriota de los EE.UU. John Doe volvió a desafiar las NSL en *Doe vs. Ashcroft* sobre la base de la defensa de la 1ª y la 4ª enmienda, un panel de tres jueces oyó alegatos orales el 2 de noviembre de 2005 en los cuales Jameel Jaffer de la ACLU reiteró las denuncias contra las NSL. En los meses posteriores al 11-S, se produjo un aumento de un 20% de los miembros de la ACLU, entre agosto del 2001 y diciembre del 2002 la inscripción total alcanzó a 330 mil, pero el crecimiento continuó desarrollándose y para el mes de agosto del año 2004 el total de miembros de la ACLU ascendía ya a 400 mil. Estos indicadores mostraban las tendencias que acontecían en lo más profundo del movimiento de masas norteamericano en defensa de las libertades democráticas, un pueblo que volvía a mostrar una conducta acorde con su historia.

En esos años, el pueblo de EE.UU, aún conmovido por los ataques terroristas del 11-S, todavía confundido por lo que le decían sus dirigentes políticos y sindicales, aturcido por los medios de masivos de comunicación, por las sistemáticas campañas contra el “*Terror*” y el “*Eje del Mal*”, a medida que la represión y persecución aumentó y que el recorte de libertades democráticas se incrementó, también incrementó la resistencia a esas medidas. Simultáneamente con el aumento de la membresía de ACLU, se producía el surgimiento de los movimientos de los familiares del 11-S que reclamaban por la investigación de los atentados, realizaban vigilias con velas frente a la Casa Blanca y se organizaban en movimientos como las “*Muchachas de Jersey*” y el “*Movimiento de Familias del 11-S*”, llevando a cabo la movilización de los familiares de las víctimas del 11-S y organizando los periódicos viajes a Washington DC para reclamar por la investigación y la luchar por la verdad de los atentados.

Todo el proceso de resistencia a la Ley Patriota produjo una crisis que derivó en enfrentamientos entre el Poder Ejecutivo y el Poder Judicial. Este enfrentamiento se expresó en torno a una serie de batallas legales, algunas de carácter histórico, que sentaron precedente en la lucha por la defensa de las libertades democráticas. Una fue el juicio *Rasul vs. Bush* que falló sobre si el sistema judicial de Estados Unidos tiene o no la autoridad para decidir si los extranjeros detenidos en Bahía de Guantánamo fueron encarcelados injustamente. El Centro para los Derechos Constitucionales (CCR) fue la primera organización que presentó dos peticiones de hábeas corpus llamadas *Rasul v. Bush* y *Habib v. Bush*. Ambas peticiones desafiaron la detención indefinida que sufrían Rasul y Habib tras ser capturados en Afganistán.

El gobierno había designado a los detenidos como combatientes enemigos y no se les permitía el acceso a un abogado, el derecho a un juicio, o el conocimiento de los cargos contra ellos. El Tribunal Supremo el 28 de junio de 2004 dictaminó que Rasul sea liberado, se les permita tener conversaciones privadas, supervisado con sus abogados, además de que los interrogatorios cesen. Lo mismo falló para el caso de Mamdouh Habib, un ciudadano australiano que presentó una demanda muy similar a Rasul el 10 de junio de 2002. La siguiente batalla fue el caso *Hamdan v. Rumsfeld*, una sentencia que nadie duda en calificar de histórica. El Tribunal Supremo dictaminó el 29 de junio de 2006 que el presidente se excedió en sus atribuciones creando tribunales militares en la base naval de la bahía de Guantánamo, una importante y esperada decisión judicial que en pocas horas dio la vuelta al mundo. El dictamen del más alto tribunal estadounidense propinó un fuerte golpe a la Administración Bush afirmando que “*la composición y procedimientos de estos tribunales violan, no sólo la Convención de Ginebra de 1949, sino también al Código Uniforme de Justicia Militar de los Estados Unidos*”. El fallo puso límite así el pretendido cheque en blanco que pensaba haber recibido la Administración Bush del Congreso cuando le autorizó a emplear la AUMF, invadir Afganistán, y todos los ataques posteriores.

Una ironía del destino hizo que quien propinara este duro golpe legal a la Ley Patriota y a la AUMF fuera el propio chofer de Osama Bin Laden, Salim Ahmed Hamdan, que era un ciudadano de origen yemení contratado como chofer personal de Bin Laden. Hamdan fue apresado en el año 2001 durante la invasión de Afganistán, acusado de ser un “*enemigo combatiente*” y juzgado por “*conspiración y proporcionar apoyo material al terrorismo*”. Recluido en Guantánamo fue acusado de conspiración por un tribunal militar creado el 21 de marzo de 2002, pero Hamdan hizo valer su derecho al *habeas corpus*, y fundó su defensa en la falta de competencia del tribunal militar. Además alegó que durante el proceso se habían vulnerado principios fundamentales de los derechos legales y particularmente el derecho de todo acusado a ver y oír las pruebas en su cargo. Aún así, el

Departamento de Defensa continuó manteniendo a Hamdan detenido como combatiente enemigo en Guantánamo hasta el año 2008 cuando fue trasladado en noviembre del 2008 a Yemen para llevar a cabo el mes restante de su sentencia. Recién fue liberado por el gobierno de ese país el 8 de enero de 2009, y toda la convicción de Hamdan fue anulada el 16 de octubre de 2012 en apelación en la Corte de Apelaciones en Washington, DC, con lo cual fue absuelto de todos los cargos.

Pero la respuesta de la Administración Bush al histórico fallo *Hamdan v. Rumsfeld* fue enviar al Congreso un proyecto de “Ley de Comisiones Militares de 2006”, cuya aprobación estableció reglas para la detención indefinida, interrogatorio, proceso y trato de los sospechosos por el delito de terrorismo, restringiendo directa, seriamente, pero “legalmente”, los derechos de los extranjeros detenidos, en expresa colisión con el Derecho Internacional, el Derecho Internacional de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario (DIH). A partir del histórico fallo del Tribunal Supremo en *Hamdan v. Rumsfeld*, no hicieron más que agravarse los enfrentamientos entre el Poder Ejecutivo y el Poder Judicial. El Poder Judicial había declarado inconstitucionales las Comisiones Militares a partir de *Hamdan v. Rumsfeld*, y a su vez, la lucha contra el régimen de la Ley Patriota continuó con el juicio *Boumediene vs. Bush*, que cuestionó la legalidad de la detención de Boumediene en la base militar de Guantánamo, así como la constitucionalidad de la Ley de Comisiones Militares de 2006. El caso *Boumediene vs. Bush* permitió lograr que el derecho de *habeas corpus* a aquellos detenidos por parte de la Administración Bush, así como rechazar la calificación de los mismos como “combatiente enemigo”.

Frente al creciente descontento, la movilización y el enfrentamiento a su política que sufría la Administración Bush, se vio obligada a blindar legalmente la categoría de “combatiente enemigo” y suavizar parte de sus políticas antidemocráticas derivadas de la instauración del régimen de la Ley Patriota con envío al Congreso la “Ley de Tratamiento de Detenidos” Detainee Treatment Act (DTA, 2005) y la “Ley de Comisiones Militares” (“en inglés *Military Commissions Act*”, MCA del año 2006). Estas leyes buscaban cambiar algo para que no cambie nada. La DTA atribuye al Tribunal de Apelaciones del Distrito de Columbia, la competencia para revisar la decisión de la Administración de calificar a una persona de “combatiente enemigo”, con el resultado de poder ordenar la liberación de una persona si dicha calificación es revocada. La MCA reconoce algunas garantías procesales en favor del “combatiente ilegal” pero lo esencial, el “núcleo duro” de la Orden Ejecutiva del 13 de noviembre de 2001 quedaba salvaguardado.

Con las leyes DTA y la MCA, la categoría de “combatiente enemigo” fue elevada a rango legal y se convirtió así en un nuevo fundamento para justificar la detención y la privación de libertad por tiempo indefinido de los detenidos. Por otro lado con estas leyes la facultad para catalogar a una persona como “enemigo combatiente” le siguió correspondiendo al Poder Ejecutivo aunque el ejercicio de esta facultad pueda ser controlado a posteriori por un Organismo Judicial. Pero ya la sanción de la DTA y la MCA, si bien el sistema de comisiones militares dependientes del ejecutivo se mantuvo y legalizó, eran la muestra de que existía una extendida resistencia al régimen de la Ley Patriota, y que la Administración Bush debía hacer pequeñas concesiones legales para evitar el avance de la lucha en defensa de las libertades democráticas.

### Las denuncias en los medios de comunicación

Junto con las movilizaciones, el surgimiento de organizaciones de resistencia al régimen de la Ley Patriota, las contradicciones entre las instituciones del régimen político expresadas en los roces entre el Poder Ejecutivo y el Judicial, comenzaron a generalizarse las denuncias en los medios masivos de comunicación que desnudaban el carácter reaccionario del régimen político que se estaba implementando. The Washington Post informó el 26 de diciembre de 2002 sobre una prisión secreta de la CIA en la Base aérea de Bagram en Afganistán, The Guardian informó el 14 de marzo de 2004 la existencia de tres ciudadanos británicos cautivos en Campo Eco en el complejo de la bahía de Guantánamo. El 4 de marzo del 2005, la edición de la revista irlandesa Aldea publicó un artículo titulado “Los secuestros a través de Shannon” donde afirmó que en los aeropuertos de Dublín y Shannon en Irlanda fueron “utilizados por la CIA para secuestrar a sospechosos en su guerra contra el terror”.

El 2 de noviembre 2005 la periodista Dana Priest publicó una grave denuncia en el Washington Post del 2 de noviembre de 2005 bajo el título “La CIA lleva a sospechosos de terrorismo a prisiones secretas”. El artículo afirmó la existencia de sitios de interrogatorio de la CIA, clandestinos, y extraterritoriales lo cual reveló la existencia de los “Black Sites” y desencadenó un debate mundial sobre su existencia. Dana Priest reveló la existencia de 750 detenidos en Guantánamo bajo custodia militar, y que la CIA llevó a cabo detenciones de

aproximadamente 30 altos miembros de la cúpula de Al Qaeda, talibanes y aproximadamente de 100 soldados de infantería en sus propias instalaciones en todo el mundo.

Mientras medios como Washington Post y The Guardian llevaban a cabo estas denuncias, organizaciones de derechos humanos como Human Rights Watch y Amnesty International denunciaban prisiones secretas gestionadas por la CIA, vuelos alquilados por la CIA para el transporte de presos y brindaron testimonios de los ex reclusos de los "black sites". Para el 13 de agosto 2007 Jane Mayer publicó en The New Yorker que la CIA había operado "black sites" bajo orden presidencial directa de George W. Bush desde poco después del 11-S, y que se utilizaron torturas. El 4 de octubre de 2007, *The New York Times* informó de que poco después de que Alberto Gonzales se convirtió en Fiscal General en febrero de 2005, el Departamento de Justicia emitió un dictamen secreto que por primera vez proporcionó a la CIA autorización explícita para torturar a sospechosos de terrorismo.

También en Europa comenzaron las denuncias contra el régimen de la Ley Patriota. Un informe de junio del 2006 del Consejo de Europa estimaba que 100 personas habían sido secuestradas por la CIA en territorio de la UE con la colaboración de miembros del Consejo Europeo, y que esos detenidos habían sido entregados a otros países después de haber transitado por los centros clandestinos de detención utilizados por la CIA. En febrero del 2007 el informe del Parlamento Europeo denunció que la CIA había realizado 1.245 vuelos, muchos de ellos a destinos donde los sospechosos podrían enfrentar tortura, en violación del artículo 3 de la Convención de la ONU. En noviembre de 2005, el diario El País de España informó que aviones de la CIA habían aterrizado en las Islas Canarias y en Palma de Mallorca, mientras que el fiscal del tribunal de Bobigny en Francia abrió una investigación a fin de verificar la presencia en el aeropuerto de un avión en Le Bourget que se utilizó para el transporte de prisioneros de la CIA al Campo de Detención de Guantánamo. El 5 de junio de 2013, el periodista Glenn Greenwald contribuyó a revelar la historia de la orden secreta del tribunal FISA a la compañía Verizon de facilitar a la Agencia de Seguridad Nacional los registros telefónicos de todas las llamadas entre EE. UU. y el extranjero, así como de todas las llamadas domésticas.

Greenwald tiene una extensa trayectoria de denuncias, al principio desde su blog denominado "*Unclaimed Territory*" y luego con varios medios como Salon.com, The Guardian, y su propia publicación, The Intercept, junto a Laura Poitras y Jeremy Scahill. Poitras, documentalista ganadora de numerosos premios por denuncias sobre violaciones a los derechos civiles tuvo acceso completo en 2013 junto a Glenn Greenwald a los archivos del programa de vigilancia masivo de la NSA revelado por Edward Snowden. Lo que llevó a Snowden a contactar con Greenwald y Poitras fue un artículo de Salon.com escrito por Greenwald en el que explicaba cómo los documentales de Poitras la habían convertido en un "*objetivo del gobierno*". Greenwald sufrió persecución, y su pareja David Miranda fue detenido en el 2013 por el Metropolitan Police Service de Londres (MPS) durante nueve horas, el máximo permitido por la ley, en virtud del Anexo 7 de la Ley Antiterrorista de 2000.

Ese mismo año Greenwald declaró ante el Congreso Nacional de Brasil que el gobierno de EE.UU. había utilizado la lucha contra el terrorismo como pretexto para la vigilancia clandestina. También ese año Greenwald defendió el caso de Snowden ante la Comisión de Libertades Civiles, Justicia y Asuntos de Interior del Parlamento Europeo, y denunció que Reino Unido mediante su interceptación de cables submarinos de fibra óptica, es la principal amenaza para la privacidad de los ciudadanos europeos, en lo que se refiere al uso de teléfonos y correos electrónicos, en un trabajo conjunto que realiza la NSA, junto con su socio menor subordinado, la agencia británica GCHQ, y denuncia en su accionar a las tanto de Demócratas y Republicanos.

El 5 de febrero de 2007, la fiscal general de Portugal Cándida Almeida anunció una investigación impulsada por las denuncias de la eurodiputada Ana Gomes el 26 de enero de 2007, quien denunció que los vuelos ilegales se permitían con frecuencia durante los gobiernos de Durao Barroso en el período 2002-2004 y Santana Lopes durante el período 2004-2005. Aproximadamente 150 vuelos de la CIA han sido identificados como de haber volado a través de Portugal. El informe del Parlamento Europeo llegó a la conclusión de que muchos países europeos toleraron acciones ilegales de la CIA, incluyendo vuelos secretos en Austria, Bélgica, Chipre, Dinamarca, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Polonia, Portugal, Rumania, España, Suecia y el Reino Unido.

### **La lucha contra el régimen de la Ley Patriota se hace global**

La Administración Bush, ya estaba sumida en una grave crisis política que se agudizó cuando Alberto R. Gonzales anunció su renuncia como Fiscal General de Estados Unidos el 27 de agosto del 2007, motivada por los escándalos en torno al espionaje, la polémica destitución de nueve fiscales y las denuncias de torturas en Guantánamo y Abu Ghraib. El 28 de julio de 2007, el presidente Bush anunció que su gobierno había presentado



un proyecto de ley al Congreso para modificar la ley FISA de 1978 sugiriendo que era *"muy anticuada"* y no se aplica a los teléfonos celulares desechables y las nuevas tecnologías basadas en Internet. Este nuevo proyecto de ley permitía abordar estas nuevas tecnologías, y pidió que el Congreso apruebe la legislación antes de su receso de agosto 2007, afirmando que *"cada día que el Congreso pospone las reformas aumenta el peligro para nuestra nación"*. La ley fue firmada por el presidente Bush como *"Protect America Act"* eliminaba la exigencia de una orden FISA para cualquier comunicación, incluidas las telefónicas *"sin orden ni supervisión de un tribunal"*, mediante lo cual la ley abrió la puerta al espionaje doméstico.

La ACLU la llamó la *"Ley de la Policía de America"*, y el Centro Pro Derechos Constitucionales, y a las fuerzas que defendían los derechos democráticos dentro del país, se sumaron quienes defendían esos derechos internacionalmente con lo que la lucha se potenció globalmente con nuevas organizaciones que se sumaron al enfrentamiento al régimen de la Ley Patriota en el mundo entero. En diciembre del año 2006 surgió WikiLeaks que comenzó a publicar en su sitio web informes anónimos y documentos filtrados con una su base de datos que creció hasta acumular 1,2 millones de documentos. Su creador Julian Assange programador, periodista, hacker y activista australiano debió solicitar refugio el 19 de junio de 2012 en la embajada de la República de Ecuador en Londres, acusado de filtrar documentos de las agencias de seguridad y colaborar con el terrorismo. Pero WikiLeaks ayudó a comprender los horrores del régimen de la Ley Patriota cuando publicó un video sobre el ataque aéreo a Bagdad del 12 de julio de 2007 en el que se ve cómo soldados estadounidenses disparan al reportero de Reuters Namir Noor- Eldeen, y su ayudante.

WikiLeaks hizo público los *"Iraq War Logs"* (en español, Documentos de la Guerra de Irak) en octubre de 2010 con 391.831 documentos que fueron filtrados desde el Pentágono entre el 1 de enero de 2004 y el 31 de diciembre de 2009, denunciando en ellos el uso sistemático de torturas, la cifra de muertos constituyendo una de las mayores filtraciones de documentos clasificados de la historia. Wikileaks siguió su campaña de denuncias y filtró archivos y correos electrónicos de la agencia privada de inteligencia y espionaje la empresa Stratfor, en febrero del 2012, los conocidos como *"The Stratfor Files"*. Ante los ataques que recibió de denegación de servicio WikiLeaks, mudó su información a los servidores de computación de nube de Amazon. Pero China bloqueó los enlaces cibernéticos al sitio de WikiLeaks el miércoles 1 de diciembre de 2010 ante la posibilidad de revelaciones de cables diplomáticos estadounidenses enviados por las embajadas de Estados Unidos a Seúl y Pekín, en referencia a Corea del Norte. El día 1 de diciembre Amazon, ante las presiones del senador Joe Lieberman, dejó de albergar a WikiLeaks. WikiLeaks respondió a través de Twitter que si Amazon estaba en contra de la Primera Enmienda debería dejar de vender libros. El 2 de diciembre del 2010 la empresa EveryDNS rescindió el contrato con WikiLeaks cortando su acceso, mientras que el ministro francés Eric Besson le pidió a OVH que dejara de albergar el portal de WikiLeaks.

El 3 de diciembre del 2010 se llevó a cabo una reforma de ley SHIELD (en inglés Securing Human Intelligence and Enforcing Lawful Dissemination), la Ley de Espionaje que prohíbe la publicación de información clasificada sobre secretos cifrados o comunicaciones internacionales de inteligencia. El 4 de diciembre del 2010 PayPal canceló la cuenta que tenía con WikiLeaks, a través de la cual la organización obtenía financiación en forma de donaciones, y el 6 de diciembre MasterCard comunicó que no iba a aceptar su sistema como medio de pagos a WikiLeaks, mientras que ese mismo día PostFinance- Swiss Póstal también bloqueó la posibilidad de donaciones o pagos a WikiLeaks.

WikiLeaks estaba siendo perseguida por el gobierno de EE.UU, por el de Francia, el de China, por el Parlamento de EE.UU, por el Pentágono, y además recibía boicots de empresas como Pay Pal, Amazon, PostFinance- Swiss Póstal y Mastercard. El 6 de diciembre en defensa de WikiLeaks, el grupo de Internet Anonymus lanzó la Operación Payback de cibertataques contra PostFinance y PayPal, a las cuales se sumo VISA el 7 de diciembre que retiró la capacidad de hacer donaciones o pagos a WikiLeaks. En respuesta el 8 de diciembre, la empresa islandesa Data Cell que administraba los pagos a WikiLeaks decidió tomar acciones legales inmediatas para hacer posibles las donaciones. El 9 de diciembre del 2010 Twitter canceló la cuenta de uno de los grupos de apoyo a WikiLeaks, Anonymous y después Facebook eliminó la página de Operation Payback en defensa de WikiLeaks.

Había comenzado sin dudas la guerra digital y la batalla en defensa de las libertades democráticas se había trasladado de las calles, los periódicos, y los medios masivos de comunicación, a las redes sociales e internet. El 10 de diciembre del 2010 Anonymous decidió modificar su estrategia y decidió divulgar las filtraciones de WikiLeaks, el Tribunal de Distrito de Reykjavik dictaminó a favor de quienes querían hacer donaciones a

WikiLeaks contra la empresa Valitor, que había bloqueado los pagos de Visa y MasterCard. La batalla continuó y cada cual se ubicó a cada lado de la trinchera, por ejemplo el ex veterano de Vietnam Daniel Ellsberg quien divulgó los Pentagons Papers en 1971 apoyó decididamente a Wikileaks, lo mismo que el presidente de Veterans for Peace, Mike Ferner, el documentalista John Pilger, así como el controversial congresista republicano por Texas Ron Paul, quien fue el primer político estadounidense que se expresó públicamente a favor del fundador de WikiLeaks.

El 9 de diciembre de 2010 el, entonces, presidente de Brasil Lula da Silva defendió a WikiLeaks y se opuso a la detención de Julian Assange. El 25 de julio del 2010 los periódicos The Guardian, The New York Times, y Der Spiegel hicieron públicos un conjunto de unos 92.000 documentos en relación con la Guerra de Afganistán entre los años 2004 y 2009, y el 20 de mayo del 2013 estallaron las denuncias mundiales de Edward Snowden que pusieron de relieve las consecuencias que tiene no sólo al interior de los EE.UU, sino en el mundo entero la sanción de la Ley Patriota. Las revelaciones, la aparición de Wikileaks, y las denuncias como las de Edward Snowden, trajeron al recuerdo las denuncias de Daniel Ellsberg y Anthony Russo conocidas como los "*Pentagon Papers*". WikiLeaks no estaba sola en su lucha contra el régimen de la Ley Patriota y el PNAC, sino que la resistencia se había hecho global.

### **Estallan las movilizaciones de los inmigrantes**

Como si fueran pocas los problemas que afrontaba la Administración Bush, estalló a finales de marzo y principios de abril del 2006 el levantamiento de los latinos. El 1 de Mayo del 2006, centenares de miles de manifestantes desfilaron en las grandes ciudades del país para oponerse al proyecto de ley HR3447, de los congresistas Sensenbrenner-King, que había sido aprobada por la Cámara de Representantes. El proyecto de ley significaba un gran ataque a los derechos de los inmigrantes latinos, lo cual provocó la ira y protesta y desató un amplio movimiento de protesta en el territorio norteamericano que no se veía desde hacía varias décadas con manifestaciones inmensas. Por ejemplo en California se dieron movilizaciones jamás vistas en la historia del estado con más de un millón de personas, acompañadas por marchas de 50.000 personas en potros estados como Denver, y 20.000 en Phoenix, que fue también la mayor manifestación en la historia del estado de Arizona. Miles más marcharon en lugares tan lejanos como Charlotte, Milwaukee, Sacramento, Los Ángeles, o Chicago, con marchas enérgicas llenas de entusiasmo, compuesta en su mayoría de trabajadores. El Proyecto de Ley Sensenbrenner-King planteó medidas severas contra el empleo a trabajadores indocumentados, contra la inmigración, y planteó la construcción de un muro de cerca de 700 millas de largo. Los inmigrantes latinos estallaron en todo el país denunciando que la ley era racista, que criminalizaba a quienes cruzan la frontera, a los trabajadores y al inmenso pueblo latino. La Ley HR3447 Sensenbrenner-King puso de relieve un hecho de la realidad nuevo en la vida política del país. En Estados Unidos se había producido un cambio demográfico enorme, histórico.

Mientras que para el año 1950 la comunidad de origen hispana tenía una población que no superaba el 1%, en el 2006 se había elevado al 14% con más de 48 millones de personas. Hoy la población latina del país ya es del 15% con una tasa constante de crecimiento, que va camino a transformarse en el 25% de la población en el 2050. La población anglosajona que era el 80% del total de la población en 1950, se va reduciendo al 60 %, mientras que el otro 40% está siendo constituido por minorías 15% de latinos, 14% de afroamericanos y 10% de asiáticos y otros sectores raciales. A su vez, los latinos han desplazados a los afroamericanos del 2do puesto en cuanto a minorías lo que los convierte en un actor político de cada vez mayor importancia. Numerosos cargos empresariales, ejecutivos, de gestión de gobierno en alcaldías, ayuntamientos, gubernaciones son ocupados en forma creciente por latinos. Pero además, la composición de la clase trabajadora en los Estados Unidos ha experimentado un gran cambio en las últimas décadas. Debido al cambio demográfico, en 1970, solamente el 5,2% de los trabajadores eran inmigrantes. Pero en 1990 esta cifra ya se había elevado a 8,8%, y para 2011 alcanzó un 16,2%, no sólo un porcentaje cada vez más importante, sino también el más combativo, por uno de los sectores más explotados y oprimidos de la sociedad.

Esto es lo que la ley Sensenbrenner- King ponía de manifiesto, en el mismo camino de enfrentamiento y sometimiento a las minorías que la Administración Bush había señalado como estrategia política, pero que fue respondido contundentemente por las masas latinas. Este hecho agregó un nuevo componente a la movilización popular, si en los 60's y 70's la movilización unió al pueblo, el movimiento afroamericano, la juventud y las

mujeres, ahora se incorporó a los latinos como sujeto activo de la movilización, y factor revolucionario. En abril del 2006 tuvo lugar una movilización simultánea en 40 ciudades a lo largo y ancho del país, los sindicatos no habían tenido una política consecuente de inclusión hacia los inmigrantes, pero en el año 2003 se realizó la primera marcha importante de inmigrantes, organizada por el sindicato HERE, y apoyado por la central AFL-CIO y otros sindicatos. La demostración de fuerzas más importante, sin embargo, tuvo lugar el 1ro de Mayo de 2006, día en que millones de inmigrantes en todo el país salieron a las calles y pusieron su reclamo.

Unos meses después de estas movilizaciones, comenzaron movimientos peligrosos en el sistema financiero, porque desde los inicios mismos, en los primeros meses del año 2007 varios fondos de inversión y Corporaciones Multinacionales comenzaban a sufrir graves problemas financieros, y empezaron a sentir la amenaza de la quiebra. La falta de fondos para responder a sus obligaciones era producto de la caída de los préstamos sub-prime, incobrables, que comenzaron a golpear sin piedad a los bancos y fondos de inversión pero se contagiaron a todos los papeles, deudas, activos y derivados del mundo. Tras el estallido de la burbuja tecnológica de principios de siglo XXI, entre los años 2000 y 2001 la economía entró en recesión, y la estrategia de la Administración Bush había sido relanzar la economía y reactivar el consumo y producción a través del crédito. En este caso se estableció una corriente de capitales enorme alrededor del crédito inmobiliario, una estrategia de la Administración Bush que provocó una gran burbuja inmobiliaria, basada en la industria de la construcción de viviendas.

Pero la compra-venta de vivienda con fines especulativos estuvo acompañada de un elevado apalancamiento, es decir, crédito que se sumaban a otros créditos para seguir haciendo maniobras especulativas. Los especuladores volvían a comprar casas con una nueva hipoteca, cuando no se financiaban ambas operaciones mediante una hipoteca puente. El mercado aportaba grandes beneficios a los inversores, y contribuyó a una elevación de precios de los bienes inmuebles, y, por lo tanto, de la deuda. La estampida de la construcción de viviendas provocó un alza desmedida de todos los precios cemento, madera, metalurgia, transporte, así como de todos los materiales e insumos necesarios para la construcción.

Pero el ascenso de la industria estaba basado en la mano de obra latina, más barata, que permite una mayor tasa explotación y ganancia para las empresas. Por eso la lucha de los latinos contra la Ley Sensenbrenner-King tuvo una importancia crítica a la hora de analizar la situación política del país, y la situación de la economía capitalista mundial. La lucha de los latinos complicó las cosas para los negocios de las grandes empresas, porque cuestionó una la Ley buscaba limitar los derechos de los latinos para beneficiar a las grandes empresas que podrían contratar mano de obra latina ilimitadamente aumentando sus ganancias. La irrupción de la insurrección latina puso fin a los planes de las grandes empresas, y la Ley Ley Sensenbrenner-King quedó congelada. La burbuja especulativa ascendió hasta el año 2004 en que la Reserva Federal de los Estados Unidos comenzó a subir los tipos de interés para controlar la inflación, y desde ese año hasta el 2006 el tipo de interés pasó del 1% al 5,25%. El crecimiento del precio de la vivienda fue espectacular entre los años 2001 y 2005, pero en agosto de 2005 el precio de la vivienda y la tasa de ventas cayeron de manera abrupta. Las ejecuciones hipotecarias debidas al impago de la deuda crecieron de forma espectacular, y numerosas entidades comenzaron a tener problemas para devolver el dinero a los inversores o recibir financiación de los prestamistas.

El total de ejecuciones hipotecarias del año 2006 ascendió a 1.200.000 lo que llevó a la quiebra a medio centenar de entidades hipotecarias en el plazo de un año. Para el 2006, la crisis inmobiliaria ya se había trasladado a la Bolsa: el índice bursátil de la construcción estadounidense (U.S. Home Construction Index) cayó un 40%. En el año 2007 el problema de la deuda hipotecaria subprime empezó a contaminar los mercados financieros internacionales, convirtiéndose en una crisis internacional de gran envergadura, que afectó a numerosas empresas. Este fue el caso de New Century, Bear Sterns, Blackstone, National City Home Equity, el IKB de Alemania y el BNP Paribas de Francia, inmediatamente se quebró el crédito interbancario, una de las instituciones más importantes del capitalismo, y todo el sistema financiero mundial, con distintos ritmos y desigualdades fue a la quiebra. Esta situación obligó a intervenir conjuntamente a los bancos centrales, la Reserva Federal (Fed) el Banco Central Europeo (BCE), el Banco de Japón (BoJ) y el Banco de Inglaterra (BoE) que comenzaron a instrumentar los salvatajes, una intervención que a partir de allí se volvió crónica, y permanente, pero además marcaron el inicio de uno de los acontecimientos políticos más importantes del siglo XXI: La crisis global del capitalismo.

## El estallido del pico agudo de la crisis mundial del capitalismo

Frente al estallido de la crisis, el presidente George W. Bush declaró que los cimientos de la economía permanecían sólidos, pero los bancos no le hicieron caso, no se prestaron más dinero; o lo hicieron con reticencia, a tasas muy altas, por la mutua desconfianza. El Banco de Inglaterra salvó al Northern Rock cuyos clientes retiraron 3.000 millones de euros en un fin de semana, el banco suizo UBS anunció pérdidas por 3.400 millones U\$, Merrill Lynch por 7.900 millones U\$, Citigroup por 3.100 millones U\$, y Morgan Stanley por 9.000 millones U\$, además de la venta de 10% de sus acciones al gobierno chino. La crisis afectó globalmente a todas las economías del mundo entero, en España colapsó su propia burbuja inmobiliaria, en Islandia e Irlanda los bancos se hundieron, el banco británico Barclays perdió activos por 1.818 millones de euros, la aseguradora suiza Swiss Re anunció pérdidas de 733 millones de euros, el banco británico Royal Bank of Scotland (RBS) anunció incobrables por 1.737 millones de euros.

La quiebra global afectó al crédito interbancario, el crédito en general, y el derrumbe de las tasas de interés afectó el proceso de circulación de capitales, vital para el funcionamiento del capitalismo, similar al proceso de circulación sanguínea en el organismo humano. La tasa de interés, expresión de la tasa de ganancia, se derrumbó desde el comienzo de la crisis y permanece en niveles extremadamente bajos, los bancos centrales intentaron mediante los salvatajes reanimar el proceso de circulación de capitales, pero los daños eran inmensos, el año 2007 cerró con una grave perturbación del proceso de reproducción ampliada y de circulación de capitales, el cual preparó las condiciones para los infartos que se produjeron en el sistema capitalista en el año 2008 cuando colapsó el corazón del capitalismo.

Entre marzo y septiembre comenzaron a quebrar los Bancos de Inversión, en marzo Bear Stearns que había sobrevivido al crack de Wall Street de 1929, era el "más admirado" en los rankings de Fortune, pero tenía deudas en billones y una tasa de apalancamiento de 35,5 a 1. La Fed le dio un préstamo a JP Morgan para que compre a Bear, pero la crisis de los papeles sub prime no dejaba de profundizarse. La Asociación de Bancos Hipotecarios reveló que el número de impagos era de 6 millones de contratos por 600.000 millones U\$. Los precios de las viviendas cayeron un 8,9% la mayor caída en 20 años. La Mortgage Bankers Association planteó la gravedad social de magnitud inédita en la historia de EE.UU: las ejecuciones y expulsiones de familias que perdieron sus casas alcanzó el nivel récord en la historia. Tras la quiebra de Bear se produjo el salvataje más grande en la historia de EE.UU, con fondos estatales se rescató a los gigantescos conglomerados hipotecarios Fannie Mae y Freddie Mac. Fannie Mae es el nombre popular de la Asociación Nacional Federal Hipotecaria, creada en 1938 bajo el gobierno de Roosevelt. Freddie Mac es la Corporación Federal de Préstamos Residenciales Hipotecarios creada en 1970. Ambas manejaban un volumen de 5 billones US\$, equivalente al PBI de A. Latina, con más del 50% de las hipotecas en el país.

La quiebra de los dos gigantes del crédito hipotecario amenazaba al Sovereign Bank, a Pimco al mayor gestor de fondos de renta fija del mundo, al Estado de China, a numerosos Bancos Centrales y Fondos Soberanos de Inversión vinculados a los colosos hipotecarios. La Administración Bush invirtió miles de millones de dólares en la compra de acciones de Fannie y Freddie mediante un multimillonario plan de salvataje diseñado por el presidente de la Reserva federal, Ben Bernanke, el responsable del Federal Housing Finance Agency (FHFA) James Lockhart, los consejeros delegados de ambas hipotecarias y el secretario de Tesoro, Henry Paulson. La tranquilidad que produjo la intervención en Freddie Mac y Fannie Mae, duró una semana, porque el 15 de septiembre se produjo todo un terremoto económico: quebró el banco de inversión Lehman Brothers. Lehman había superado la Guerra Civil y la gran Depresión pero estaba llena de deudas y perdió el 73% de su valor. Su caída fue de tal importancia que muchos analistas consideran ese día como el comienzo de la crisis. La caída de Lehman fue un golpe al comercio mundial porque emitía cientos de miles de millones de dólares en deuda a corto plazo, un piñón fundamental en el comercio que son los créditos a corto, 30 días, 60 y 90 días. Los papeles de Lehman actuaban como lubricante y combustible del comercio, pero sin Lehman, cayeron en picada. El comercio mundial se paró en seco, y a finales de 2008 se contrajo un 40 %.

Tras el colapso de Lehman, se produjo la quiebra de American International Group (AIG), la mayor aseguradora del mundo tras el colapso de su mercado de CDS (credit default swaps) derivados de riesgo crediticio. AIG ofrecía asesoramiento en técnicas sofisticadas de evasión fiscal porque el conglomerado está íntimamente vinculado a los centros financieros offshore, o "paraísos fiscales". EE.UU tomó el control de casi el 80 % de las acciones de

AIG y Nouriel Roubini, ironizó: "...con la nacionalización de AIG...Estados Unidos es ahora la mayor compañía mundial de seguros...socialismo para los ricos...Wall Street, el lugar donde los beneficios son privatizados y las pérdidas socializadas" (3) Tras la quiebra de AIG se produjo la protagonizada por Washington Mutual. Hasta el año 2008, el mayor derrumbe de un banco en la historia norteamericana había sido la caída del Continental Illinois National Bank and Trust en 1984. Pero empalideció frente a la protagonizada por Washington Mutual, conocido como WaMu, la asociación de caja de ahorros más grande del país con un pasado de 119 años, se convirtió en la mayor quiebra bancaria de la historia. Si Lehman impactó sobre el comercio, Fannie y Freddie sobre los créditos y AIG sobre los seguros, Washington Mutual, lo hizo sobre la banca comercial, y WaMu vendió depósitos y filiales a JP Morgan Chase, operación que desató toda clase de suspicacias porque por segunda vez en seis meses, JP Morgan Chase se hizo cargo de depósitos y activos de una institución financiera, lo que lo convirtió en el mayor banco del país.

Hasta ese momento, la política de la Administración Bush, los gobiernos del G7 y sus Bancos Centrales era la de acudir en socorro de las multinacionales y corporaciones en la medida que requerían auxilio financiero y se encaminaban o directamente declaraban la quiebra. Esta política de "salvatajes aleatorios", apagando los incendios que se presentaban en Europa, EE.UU y Japón en la medida en que se iban produciendo, comenzó a mostrarse insuficiente. Para enfrentar una crisis de esa magnitud, eran necesarias operaciones de mayor envergadura, por lo que entre los meses de setiembre y octubre del 2008 se produjo el primer proceso de salvataje coordinado y global, y con esta política terminó la etapa de salvataje "aleatorios".

La etapa de los salvatajes coordinados y globales comenzó con la ley de Estabilización Económica de Emergencia del 3/10/08 (en inglés, "*The Emergency Economic Stabilization Act 110- 343*") que implicó un salvataje por un monto de 7 billones U\$S preparado por el Secretario del Tesoro de la Administración Bush, Henry Paulson junto al presidente de la Fed Ben Bernanke y acordado con los bancos más grandes del país. El salvataje incluyó el Programa de Alivio de Activos en Problemas, (en inglés, *Troubled Asset Relief Program*, TARP), dirigido a la compra de papeles en problemas con el objetivo de fortalecer los Bancos, recuperar el crédito y revivir el flujo de capitales. Europa, Japón, China y los BRIC'S siguieron los pasos de EE.UU, la Reserva Federal (FED) y Wall Street fijaron la orientación que adoptaron todos los países. La UE y el BCE tuvieron que apagar los incendios que amenazaban al conjunto de las Corporaciones Multinacionales más importantes. Estas medidas fueron riesgosas, pero motivadas por riesgos aún mayores: si algunos de estos países declaraba la quiebra, podían provocar el colapso de las bancas acreedoras como el UBS de Suiza, el banco austríaco Raiffeisen, el *Commerzbank AG*, el *Deutsche Bank* de Alemania o el *BNP Paribas* de Francia.

También estaba el caso de países que buscaron convertirse en paraísos financieros y sufrieron un shock de fugas de divisas como Irlanda o Islandia cuya bolsa se hundió el 76 % después de haber sido cerrada algunos días. El golpe de la crisis en China obligó al primer ministro Wen Jiabao a impulsar un salvataje que alcanzó la cifra de 5 billones U\$S, con el objetivo central desarrollar obra pública y créditos para reactivar la economía. El sacudón sufrido por China por la baja de sus exportaciones se tradujo en el cierre de fábricas en el sur del país y en la destrucción de miles de empleos. El crecimiento pasó del 11,4% en el 2007 al 9% en el 2008, y el salvataje Chino se transformó en una potente burbuja inmobiliaria. La crisis permitió corroborar el papel central que mantiene Estados Unidos como protector mundial del capitalismo. El dólar y los Bonos del Tesoro se convirtieron en los principales refugios frente al desmoronamiento mundial, a pesar de que la crisis estalló en el corazón de la economía de los EE.UU. El dólar se fortaleció porque empezó a ser demandado por los bancos de todo el mundo, y el Banco Internacional de Pagos (en inglés, BIS) evaluó que el dólar pasó a representar un 55% de los activos y pasivos, más del 70% de las reservas, el 80% de las transacciones, el 70% de las importaciones y la casi totalidad del comercio petrolero en el mundo. A la vez que Rusia, Brasil, India, Corea del Sur y Taiwán pasaron a liderar la acumulación mundial de reservas en dólares, ésta moneda se convirtió según la definición del BIS en la "*moneda favorita de los bancos centrales*".

En el pico más agudo y dramático de la crisis, nada refutó más rápidamente a los grupos de intelectuales y analistas que comenzaban plantear la tesis de la "pérdida de la hegemonía de EEUU", el dato excluyente de la realidad es que en medio de la crisis más grande de la historia del capitalismo y de la economía de EE.UU, lo único que se fortaleció fue el dólar. Todos los países del G7, y la mayoría de los países atrasados corrieron a refugiarse y proteger sus reservas en dólares y activos del Tesoro estadounidense. La demanda del dólar en plena crisis es la más clara señal de que las grandes empresas, países y potencias capitalistas consideran a

EE.UU con sus 7 flotas, su dominio militar y poderío armamentista como el mayor garante de última instancia del capitalismo, frente a cualquier eventualidad que lo cuestione. El 14 y 15 de noviembre se reunió el G20 en Washington, organismo que si bien existía desde 1999, pasó a ser un instrumento importante del accionar de los gobiernos capitalistas junto al G7 que impuso la línea mundial del salvataje, de dar dinero a las multinacionales y Bancos de Inversión, agregando palabras de compromiso en el documento final, tales como “*establecer normas de regulación financiera*”, es decir fijar controles a la especulación desenfrenada, cuestión que finalmente, nunca sucedió. El G20 consolidó el dominio de EE.UU, consolidó a los salvatajes como política para salvar a las multinacionales y corporaciones a cualquier precio. El G20 de Washington incluyó la incorporación a la toma de decisiones de países capitalistas menores como China, Brasil, India, Rusia, Australia o Sudáfrica lo cual es una expresión distorsionada del golpe que sufrieron los países imperialistas y del grado histórico de la magnitud de la crisis del capitalismo, que obligó a los gobiernos del G7 a apelar al apoyo de países atrasados para salir adelante con sus planes.

### La caída de Bush y el PNAC

El descalabro político de la Administración Bush y del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano (PNAC) comenzó a afectar no sólo la situación política de EE.UU, sino también la situación mundial. Abrió una crisis global del capitalismo de magnitud histórica que se sigue desarrollando hasta el día de hoy. La caída de la estrategia del PNAC y del régimen de la Ley Patriota fue una revolución, la IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI. Y pero la prueba más fehaciente, palpable e irrefutable de que la caída del PNAC fue la IV Revolución Norteamericana, fue el estallido de una crisis mundial del capitalismo de una magnitud sólo equiparable al crack del '29 que sacudió a Wall Street y al mundo capitalista de entonces. La Administración Bush llegó al final de su mandato por un acuerdo político que sostuvo su permanencia al poder. Era imposible que pudiera sostenerse en medio de un desprestigio tan descomunal, liquidada por los acontecimientos de la lucha de clases, tanto a nivel mundial como al interior de los EE.UU. En Medio Oriente, en Irak y Afganistán las movilizaciones liquidaron al PNAC. Al interior del país impidieron la instauración del régimen de Ley Patriota. Pero el momento más crítico estalló justo en el momento de las campañas presidenciales del año 2008.

La crisis del capitalismo estalló justo en medio de la recta final de las elecciones presidenciales. El desastroso gobierno de Bush suponía una pesada carga para quien resultara nominado por el partido republicano, evaluación por la cual el vicepresidente Cheney no se postuló a la presidencia y el mismo George Bush se ausentó de la campaña de los candidatos de su partido, para no contaminarlos con su mala fama. Tan grave era la crisis del Partido Republicano que una de las preocupaciones fundamentales de quien fue nominado como candidato a presidente como candidato republicano John McCain fue tener que desmarcarse de la Administración Bush. Durante la campaña McCain huyó del apoyo público de las cabezas visibles de la Administración Bush, porque dado el profundo desprestigio en que se encontraban los funcionarios, le quitaban votos.

La candidatura de Barack Obama fue promovida por el Partido Demócrata con el objetivo de desviar el profundo ascenso de masas que se había desatado en el país y contener el descontento popular. Con la consigna de “*Change*” (“*Cambio*”) y la llega de afroamericano al poder dio la “*apariencia*” de la llegada de un sector de los oprimidos al poder. La candidatura de Obama no cuestiona nunca al capitalismo, más bien fue presentada con el objetivo de actuar como tinchera última de defensa frente a ascenso y los reclamos obreros y populares, y como tal, presentó los rasgos de una alternativa de gobierno de corte popular que las clases dominantes de EE.UU podían ofrecer en ese momento. Barak Hussein Obama II, era hijo de madre estadounidense y padre keniano, y al convertirse en candidato a la presidencia el 3 de junio de 2008 al vencer a la también senadora Hillary Diane Rodham Clinton, EE.UU estaba por primera vez en la historia a las puertas de tener un presidente de raza negra, una minoría racial que apenas unas décadas antes sufría el escarnio de la segregación racial, y que seguía siendo víctima del racismo.

El 27 de agosto de 2008 Obama fue nominado candidato del Partido Demócrata para las elecciones presidenciales tras lo cual comenzó un tour por Kuwait, Afganistán, Irak, Jordania, Cisjordania, Israel, Alemania, Francia y el Reino Unido. Sectores de las capas más pobres de la población, latinos, afroamericanos, inmigrantes, trabajadores humildes se sintieron atraídos y se movilizaron alrededor de su candidatura. En el diseño de la campaña colaboraron miembros prominentes de think- thanks “*progresistas*” como David Axelrod,

Robert Gibbs, y David Plouffe, lo cual marcaba otra diferencia de lo vivido hasta hora en el país: Los Think- thank Neocon quedaban ahora fuera de pista, y hacían su entrada en escena think- thanks que diseñaron una campaña con un fondo político y social, basado en la crisis económica, la guerra, la desigualdad social, el racismo, la migración, la seguridad social y el papel de la mujer.

En esta última estrategia cumplió un papel fundamental Michelle Obama, que imprimió a a su campaña como aspirante a primera dama afroamericana, pretendiendo dar la imagen de representante de las mujeres mas oprimidas, las mujeres, todo lo cual fue cambiando con un eficiente y renovador sistema de uso de las redes sociales e internet que hasta ese momento no habían sido un factor importante en la tecnología política. La página web de la campaña se creó en diez días y logró atraer a millones de seguidores, pero también empleó Facebook y Myspace de una manera nunca vista en una campaña electoral, logrando una lista de contactos electrónicos de más de 13 millones de personas. La página de Facebook atrajo a tres millones de personas y MyBarackObama.com contó con 2 millones de personas más, además, se colgaron más de 2.000 vídeos de YouTube que fueron vistos más de 15 millones de veces.

No sólo en cuanto al uso de las redes sociales la campaña electoral del 2008 fue innovadora sino que también presentó cambios en la estructura de las fuerzas políticas con el surgimiento del Partido del Té que alcanzó una ubicación muy importante en la campaña republicana al ser escogida Sarah Palin, la gobernadora de Alaska, como candidata a vicepresidente. El Partido del Té fue un reagrupamiento de la derecha, y la ultraderecha, un resabio del Neocon, que se presentó como un ala del Partido Republicano, un movimiento radicalizado de derecha que se presentó con el nombre de los movimientos de Boston contra el Imperio Británico en los orígenes del país, pero que en realidad marcaba un cambio político en la reorganización de las fuerzas políticas de derecha.

Las recaudaciones de la campaña electoral de Barack Obama rompieron en varias ocasiones récords anteriores y cambió las expectativas para las futuras elecciones presidenciales. La consigna que recorrió toda la campaña fue la de *"Change We Can Believe In"* o (en español, *"Cambio en el Que Podemos Creer"*), y varios artistas se unieron a la campaña como Joss Stone, Will.I.Am, Black Eyed Peas, Jennifer Aniston, Leonardo Di Caprio, Eva Longoria, Maxwell D, Bruce Springsteen, Oprah Winfrey, así como de tradicionales familias políticas como los Kennedy y los Carter.

El 4 de noviembre de 2008, Barack Obama se convirtió en el primer afroamericano en ser elegido Presidente de los Estados Unidos, provocando múltiples celebraciones en los Estados Unidos y alrededor del mundo con la obtención de casi el 53% del voto popular y 365 votos electorales. Obama también fue el presidente que recibió más votos que cualquier otro candidato presidencial en la historia, con un total de más de 69 millones de votos. Dick Cheney vicepresidente de la Administración Bush y presidente del Senado en conjunto con Nancy Pelosi en carácter de presidenta de la Cámara de Diputados certificaron el 8 de enero del 2009 los votos de la elección presidencial del 2008, procedimiento mediante el cual declaró oficialmente que Obama había sido elegido como Presidente y Biden como el Vicepresidente de los Estados Unidos. Fueron las elecciones hasta ese momento consideradas como las mas caras de la historia según el presidente de la Comisión de Elecciones Federales Michel Toner, quien estimó que para que se le tome en serio, un candidato necesitará reunir al menos 100 millones de dólares.

### **Un gobierno de las Corporaciones Multinacionales**

La crisis económica y el estallido de la crisis del capitalismo comenzaron a golpear duro sobre el país y el mundo. Antes de conocerse el ganador de las elecciones presidenciales se habían sucedido las reuniones entre funcionarios de la Administración Bush y los candidatos Mc Cain y Obama para tomar las primeras medidas de emergencia frente a la crisis desatada, y lo que estas medidas dejaba es que la prioridad de los gobiernos de Bush y Obama era salvar a las Corporaciones Multinacionales. Los salvatajes y billones de dólares inyectados en las arcas de las Corporaciones Multinacionales fueron hechos de acuerdo entre la saliente Administración Bush y la entrante Administración Obama, junto al candidato republicano Mc Cain. Se había ido un gobierno de las Corporaciones Multinacionales, y había llegado otro gobierno de las Corporaciones Multinacionales, aunque con un discurso diferente, pero con un mismo objetivo.

Pero a su vez, el estallido de la crisis mostraba un cambio profundo que se había operado en el capitalismo: El dominio que tienen sobre la economía mundial las Corporaciones Multinacionales. Los dueños de la economía mundial son ahora Goldman Sachs, JP Morgan Chase, Morgan Stanley, Bank of America, etc y a lo largo de las décadas se había producido la transición de las multinacionales a las Corporaciones Multinacionales, y la entronización de estas últimas como las empresas más importantes de la historia del capitalismo. En el régimen de la globalización se consolidó una nueva Forma de Acumulación, las corporaciones multinacionales, que constituyen un proceso de centralización y acumulación de capitales superior a las modernas multinacionales de posguerra. Si la característica de las modernas multinacionales de posguerra fue el dominio de una rama de la producción a escala mundial, las corporaciones multinacionales son una Forma de Acumulación superior porque monopolizan varias ramas simultáneamente, lo que les permite lograr una acumulación de capital superior al que lograban las modernas multinacionales de posguerra.

A su vez, el dominio sobre diversas ramas de la producción, comercio y las finanzas que lograron las corporaciones multinacionales fue el producto de un proceso convulsivo de fusiones y adquisiciones (en inglés, M&A, Merger and Acquisitions), que se desarrolló en forma creciente a partir de la década de los '80. Las M&A son compra y venta de empresas, movimientos comerciales que expresan profundos choques de sectores de la burguesía imperialista entre sí, con sectores de clase burgueses de los países atrasados y los trabajadores y pueblos del mundo. Los sectores más fuertes liquidan a los más débiles, como parte de una dura y descarnada batalla por control de mercados y capitales. La colosal sobre acumulación de capital que supone esta nueva Forma de Acumulación, provocó un desarrollo espectacular del capital especulativo y ficticio, una sobreacumulación colosal, la más grande producida por el capitalismo jamás, consiste actualmente en casi 700 billones U\$S en productos financieros derivados registrados por el Banco de Basilea a mediados del 2008, pero agregando otros negocios especulativos, que alcanza una masa financiera que estaría superando los US\$ 1.000 billones.

El capital ficticio en el período 2000- 2009 dio un salto monumental y creció 10 veces de 95 billones U\$S a 1000 billones U\$S, equivalente a alrededor de 10 veces el PBI mundial. Cuando hablamos de capital ficticio, nos referimos a un concepto usado por primera vez por Marx, cuando se refirió a títulos para préstamos cuyo valor es imaginario e ilusorio y sólo se concreta cuando se canjean por dinero o bienes. El crédito creado por los bancos es creación de capital ficticio porque ponen a disposición dinero que no tienen: *“...No solamente la mayor parte de los activos de los bancos es ficticio, puesto que está compuesto por títulos y esta clase deriqueza en dinero imaginario...Al desarrollarse el capital a interés y el sistema de crédito, parece duplicarse y a veces triplicarse todo el capital...La mayor parte de este capital- dinero es puramente ficticio. Todos los depósitos con excepción del fondo de reserva, no son más que saldos en poder del banquero, pero no existen nunca en depósitos.” (14)*

El proceso de centralización de capitales pegó en 20 años un salto gigantesco. Para el año 2002, 200 transnacionales sobre 65.000 concentraban el 30% del PBI mundial, y un 91% de las 500 mayores son de EE.UU, Europa y Japón. Las Corporaciones Multinacionales habían comenzado a emerger a partir de la década de los '80 con los gobiernos de Margaret Thatcher en Inglaterra y Ronald Reagan en EE.UU. En la medida en que comenzaron a tomar el control de la economía mundial se consolidó desigual y combinadamente un nuevo régimen de acumulación que podemos denominar *“neoliberalismo”, “globalización”, o “Nueva Economía”*. Es un régimen de acumulación diametralmente opuesto al keynesiano en el cual hubo relativas concesiones económicas a las masas.

La globalización significó una violenta contraofensiva económica, política y militar contra las masas del mundo entero, para imponer bajos salarios, desregulación, privatizaciones, desmantelamiento de conquistas obreras y populares, a la vez que una recolonización de los países atrasados por las potencias capitalistas. La ofensiva de los gobiernos de Ronald Reagan y Margaret Thatcher en Inglaterra abrió el camino para el surgimiento de las Corporaciones Multinacionales, el régimen de acumulación de la globalización y del desarrollo de las telecomunicaciones y la informática como polo de acumulación, hicieron posible el surgimiento de un nuevo eje de acumulación en California, llamado el *“Silicon Valley”*. El término se refiere al espacio geográfico que abarca la parte sur de la Bahía de San Francisco, el Valle de Santa Clara, y ciudades como San José, Palo Alto, y Menlo Park. En dicho espacio se conformó un polo de emprendimientos relacionados con la industria tecnológica, la computación y la internet, que constituyó el polo de acumulación de la globalización.



En la globalización no hubo “boom” sostenido de la economía por varias décadas como en el régimen keynesiano, sino que hubo alternancia de períodos de crecimiento y retroceso. La etapa de crecimiento del régimen de la globalización fue la década de los '90, aunque en el marco de una tendencia general decreciente y graves turbulencias, desajustes y desequilibrios de la economía, que fueron el producto de un crecimiento espectacular del capital financiero y parasitario. En la globalización cambió el polo de acumulación, las viejas industrias que fueron el polo en el régimen keynesiano fueron desplazadas, con lo cual se constituyó un nuevo polo de acumulación alrededor de la industria de las telecomunicaciones, la informática, la biogenética y farmacéutica. Si el automóvil fue la mercancía base del régimen keynesiano, la computadora lo fue de la globalización.

También cambió el de acumulación, que paso a ser EE.UU- China y sudeste. El desarrollo de Japón, los “tigres” y el “boom” de China, provocó que a partir de mediados de los '90, el centro del comercio mundial comenzara a pasar del Océano Atlántico al océano Pacífico. En 1995 se creó la Organización Mundial del Comercio (OMC), que incorporó a China, e implicó un conjunto de regulaciones que favorecieron a las Corporaciones Multinacionales como la propiedad intelectual, las patentes sobre los avances tecnológicos, el pago de royalties y regalías, el establecimiento de subsidios y facilidades de asentamiento a las corporaciones en países, regiones, municipios y estados donde se encontraron libres de impuestos, con normas laborales más favorables para la búsqueda de ganancias

El desarrollo exponencial del capital ficticio que suponen las corporaciones multinacionales, ha provocado que capitales de orígenes diversos, de paraísos fiscales y del crimen organizado, roten y circulen en forma cada vez más acelerada y convulsiva, lo que provoca graves turbulencias, y desajustes en la economía. Fue precisamente el 5 de diciembre de 1996 es cuando Alan Greenspan presidente de la Fed describió esta explosión especulativa del capitalismo diciendo que había una “*exuberancia irracional*” en los mercados, como una manera que encontró de describir los graves desequilibrios que los activos financieros sobrevaluados estaban provocando en la medida en que las megafusiones y M&A no son un proceso natural, ni espontáneo, sino impulsado por los ambiciosos jefes de la economía mundial.

El estallido de las punto-com en el año 2000, abrió la crisis en la rama industrial base de la globalización, la informática. Tras la explosión de la burbuja, desaparecieron 4.854 empresas, y se abrió la recesión mundial de los años 2000- 2003, que expresaba ya el proceso de agotamiento de las corporaciones multinacionales como forma de acumulación y de la globalización como régimen de acumulación. Las enormes masas de capital ficticio, habían producido la caída de la tasa de ganancia, un acelerado proceso de desvalorización de la economía, pero nonca en la globalización se alcanzaron los índices d crecimiento de posguerra.

La razón por la cual la economía no pudo en la globalización alcanzar los índices de crecimiento que si alcanzó en el regimen keynesiano, fue producto de la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989. Presentado como un evento que favoreció al capitalismo, y como el fin del socialismo, la caída del muro de Berlín fue un duro golpe al capitalismo y la globalización. Cuando cayó el Muro los gobiernos de las potencias capitalistas y los regímenes stalinistas de la Unión Soviética, Este de Europa, China, Cuba y sudeste- asiático trabajaban en sociedad, avanzando en una ofensiva explotadora brutal y renovando en común los acuerdos de Yalta y Postdam. Pero la movilización popular que derribó las dictaduras pro- capitalistas de esos países, obstaculizó los planes conjuntos de las potencias.

A su vez, la cadena de levantamientos populares se profundizó y tras el derrumbe stalinista en los países del Este de Europa, sobrevino el derrumbe de las dictaduras en la URSS y en las repúblicas bajo su órbita. Las consecuencias para el capitalismo fueron muy importantes, porque tras la caída del Muro de Berlín cambiaron las condiciones que habían permitido la súper- explotación de la clase obrera europea y alemana. Una condición fundamental para facilitar la explotación de los trabajadores europeos y alemanes en la posguerra, fue mantener su división con el Muro. Su derrumbe permitió un proceso de unificación de la poderosa clase obrera europea y alemana, entre las más calificadas, concentradas, con mayores conquistas sociales y de mayor nivel cultural del mundo.

A su vez, las nacionalidades oprimidas que habían sido puestas a sangre y fuego bajo la bota de dominación imperialista en la posguerra, comenzaron un proceso de liberación, lo que barrió con las fronteras de Yalta y

Postdam. Gracias a los dirigentes stalinistas que cayeron a partir de 1989 el imperialismo había logrado sobrevivir a las derrotas de Vietnam, de China, de Corea, había podido continuar con su sistemática destrucción de fuerzas productivas. Había transformado esas derrotas políticas, en penalidades aún mayores para las masas, que permitían grandes ganancias a las multinacionales. Pero tras la caída del muro, estos dirigentes de la *"izquierda oficial mundial"*, que había prestado grandes servicios al capitalismo, ya no tenían ese poder. El *"orden mundial"* de posguerra cayó, y el *"nuevo orden mundial"* en realidad resultó en un terrible *"desorden"* para las potencias capitalistas.

Esta es la explicación de porqué en la globalización, el capitalismo no logró igualar los éxitos económicos del régimen keynesiano. La caída del Muro de Berlín impidió que en la globalización hubiera un acuerdo político global mundial de la talla de Yalta y Postdam, esos acuerdos que permitieron el *"boom"* de posguerra, fueron liquidados por la caída del Muro de Berlín, y con ellos, cayó el orden económico y político que dio sustento a la economía mundial por más de 40 años. La caída de los acuerdos de Yalta y Postdam que habían permitido el *"boom"*, fue un golpe estratégico para el capitalismo.

Ahora, la asunción de la Administración Bush coincidía con el agotamiento del régimen de la globalización. Los salvatajes de billones de dólares inyectados en las arcas de las Corporaciones Multinacionales, acordados entre la saliente Administración Bush y la entrante Administración Obama mostraba que más allá de diferencias de estilo y formas, de discursos y rostros, la Administración Obama era un gobierno de las Corporaciones Multinacionales, que dejaba atrás a otro gobierno de las Corporaciones Multinacionales. La estrategia de la Administración Bush había fracasado y puso al borde de la quiebra al conjunto de las Corporaciones Multinacionales, pero la Administración Obama tenía exactamente el mismo objetivo. En vista del derrumbe de las Corporaciones Multinacionales, del agotamiento de la globalización, y del estallido del pico mundial en la crisis global del capitalismo, se hace necesario evaluar el significado de los acontecimientos políticos y sociales que implican la caída del PNAC, y la derrota del proyecto estratégico de la Administración Bush.

### **La caída del PNAC y el triunfo de la IV Revolución Norteamericana**

La caída de la estrategia del PNAC y del régimen de la Ley Patriota fue una revolución, la IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI. La prueba más fehaciente, palpable e irrefutable de que la caída del PNAC fue la IV Revolución Norteamericana, fue el estallido de una crisis mundial del capitalismo de una magnitud sólo equiparable al crack del '29 que sacudió a Wall Street y al mundo capitalista de entonces. La IV Revolución Norteamericana había borrado del mapa al PNAC, al régimen de la Ley Patriota, a la Administración Bush, a la OTAN de Irak, y había hecho florecer un proceso revolucionario global, enorme, que conmovía al mundo capitalista desde sus cimientos, y había provocado ahora el estallido de un pico agudo de crisis.

La renuncia de Donald Rumsfeld y la instauración de la Comisión parlamentaria Hamilton- Baker eran el final de la Administración Bush, y supuso el final de todo el experimento político- social que ellos construyeron a partir de los atentados del 11- S. El PNAC había sido largamente elaborado en los laboratorios y think- thanks neoconservadores, pero su caída fue posible por una enorme movilización nacional e internacional que liquidó los planes de la Administración Bush. Esta enorme movilización abarcó continentes enteros, y fue el disparador de todos los cambios políticos, sociales y económicos que hoy asisten a la situación política mundial. La derrota del régimen de la Ley Patriota y la victoria de la resistencia mundial contra él son la IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI. ¿Por qué definimos a la caída del PNAC y el régimen de la Ley Patriota como una revolución? Varios elementos definen una revolución, pero hay 2 rasgos que son los centrales. El primer rasgo que define a una revolución es la irrupción parcial o total de sectores de masas en el proceso político, tal como lo definen todos los revolucionarios, analistas e historiadores como por ejemplo León Trotsky: *"El rasgo característico más indiscutible de las revoluciones es la intervención directa de las masas en los acontecimientos históricos"* (4)

La revolución norteamericana del siglo XXI implicó un formidable proceso de movilización nacional e internacional, en el cual desarrollaron varios procesos simultáneamente: Por un lado la lucha por la verdad de los familiares de las víctimas del 11- S que empezó apenas iniciada la remoción de escombros en Ground Zero, que colocaron en el centro el reclamo de *"Toda la Verdad sobre el 11-S"*. Junto a ello estalló un movimiento global

antiguerra que detonó movilizaciones gigantescas en los 5 continentes, sobre todo en Europa. Esas movilizaciones, las más importantes desde la guerra de Vietnam, transcurrieron en la misma senda en que se desarrollaron los movimientos contra la guerra encabezados por los familiares de los soldados caídos en Irak. A la vez estaba en pleno desarrollo la movilización de los afroamericanos contra el brutal racismo demostrado por la Administración Bush con Nueva Orleans, tras el paso del huracán Katrina, y la batalla de Nueva Orleans conmovió a toda la comunidad afroamericana, y despertó la solidaridad nacional e internacional en derredor de ella. A la vez, se desarrollaban también la batalla de los movimientos en defensa de los derechos democráticos y libertades civiles, el cual presentó diversos capítulos, algunos de los cuales fueron las batallas judiciales como Hamdam vs Rumsfeld encabezadas por organizaciones como ACLU, u otras como las denuncias globales de Wikileaks, o las denuncias de Edward Snowden, que sacudieron a la opinión pública mundial.

A todos de estos procesos se sumó uno dramático y decisivo: La derrota de las Fuerzas Armadas en Irak, el cual constituyó un golpe demoledor sobre la institución que es base del estado capitalista- imperialista en el país. La derrota militar de las Fuerzas Armadas en Irak abrió una brutal crisis en el ejército, en los altos mandos, y de ese modo también, liquidaba también el proyecto del PNAC y del régimen de la Ley Patriota que estaba basado en las Fuerzas Armadas. Por eso, la IV Revolución norteamericana tuvo dos desarrollos centrales simultaneos, por un lado el descalabro del PNAC dentro de EE.UU al ser derrotada la instauración del régimen de la Ley Patriota, y por otro lado, la derrota del PNAC fuera de EE.UU cuando la OTAN y las Fuerzas Armadas son derrotadas en Irak. Pero todo esto fue posible merced a la formidable movilización de masas global desatada por el intento de instauración del PNAC, una irrupción mundial de las masas que constituye la primera característica de toda revolución.

El segundo rasgo característico de una revolución, es los cambios que provoca en los regímenes políticos. Toda revolución modifica el espectro de instituciones existente, unas desaparecen, otras permanecen, unas cambian, otras surgen, producto de que los choques entre las clases y sectores de clase modifican en forma ineludible cualquier entramado institucional. Las instituciones expresan intereses de clase y cuando esos intereses y sectores de clase se enfrentan y chocan entre si, se modifican las instituciones, se imponen o desaparecen de acuerdo a que sectores de clase resulten triunfantes y cuales resulten derrotados. Es decir, la lucha de clases deja una huella, una marca en la configuración de los regímenes políticos que hace reconocibles esos enfrentamientos de clase.

Por ejemplo, la I Revolución Norteamericana provocó cambios en el régimen político del país, que pasó de ser una colonia inglesa a la conformación de una nación independiente. En ese proceso desaparecieron las instituciones coloniales, y surgieron nuevas instituciones como la Constitución y los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial. El choque de clases que supuso la II Revolución norteamericana también provocó cambios en el régimen político: Desapareció la Confederación de once estados del sur que habían conformado un país con su propia constitución, instituciones y ejército, se abolió la esclavitud que había sido una institución legal, y surgió la estructura de unidad nacional del país que hoy conocemos como Estados Unidos. La III Revolución norteamericana también registró cambios en el régimen político del país. Todo el proceso de movilización nacional por los derechos civiles provocó la desaparición de los horribles estados semi fascistas del Sur con leyes que establecían el régimen de segregación racial, las instituciones y normativas Jim Crow que segregaban a la población afroamericana, en una parte importante del país, y afectaban a millones de personas. La III Revolución norteamericana también liquidó el intento bonapartista de Nixon, y llevó a la derrota de las Fuerzas Armadas en su intento de invasión militar a Vietnam. Los cambios en el régimen político del país incluyeron el surgimiento de la legislación que instauró la igualdad de derechos raciales, además del derecho al voto, al aborto, que modificó casi un siglo de legislaciones segregadoras, racistas y discriminadoras Jim Crow, y toda una etapa de lucha por los derechos de las mujeres.

Estas revoluciones son revoluciones políticas, es decir, que provocan cambios en las instituciones políticas del estado y en el régimen político, pero no modifican las estructuras sociales y económicas fundamentales. Por ejemplo, tanto la I, II y III Revolución Norteamericana modifican el régimen político, pero no modifican la estructura socioeconómica del país. Estados Unidos es capitalista cuando se independiza de Gran Bretaña, sigue siendo capitalista en la Guerra Civil y tras ella, y sigue siendo capitalista cuando triunfa el movimiento por los derechos civiles. El término "*Revolución Política*" fue acuñado por León Trotsky quien diseñó este concepto para definir al conjunto de tareas necesarias en la Unión Soviética, cuyo régimen político había sido copado por

una dictadura contrarrevolucionaria encabezada por la fracción de Stalin. Según Trotsky, para derribar esta dictadura no era necesario llevar adelante una revolución que modificara la estructura económico- social del país, la URSS ya era un estado obrero en transición al socialismo. Para Trotsky lo que era necesario hacer era una revolución en el régimen político contra la dictadura stalinista, y su cambio por el régimen de una democracia proletaria. Trotsky llamó a este tipo de revoluciones *“Revolución Política”*, esto es, una revolución que no modifica la estructura económico- social del estado, sino su régimen político, el complejo de instituciones del estado.

La Revolución Política es entonces un tipo de revolución diferente a la revolución económico- social. La revolución económica- social modifica la estructura social del estado, es decir modifica el hecho de cual clase social es la que social ostenta el poder. Por ejemplo la Revolución Holandesa contra Carlos V, conocida como la Guerra de los 80 años o Guerra de Flandes de 1648, dio origen a un nuevo estado porque fue una revolución de la burguesía que destrono de su poder a la nobleza. Otro ejemplo lo constituye la Revolución Inglesa que comenzó con la Batalla de Edgehill de octubre de 1642 y culminó con la victoria final de las fuerzas parlamentarias encabezadas por Oliver Cromwell, lo cual fue también una revolución económico- social, porque la burguesía inglesa tomó el poder detronando a la nobleza, y el ascenso del Parlamento sobre la monarquía era la expresión de la derrota de los nobles a manos de los burgueses. También lo fue la Revolución Francesa de 1789 en la cual el poder pasa de la nobleza a la burguesía, y también entra en la categoría de revolución económico- social. La Revolución Rusa de 1917, donde la clase trabajadora toma el poder destronando a la burguesía, es también un ejemplo de revolución económico- social.

Ahora bien, tanto la Revolución Política como la revolución económica- social se encuentran profundamente relacionadas: Las revoluciones políticas implican cambios en el régimen político que son preparatorios de la revolución económica- social, son luchas por el control del estado entre clases y sectores de clase que terminan impactando sobre las formaciones sociales y el modo de producción de las sociedades. Entonces, la relación entre las revoluciones políticas y sociales es dialéctica, compleja y, contradictoria. Las revoluciones políticas establecen una dinámica permanente hacia la revolución social, mientras que la revolución social implica siempre una revolución política. Una no puede existir sin la otra, y por eso todo cambio en el régimen político, y toda revolución política es siempre producto de una revolución, como lo explica Novack: *“La fuente verdadera de la democracia en los EE.UU. fueron las luchas revolucionarias de su pueblo. En 1776 y 1861 cuando el desarrollo ulterior de la nación requería una nueva vía y las fuerzas de la reacción obstaculizaban el camino...los demócratas revolucionarios aceptaron el desafío. Armaron al pueblo, vencieron en la lucha a los que mantenían el viejo orden y crearon un nuevo régimen social y político. Las ideas, demandas, instituciones y costumbres específicas de la democracia se forjaron en estos hornos revolucionarios...”* (5)

### **La derrota en Irak: La otra cara de la IV Revolución Norteamericana**

La derrota militar de las Fuerzas Armadas en Irak abrió una brutal crisis en el ejército, en los altos mandos, y de ese modo también, liquidó también el proyecto del PNAC y del régimen de la Ley Patriota que estaba basado en las Fuerzas Armadas. La caída de Donald Rumsfeld el 8 de Noviembre del 2006 por presión de los altos mandos de las Fuerzas Armadas supuso para el PNAC un golpe demoledor, lo cual llevó a la Administración Bush a llevar adelante un verdadero *“Monday morning quarterback”*, una expresión propia del fútbol americano, que refiere a que terminado el partido del domingo, el lunes el mariscal de campo hace un análisis crítico y analiza que jugadas estuvieron bien o mal, que decisiones tomó correctas y cuales no. El *“Monday morning quarterback”* llevado adelante por la Administración Bush la llevó a jugársela el todo por el todo y tomar la decisión de profundizar la estrategia del PNAC, lo cual no hizo más que agravar la crisis política del país y del ejército.

La caída de Donald Rumsfeld dejó en el aire a la Administración Bush y a la estrategia del PNAC. El país había quedado prácticamente sin gobierno, o con un gobierno que carecía casi totalmente de poder, cuya estrategia había sido rechazada en el país, aplastada en Irak, y sepultada por la derrota electoral del Partido Republicano. El 15 de marzo de 2006, la constitución del Grupo de Estudio de Irak (ISG, en inglés Irak Study Group) buscó cerrar el creciente vacío de poder que se desarrollaba en el país, y la Comisión bipartidista parlamentaria liderada por James Baker, ex secretario de Estado republicano, y Lee H. Hamilton dirigente demócrata, buscaba cerrar la crisis y preparar alguna transición hacia una salida concertada de poder. El 6 de diciembre de 2006, el ISG publicó un informe que formuló una estrategia opuesta a la de la Administración Bush, reconociendo que se

había perdido la guerra en Irak y planteando la necesidad de una retirada gradual de las fuerzas, abriendo un diálogo directo con Siria, e Irán considerados hasta ese momento países parte del “Eje del Mal”. La publicación de este informe mostraba la profunda crisis de poder en que se sumía el país con poderes que actuaban simultáneamente, por un lado el Poder Ejecutivo ejercido por la Administración Bush, un gobierno totalmente en crisis cuyo poder se diluía hora tras hora, y por otro lado el Parlamento con la Comisión bipartidista Baker-Hamilton, que impulsaba una estrategia opuesta a la de la Administración Bush ¿Quién realmente gobernaba al país, el Poder Ejecutivo o el Parlamento?

El Parlamento decidió salir en defensa de las instituciones del régimen del país, y los dos partidos más importantes del estado debían encabezar la búsqueda de una salida destinada a resolver la aguda crisis política abierta. Detrás del diseño de la nueva política se encontraba el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) un think thank “de centro”, lo cual marcaba otra diferencia en la estrategia diseñada por la Administración Bush, ya que no eran ahora los think thanks conservadores los que construían la estrategia, sino que entraban en escena corrientes de pensamiento diferentes al Neocon. Pero la Administración Bush no tenía la menor intención de retirarse ni abandonar su estrategia, por el contrario, la había redoblado, y en el medio del fuego cruzado entre el Poder Ejecutivo y el Parlamento quedaron atrapadas las Fuerzas Armadas que veían cada vez más complicada su situación en Irak, donde las elecciones de la Asamblea Constituyente de abril del 2005 otorgaba todo el poder a Nuri al-Maliki, jefe de Dawa. Tal lo orientado por la Comisión bipartidista Baker-Hamilton, Maliki comenzaban a tejer acuerdos con Irán, conducidos todos por el espanto que les provocaba la imponente insurrección iraquí.

Teherán temía que la insurrección pudiera introducirse en su propio país. La insurrección iraquí obligó a la OTAN a volver a reclutar a un gran número de efectivos de todos los rangos para mantener el control de ciudades, carreteras e infraestructura petrolífera. Tras la ejecución de Saddam Hussein el 30 de diciembre de 2006, Maliki impuso la sanción de una Ley Antiterrorista muy dura para combatir a los insurgentes, y parecía que la estrategia del Comisión Baker-Hamilton se fortalecía en la medida que Maliki negociaba con Irán, pero la Administración Bush respondió intensificando todos los focos de conflicto, contrariando al plan de la Comisión Baker-Hamilton que era disminuirlos. El jefe del CENTCOM John Philip Abizaid, que había asumido el 7 de julio del 2003 en reemplazo de Tommy Franks, agudizaba las tensiones con Irán al declarar que era necesario presionar a la comunidad internacional para que Irán desista del desarrollo de armas nucleares, un planteo en sintonía con la estrategia de seguir tratando a Irán como parte del “Eje del Mal”.

Contrariando a Abizaid y a la estrategia planteada por la Administración Bush, el director de Inteligencia Nacional publicó un informe en el cual evaluaba que Teherán había puesto un alto a su programa de armas nucleares desde el año 2003. Este informe conocido como National Intelligence Estimate (NIE), era un cambio en la política hacia Medio Oriente que venía siendo la de inventar la proliferación de armas de destrucción masiva para justificar cualquier tipo de agresión a un país. Ahora, la postura era la de sincerar los hechos y negar toda proliferación de armas de destrucción masiva de Irán. Este cambio en la política dejaba sin sustento al jefe del CENTCOM John Philip Abizaid, quien fue reemplazado en su cargo al frente del CENTCOM por el almirante William J. Fallon el 16 de marzo del 2007. Fallon era en realidad el representante de todo un sector de la oficialidad de las Fuerzas Armadas integrada por el director nacional de inteligencia, almirante Mike McConnell, el director de la CIA general Michael Hayden, al Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas terrestres, general George Casey, y el Jefe del Estado Mayor Conjunto, el almirante Mike Mullen que estaban preocupado por la multiplicación de teatros de operaciones en la guerra, la dispersión de las fuerzas y el agotamiento de las tropas.

Fallon ejercía una ascendencia e influencia política sobre este sector de las Fuerzas Armadas que se opuso abiertamente al liderazgo de la Administración Bush, y lanzó una estrategia opuesta, en vista de los síntomas de crisis militar que se expresaban por todas partes como cuando los familiares de soldados de la Guardia Nacional de Florida iniciaron una campaña por el regreso de las tropas, mediante una huelga de hambre por tiempo indefinido. En el sur de Afganistán la OTAN se había hecho cargo del control de la región sur del país a finales de julio de 2006, momento a partir de lo cual hubo un incremento de la violencia en la zona con ataques a funcionarios públicos, a las escuelas, y una frecuencia de atentados diarios mayor que la que estaba sucediendo en Irak. En 2007 hubo un importante resurgimiento talibán comenzó a reconquistar zonas cuyo control perdieron en 2001, y el 27 de febrero se produjo un atentado contra la base estadounidense de Bagram cuando el vicepresidente Dick Cheney se encontraba de visita en el que murieron 18 personas. En agosto del 2008 la

situación empeoró para la OTAN ya que sus bajas aumentaron durante los meses de junio, julio y agosto, produciendo más bajas que en Irak. Afganistán estaba en un clima de guerra constante y en un descontento creciente con el gobierno de Hamid Karzai. La crisis de las Fuerzas Armadas persitió al quedar en medio del tironeo entre la Administración Bush y la Comisión parlamentaria Hamilton- Baker. El almirante Fallon se resistía a llevar adelante la política de la Administración Bush para Irán, y la revista Esquire lo mostró en un artículo donde lo llamaban *"El Hombre entre la Guerra y la Paz"* resistiéndose a tomar medidas más duras contra Teherán. Pero la situación de Fallon se volvió insostenible, y presentó su renuncia el 11 de marzo del 2008, lo cual dejó al CENTCOM otra vez sin coinducción política.

Fallon fue reemplazado por David Howell Petraeus, un general del ejército considerado el 2do estadounidense de ideología conservadora con mayor influencia a nivel internacional. La caída de Fallon expresaba la lucha por el control del poder del ejército y del estado entre la Administración Bush y el ISG. La guerra en Irak había provocado el mayor movimiento internacional anti-bélico de la historia, había desatado la lucha de Liberación Nacional del pueblo iraquí contra las tropas invasoras de la OTAN, había provocado que la resistencia Iraqui contara ya para el 2005 con más soldados que el número total de tropas de la OTAN, y con ello, que las posibilidades de ganar la guerra para el CENTCOM era simplemente imposibles. En Irak, la guerra llevaba sólo 2 años, y ya el *"Síndrome de Vietnam"*, estaba a la vista otra vez, volvían a unificarse la guerra de liberación nacional de un pueblo invadido por el ejército de EE.UU, la cual confluía con la movilización internacional, y nacional contra la guerra.

Cualquiera puede pensar que con la Administración Obama hubo un cambio de 180 grados respecto de la Administración Bush en cuanto a Medio Oriente. Sin embargo, aun no fue así, en Irak, la crisis del ejército continuó agravándose día tras día siendo el año 2007 el que más número de muertos y heridos tuvieron que soportar las fuerzas armadas debido a la ofensiva insurgente. Sólo en 2007 murieron aproximadamente en Irak un total de 904 militares y más de 6.000 fueron heridos, las cifras más altas en toda la ocupación. Tal aumento de la violencia se debió a una ofensiva de la insurgencia en las principales ciudades del país, con Bush todavía como presidente cuando las presiones sobre tropas estadounidenses se vieron agravadas por la continua retirada de las fuerzas británicas de la gobernación de Basora ordenado por el Primer Ministro Gordon Brown, sucesor de Tony Blair. Así como Gran Bretaña se retiraba de Irak, lo mismo hacía Dinamarca con el anuncio del Primer Ministro Anders Fogh Rasmussen que anunció también la retirada de los soldados daneses. Turquía iniciaba una ofensiva militar en el norte de Irak contra la guerrilla kurda del PKK, pese a la oposición Iraquí y del Pentágono, lo cual comenzó a configurar un cuadro de descontrol de la región de Medio Oriente que comenzó a generalizarse y a profundizarse de aquí en más, sin solución de continuidad.

La derrota de las Fuerzas Armadas y de la Coalición de la OTAN fue formalmente reconocida por la Administración Bush a fin del 2007, cuando firmó el calendario para la retirada gradual de las fuerzas para el 30 de junio del 2009 de las ciudades iraquíes, y para el 31 de agosto del 2010 la salida definitiva y el fin de las misiones de combate con la permanencia de 50.000 efectivos para labores de entrenamiento de las fuerzas iraquíes hasta la definitiva salida el 31 de diciembre del 2011. La firma de ese acuerdo del 2007 fue el final de la estrategia del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano, del GWOT, el derrumbe definitivo de las estrategias lanzadas por la Administración Bush y los grupos Neocon, que provocaron un cambio total de la situación mundial, y en particular de la región del Medio Oriente. Sin embargo, esta política de retirada y reconocimiento de la derrota no significó que Estados Unidos dejara de agredir, provocar matanzas o intervenir militarmente en Medio Oriente.

En reconocimiento de la derrota sufrida la Administración Obama y el Pentágono decidieron no poner más tropas en tierra. Pero mantuvieron una política de agresión permanente en la región con bombardeos y drones, una estrategia defensiva, pero no por ello menos peligrosa y destructiva. El 22 de enero de 2009, el presidente estadounidense Barack Obama firmó una Orden Ejecutiva que impuso a la CIA el uso de sólo los 19 métodos de interrogación descritas en el Manual de Campos del Ejército *"a menos que el fiscal general con una consulta adecuada proporciona orientación adicional"*. La orden también estableció que "La CIA deberá cerrar lo más rápidamente posible las instalaciones de detención que actualmente opera y no explotará cualquier centro de detención en el futuro". La ilusión del cierre de Guantanamo surco el ánimo de los activistas, dirigentes y sectores defensores de los derechos civiles y humanos de Estados Unidos y el mundo. En abril del 2009, el director de la CIA Leon Panetta anunció que la *"CIA ya no opera centros de detención o en los sitios negros"*, en

una carta a los funcionarios y que "esos sitios serían dados de baja". En dicho informe Panetta afirmó que la CIA ya no estaba empleando polémicas "duras técnicas de interrogatorio", y que las personas detenidas por la CIA sólo sufrirían una detención breve durante el tiempo necesario para transferirlos a la custodia de las autoridades de sus países de origen, o la custodia de otra agencia estadounidense.

Sin embargo estos anuncios no fueron ciertos ni reales, y las ilusiones de todos aquellos que creían que con Obama se terminaba Guantánamo, se vieron frustradas. Los activistas de derechos humanos le reclamaron y reprocharon a Obama que se negara a procesar a los funcionarios que durante el gobierno de Bush aprobaron el uso de esos métodos de interrogatorio, y Guantánamo siguió funcionando con más de 171 presos en condiciones horribles de confinamiento. Todos ellos continuaron en Guantánamo afrontando la posibilidad de un juicio ante un tribunal militar, y las detenciones indefinidas, sin recibir un proceso justo.

En octubre del 2009 el presidente Obama firmó la Ley de Comisiones Militares del 2009 (en inglés, *Military Commissions Act of 2009*) que enmendó la Ley de Comisiones Militares del 2006 en la cual ya no se habla más de enemigos combatientes ilegales, sino de "enemigo combatiente no protegido", pero conservando lo esencial que es noción de enemigo en el código penal, lo cual implica una fusión entre el derecho penal y el derecho de la guerra. En diciembre del 2011 Obama firmó la ley "*Ley de Autorización de Defensa Nacional*" HR 1540 (en inglés NDAA), que autorizó la detención por tiempo indefinido, sin cargos, ni inculpación, de ciudadanos estadounidenses designados por el poder ejecutivo como enemigos. Los estadounidenses a los cuales puede aplicarse esa nueva ley no sólo son los que sean capturados en un campo de batalla sino también los que nunca hayan salido de Estados Unidos, ni participado en ningún tipo de acción militar. La ley apunta a personas que la administración haya designado como miembros "de Al-Qaeda, de los Talibanes y que participen en hostilidades contra Estados Unidos". Obama promulgó la HR 1540 en Hawái el 31 de diciembre, y aunque reconoció públicamente que ciertas disposiciones de la NDAA (contenidas en Subtitle D-Counterterrorism) son inaceptables, y pudo haberla vetado, la NDAA fue firmada por Obama bajo el argumento de que era en definitiva un medio para combatir el terrorismo.

Es decir, la Administración Obama, levantaba la consigna de "Change" por un lado para diferenciarse de la repudiada y rechazada política de la Administración Bush, pero por otro lado siguió promulgando leyes antidemocráticas y represivas, con argumentos similares a los de la Administración Bush en el sentido de la "lucha contra el terrorismo". Durante la Administración Obama, el "Síndrome de Irak" impidió al Pentágono poner tropas en tierra, pero no impidió los bombardeos con aviones, con drones, mientras que las fuerzas operaciones militares pasaron a operar en 138 países, superando la cantidad de países en los que operaron bajo la Administración Bush. A medida que pasaba el tiempo, los crímenes y atentados a las libertades civiles que habían sucedido bajo la Administración Bush iban quedando cada vez más claros, y poniéndose en evidencia. El 13 de diciembre de 2012, la Gran Sala del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (CEDH) emitió un fallo, que el secuestro de Khalid El-Masri fue establecido más allá de toda duda razonable y que Macedonia fue responsable de su tortura y los malos tratos, por lo cual el secuestro, detención y tortura de El-Masri en Macedonia fue calificado como desaparición forzada.

El 09 de diciembre 2014 el Comité de Inteligencia del Senado (SSCI) dio a conocer una parte de 525 páginas en el que constaban las principales conclusiones y un resumen ejecutivo del informe llamado *Estudio Comité de Programa de Detención e Interrogatorio de la Agencia Central de Inteligencia (CIA)*. Mientras el resto del informe permanece clasificado, en las 6.000 páginas se demuestra el uso de la CIA de sus técnicas de interrogatorio brutales en medio de duras condiciones de reclusión de los detenidos. También en el informe consta la información inexacta proporcionada por la CIA al Departamento de Justicia para impedirle un análisis jurídico adecuado. Según el informe, al menos 26 de los 119 presos (22%) en poder de la CIA fueron detenidos indebidamente, y al menos 39 fueron sometidos a las técnicas de interrogatorio de la CIA. La existencia de una parte clasificada del informe dejó muy mal parada a la Administración Obama, al dejar en evidencia la impunidad con la que cuenta la CIA sin que este informe implicara juicios, ni castigos para ninguno de los funcionarios de la CIA.

El informe del Comité de Inteligencia del Senado (SSCI) fue el blanqueo, y el reconocimiento público de una realidad que ya se conocía por la difusión de las redes sociales y medios alternativos. El 2 de Junio Obama firmó la Ley de la Libertad de EE UU (en inglés, USA Freedom Act), que pone límites y controles a la NSA. El elemento

central de la ley es que retiró a la NSA la capacidad de almacenar los datos sobre las llamadas telefónicas de millones de estadounidenses, y coloca estos datos en manos de las compañías telefónicas, antes de esta reforma, los espías podrán acceder a estos datos caso a caso y previa autorización judicial. La votación expresaba el triunfo de la IV Revolución norteamericana, la presión que obligó a Obama a tomar algunas medidas que significara alguna concesión para la lucha que millones en el mundo habían llevado adelante contra el régimen de la Ley Patriota, y un factor decisivo habían sido las revelaciones de Edward Snowden sobre el espionaje de la NSA, en 2013, y el impacto que tuvo esto en las masas y la opinión pública mundial.

Sin embargo grupos de derechos civiles y académicos criticaron la Freedom Act aduciendo que que permite a la NSA tenía partes poco claras y tal vez permitía a la NSA atrapar adatos de amplias franjas de personas inocentes en violación de sus derechos constitucionales. El director legal de la ACLU Jameel Jaffer dijo *"Las descripciones de los dos últimos años dejan claro que necesitamos una reforma mayor"*, y un grupo de 60 organizaciones llamó al Congreso a poner fin a la recolección de la NSA de información telefónica bajo la Ley Patriota. Respecto de la Ley Patriota, la Administración Obama firmo la extensión de la Ley Patriota hasta finales del 2017, lo cual fue un completo revés para todos aquellos defensores de los derechos y libertades democraticas en los Estados Unidos y en el mundo. Cuando estaban dadas las condiciones para la derogación y la eliminacion completa de la Ley Patriota, y de todo el complejo de leyes que implica la Ley Patriota que ataca las libertades democráticas, Obama resolvió dejar prolongar la vida de una Ley que es un peligro y una amenaza a las libertades civiles, y los derechos democraticos.

Cuando la Administracion Obama pudo haber dado un paso decisivo en defensa de los derechos civiles con amplio apoyo de la población, la Ley que es una herencia de la Asministracion Bush quedo nuevamente en vigencia, pero ahora, por gestión de la Administracion Obama. El 23 de mayo de 2013 fue el día en que el presidente Obama prometió dejar en libertad a todos los prisioneros que ya hubieran sido absueltos pero aún se encontraran reclusos en la base de Estados Unidos en la Bahía de Guantánamo, y el periodista independiente Andy Worthington creó un reloj en Internet, en gtmoclock.com, y marca el tiempo que ha pasado desde la fecha en la que supone debió ocurrir el cierre de la prisión de Guantánamo suscripto en la Orden Ejecutiva 13492. Todavía hay hombres reclusos allí que fueron absueltos y esperan su liberación desde hace años, un dato absolutamente impactante en el hecho que muchos hombres siguen reclusos por tiempo indeterminado en Guantánamo, sin que medien cargos en su contra.

### **La crisis de Chelsea Manning**

A principios del 2010 la analista de inteligencia asignada en 2009 a una unidad del Ejército en Irak, Chelsea Elizabeth Manning, fue acusada de lanzar el mayor conjunto de documentos confidenciales simultáneamente al público, en violación de la Ley de Espionaje. Estos documentos revelaron los crímenes de guerra cometidos por los militares, el encarcelamiento injusto de prisioneros en Guantánamo, y el derroche y la corrupción fenomenal que implicaban las guerras en Irak y Afganistán. Manning fue condenada en agosto del 2013 a 35 años de prisión, con posibilidad de libertad condicional en el octavo año y con la pena adicional de ser dada de baja en el ejército.

Manning había nacido como Edward Bradley Manning en 1987 y en un comunicado expresó que siempre se había sentido mujer, lo cual abrió el debate de la transexualidad en el ejército. Toda su vida fue infeliz por no poder vivir como un hombre abiertamente gay, y aun bajo el riesgo de ser dado de alta, escribió a un asesor de género que se sentía mujer, y discutió someterse a una cirugía. Durante el juicio la fiscalía, encabezada por el capitán Ashden Fein presentó 300.000 páginas de documentos en pruebas, incluyendo registros de chat y material clasificado, pero *New York Magazine* publicó que Manning se oponía a la clase de guerra en que se encontraba involucrada, y los abogados de Manning argumentaron que el gobierno había exagerado el daño que la liberación de los documentos había causado, y que había cobrado de Manning para obligarla a declarar contra Julian Assange, el director de Wikileaks. El 3 de septiembre de 2013, el abogado de Manning solicitó un indulto presidencial para su cliente, que incluyó una carta de apoyo de Amnistía Internacional sosteniendo que las filtraciones de Manning habían expuesto violaciones a los derechos humanos.

La publicación del material filtrado, en particular los cables diplomáticos, atrajo una cobertura en profundidad de todo el mundo. El presidente del Estado Mayor Conjunto almirante Michael Mullen dijo que las filtraciones habían



colocado las vidas de soldados estadounidenses e informantes afganos en peligro, pero el periodista Glenn Greenwald argumentó que Manning era el denunciante más importante desde que Daniel Ellsberg filtró los "Pentagon Papers" en 1971. En 2011, Manning fue galardonada por la sección alemana de la Asociación Internacional de Abogados contra las Armas y Nuclear de la Federación de Científicos alemanes, en 2012, fue galardonada con "Premio del Público" otorgado por Global Exchange, en 2013 con el Premio Sean MacBride Paz por la Oficina Internacional de la Paz y en 2014, fue galardonada con el Premio Adams Sam por Sam Adams Associates para la Integridad en Inteligencia. Manning solicitó públicamente ser llamada Chelsea, porque siempre se había sentido una mujer y comenzó a buscar terapia de tratamiento hormonal, el derecho a vivir como una mujer, y llevar ropa interior femenina.

La negativa de las autoridades llevó a Manning a presentar una demanda en la corte federal de distrito en Washington, DC, contra el secretario de Defensa Hagel, afirmando que había "sido negado el acceso al tratamiento médicamente necesario". Finalmente la Corte de Apelaciones del Ejército dictaminó en el 2015 en "Referencia para recurrente en todos los papeles formales futuras presentadas ante este tribunal y todos los futuros órdenes y resoluciones emitidas por este tribunal deberán ser neutral, por ejemplo, soldado de primera clase Manning o recurrente, o emplear un pronombre femenino". En abril de 2015, Amnistía Internacional publicó en línea una carta de Manning en la que da a conocer, "por fin empecé mi régimen prescrito de hormonas para continuar mi transición de género en mora en febrero. Ha sido un gran alivio increíble para mi cuerpo y el cerebro para llegar finalmente en la alineación entre sí". La valiente denunciante y activista transgénero Chelsea Manning permaneció resistiendo las brutales condiciones de prisión del Ejército defendiendo el derecho y la necesidad de los denunciantes, y a partir del 2015, comenzó a escribir en The Guardian abordando temas como la guerra, el sexo y la libertad de información en dos artículos: "Cómo hacer ISIS caiga sobre su propia espada" y "Yo soy una mujer transgénero y el gobierno está negando mis derechos civiles". Luego debutó como escritora oficial con un artículo con el título: "Los torturadores de la CIA y los dirigentes que aprobaron sus acciones deben enfrentarse a la ley" en marzo de 2015. La persecución extrema sufrida por Manning dejó en claro la postura de la Administración Obama respecto de los derechos civiles: Mientras los responsables de los crímenes de guerra, masacres y torturas seguían en libertad, y mientras la Ley Patriota seguía siendo una ley en vigente, los denunciantes eran permanentemente perseguidos.

Human Rights Watch señaló que el "enjuiciamiento agresivo y las severas sentencias" contrastan con la impunidad de altos funcionarios estadounidenses por torturas y otros abusos contra los derechos humanos. Manning paga con su cárcel el precio de denunciar los crímenes de guerra del pentágono, el espionaje de la NSA, pero además por desnudar la crisis al interior del ejército de los Estados Unidos, su régimen brutal, machista, homofóbico y racista. Chelsea Manning adhirió a la huelga de los presos para acabar con el trabajo esclavo en cárceles y prisiones que se realizó en la misma fecha en que se conmemora el 45 aniversario del levantamiento de Ática, cuando mil prisioneros tomaron el control de la notoria prisión de Nueva York para exigir derechos políticos y mejores condiciones de vida, pero fueron brutalmente reprimidos por el gobernador de Nueva York, Nelson Rockefeller. La huelga nacional desarrollada en septiembre del 2016 tuvo como consigna "Un llamado a acabar con la esclavitud en Estados Unidos" con medidas tomadas en común por los presos en al menos 40 prisiones en 24 estados. Obama conmutó la sentencia de Chelsea Manning y el 17 de mayo del 2017 quedó en libertad, una tremenda victoria que fue producto del reclamo en todo el país y a nivel internacional a favor de Manning, y otro signo del triunfo de la IV Revolución Norteamericana. Pero aún así la situación del gobierno permaneció crítica, dado la grave situación que se desarrollaba en Irak y Afganistán, y cambió completamente la situación en Medio Oriente.

### **Se retira la OTAN y estalla la revolución en Medio Oriente**

Medio Oriente, tras la derrota de la OTAN, nunca volvió a ser la misma región que alguna vez fue. La retirada de la OTAN y el triunfo de la IV Revolución Norteamericana significaron para Medio Oriente el principio de cambios políticos, sociales y económicos sin precedentes, que conmovieron la región desde los cimientos y la transformaron por completo. En la región estalló una poderosa insurrección de masas que no se detuvo frente a ninguna dictadura, ningún ejército, y ninguna autocracia, arrasó con sistemas políticos, borró fronteras, liquidó regímenes, dictadores y comenzó un sostenido e indetenible proceso de levantamiento, una especie de Intifada regional, que cambió el destino de la zona para siempre.

El año 2009 se inició en Irak con una reducción considerable de la violencia en todo el país coincidiendo con el fin de la Administración Bush que era símbolo de la ocupación. Obama anunció un nuevo plan para retirar las tropas y revisar integralmente la estrategia en Irak, corolario lógico de los cambios políticos, sociales y económicos de la región, y el 19 de agosto del 2010 Estados Unidos retiró casi todas sus tropas de combate de Irak dejando en el país sólo 56.000 efectivos de combate, cumpliendo en general el cronograma previsto por el tratado firmado por Bush, operación que se denominó "*Nuevo Amanecer*". En Afganistán el año 2009 fue el más violento desde la invasión en 2001 producto de que la insurgencia talibán incrementó los ataques por todo el territorio, y su avance obligó a una revisión de la estrategia de la OTAN que incluyó el envío de más tropas e intensificación de los bombardeos. En septiembre de 2009, una operación aérea dirigida por el ejército alemán causó la muerte de unos 90 civiles que provocó la dimisión del Jefe de Estado Mayor alemán por ocultar información relativa al hecho.

El 2010 se inició con una misma ofensiva Talibán, lo que llevó a las fuerzas de la OTAN a emprender una contraofensiva llamada "*Operación Moshtarak*" la mayor de la coalición desde la invasión del país. La crisis del ejército no cesaba de agravarse, y el 23 de junio de 2010 Obama cesó en su cargo al Comandante Stanley McChrystal, máximo jefe de las tropas en Afganistán, tras divulgarse un artículo de la revista Rolling Stone en el que el general criticaba públicamente a diversos altos cargos de la Administración Obama, entre ellos, el vicepresidente Joe Biden, el general James Jones, el embajador en Kabul Karl Eikenberry, y el enviado a la zona Richard Holbrooke por su gestión y dirección de la guerra. El cargo de McChrystal fue ocupado por David Petraeus, pero en julio de 2010 la crisis se agravó con la filtración de miles de documentos confidenciales del ejército en los que se detallaban operaciones secretas de años anteriores, así como información sobre la insurgencia y las zonas fronterizas con Pakistán.

El 1 de agosto de 2010 Países Bajos se convirtió en el primer país miembro de la OTAN en retirar sus tropas de Afganistán. El 10 de septiembre la base alemana de Badakhshan fue atacada con piedras por la población civil. El 7 de octubre se inició un Consejo de Paz entre el gobierno Afgano y el Talibán para llegar a un acuerdo de paz. En la medida en que se avanzaba en el plan de retiro de las tropas de Irak, tanto esa nación como Afganistán quedaban transformadas en zonas arrasadas, abandonadas, tierra de nadie, regada de ejércitos, grupos guerrilleros, y facciones armadas, un verdadero caldo de cultivo de crisis provocada por el creciente vacío político que la salida de la OTAN y de Estados Unidos provocaba en la región.

Esta situación disparó todo tipo de tendencias, enfrentamientos, e intentos por ocupar ese vacío, a la vez que el proceso de descomposición de las fuerzas que combatían en Irak originó nuevas fuerzas, corrientes y movimientos que intentaron ocupar el vacío político, militar y social que la retirada de las tropas de la OTAN dejó en la región. Los fenómenos que se desataron a partir de la salida de las tropas de la OTAN de Medio Oriente región, fueron en algunos casos progresivos, y en otros otros regresivos, pero fueron más importantes y con mayor peso específico los fenómenos progresivos y en el lapso de tiempo que transcurrió entre la salida de las tropas en el 2010 y el 2011, se produjeron algunos de los acontecimientos políticos y sociales más importantes de la historia de la región que la conmovió para siempre.

Tras los hechos del 17 de diciembre en Túnez la región de Medio Oriente nunca más volvió a ser la misma. Ese día en la ciudad de Túnez un vendedor ambulante llamado Mohamed Bouazizi fue despojado de sus mercancías y se inmoló en protesta, lo que lo llevó a una agonía durante la cual miles de tunecinos se rebelaron contra las malas condiciones a la que el país estaba sometido. Ese estallido dio origen al desarrollo del espectacular proceso político- social mundialmente conocido como la "*Primavera árabe*". La lucha contra la dictadura de Ben Ali que gobernó Túnez durante 25 años, conocida como la "*Revolución de los Jazmines*" había sido precedida por el levantamiento en Sahara Occidental con protestas que se extendieron por todo el país y se profundizaron con una magnitud tal que terminó con la dimisión de Ben Ali, pero como un verdadero efecto dominó, el ejemplo de Túnez se expandió al resto del mundo árabe y fue contra las dictaduras del resto de los países.

En Egipto las protestas comenzaron el 25 de enero de 2011 y tuvieron como epicentro Plaza Tahir terminando con Hosni Mubarak que dominaba el país después de 30 años hasta su caída el 11 de febrero del 2011. Luego estalló la revolución en Libia, que derivó en guerra civil, con armamento y milicias populares donde el pueblo derrocó la dictadura de Muamar Kadafi tras 42 años en el poder. El proceso revolucionario se extendió a Yemen en la llamada "*Revolución de las cintas rosas*" que terminó con 21 años de dictadura de Ali Saleh, proceso que

aun continúa y se desarrolla hasta hoy transformado en Guerra Civil con la intervención armada de Arabia Saudita e Irán. A continuación estalló la revolución Siria contra la dictadura Bashar Al Assad, continuadora de su padre Hafez Al Assad cuya dinastía lleva 50 años. La revolución se transformó en una guerra civil, transformando a Siria en un estado en descomposición.

La oleada revolucionaria que comenzó entre los años 2010- 2011, tuvo un enorme impacto sobre la situación mundial. Pocas veces se pudo presenciar tanta cantidad de revoluciones desarrollándose en forma simultánea, un complejo de movilizaciones de masas que abarcó más de 20 países en diferentes continentes, además de Túnez, Libia, Egipto y Siria también llegó a Mauritania, Argelia, Sahara Occidental, Arabia Saudita, Omán, Yemen, Líbano, Kuwait, Sudán, Jordania, Irak, Irán, Marruecos, Palestina, Emiratos árabes Unidos y Qatar. Más allá de diferencias y desigualdades hubo explosiones revolucionarias con caída de regímenes, guerras civiles, procesos de auto-organización, poder dual, crisis y división en las fuerzas armadas, expropiaciones, democracia de consejos, movilización de masas, huelgas generales, luchas armadas, surgimiento de nuevos estados y de nuevos ejércitos. Todo este complejo de revoluciones produjo cambios en los países que se desarrollan hasta hoy, sin precedentes en el mundo árabe.

La región de Medio Oriente siempre estuvo conmovida por procesos políticos espectaculares como la Guerra de los 6 días en 1967, la caída de Sha de Irán en 1979 o la Intifada palestina de 1987, por citar algunos. Pero nada puede siquiera equipararse con lo que sucedió a partir del año 2011. Años de pobreza, de miseria, de represión, reclamos de dechos democráticos, libertades civiles, brutales condiciones de opresión para sectores como los jóvenes, las mujeres, los inmigrantes, discriminaciones raciales y religiosas, además de la ostentosa vida de los dictadores cual reyes en lujosos palacios gobernando sobre pueblos pobres, son la base de el estallido de masas que llevó al levantamiento a pueblos enteros quienes decidieron tomar sus destinos en sus propias manos. A ese hartazgo secular de los pueblo se sumó la irrupción de la crisis global del capitalismo que provocó un alza de los precios de los productos básicos, y de la canasta alimenticia en todo el mundo que golpeó con fuerza en los países del Medio oriente y disparando la pobreza y la crisis alimentaria. El vacío político que dejó en la región, el triunfo de las masas y la derrota militar había provocado una crisis global en todos los regimenes y partidos, en todos los gobiernos, e instituciones, incluidas las religiosas.

En medio de ese estado de cosas, y en la medida en que las tropas de la OTAN se retiraban de Irak, Al Qaeda en Irak sobrevivía recaudando dinero a través de actividades como secuestros, robos de coches, asaltos a camiones cargados de petróleo, además de demandar impuestos a los no- musulmanes y matar a miembros de las familias ricas que no pagaban. De acuerdo a las fuentes de inteligencia de EE.UU, el grupo había evolucionado a una especie de *"banda criminal mafiosa"*, torturando y ejecutando personas en centros de detención secretos. Al Qaeda en Irak ya había cambiado de nombre varias veces, y estaba asentada en Falujah y Ramadi. Desde allí impulsaron un levantamiento antigubernamental contra el entonces primer ministro iraquí Maliki, pero fueron rodeados por el ejército iraquí armado y entrenado por EE.UU. Parecía el final para el grupo que adoptaría un tiempo después el nombre de ISIS. Pero en un confuso y controversial episodio el ejército iraquí que los rodeaba hacía seis meses abandonó el campo de batalla dejando armamento de última generación con artillería pesada, vehículos todo- terreno Humvees, helicópteros H-60, todo un arsenal de primera línea que cayó a manos de los precursores de ISIS.

El ejército iraquí del norte del Kurdistán los *"peshmerga"*, bajo conducción de Barzani, tampoco intervino, y dejaron caer en manos de ISIS la ciudad de Mosul en enero del 2014, la capital petrolera de Irak. Allí éste grupo de mercenarios y delincuentes se encontró con cientos de millones de dólares en los bancos de esa ciudad, con lo cual se dotó de capital y armamento suficiente para expandirse. En un imparable avance, en el 2013 ISIS avanzó sobre Siria que estaba envuelta en la guerra civil, lo que los llevó a adoptar el nombre mundialmente conocido como *"Estado Islámico de Irak y el Levante"* (ISIS) para reflejar su intervención en la Guerra Civil Siria.

Bajo la jefatura de su máximo comandante y autoproclamado califa, Al-Baghdadí, ISIS anunció la creación de un gobierno provisional, autoproclamado *"Califato"* que incluyó la expandió a Siria de manera veloz, siguiendo el curso del Éufrates, extendiéndose hasta Raqqa desde donde ISIS atrajo mercenarios del mundo entero, ex combatientes de todas las fuerzas militares de la OTAN, delincuentes y matones sacados de las cárceles, de todas las fuerzas yihadistas con la cual comenzó a estructurar una organización fascista basada en el reclutamiento de asesinos a sueldo, expertos en matanza, torturas y toda clase de crueldades como venta de

mujeres, de niños, de órganos, de drogas, y toda clase de actividades delictivas que filman y suben a las redes sociales para intimidar a sus enemigos, mostrando las ejecuciones y los tormentos a los que someten a sus víctimas. ISIS creció por sus crímenes, sus actividades delictivas, y porque tanto las potencias globales y regionales de la OTAN como las petromonarquías que lo financiaron descaradamente. Existen denuncias sobre el senador y ex candidato a presidente por el Partido Republicano John McCain quien en mayo de 2013 estuvo en territorio sirio junto a Mohammad Nur vocero de una de las brigadas que integraban Al-Qaeda en Siria. El 27 de enero del 2014 Reuters publicó el artículo de Mark Hosenball *"El Congreso aprueba en secreto el flujo de armas estadounidenses a rebeldes sirios "moderados"* en el cual informan que el Congreso de Estados Unidos celebró una sesión secreta en enero del 2014 donde aprobó el financiamiento hacia las facciones rebeldes sirias *"moderadas"*, desde armas pequeñas hasta cohetes antitanque. Pero no existían facciones *"moderadas"* en el sur de Siria, sino ISIS.

En consonancia con esta actitud del Parlamento de Estados Unidos, un aliado del Pentágono como Arabia Saudita proclamó a través de su televisión pública *Al-Arabiya*, que el Califato Islámico estaba bajo la autoridad del príncipe saudita Abdul Rahman al-Faisal, hermano del príncipe Saud al-Faisal –ministro saudita de Relaciones Exteriores– y del príncipe Turki al-Faisal –embajador de Arabia Saudita en Estados Unidos y en el Reino Unido.

El siniestro régimen de Erdogan en Turquía negoció petróleo con esas bandas fascistas y les proveyó financiamiento. Durante toda la expansión de ISIS el Pentágono no intervino y permitió que el Emirato Islámico continuara su campaña de conquista y masacres, hasta que la presión de la opinión pública ya se hizo demasiado intensa y obligó al presidente Obama a dar la orden de bombardear algunas posiciones de ISIS. Pero los bombardeos fueron acciones puramente simbólicas, cosméticas, que no detuvieron su accionar. El Pentágono necesitaba a ISIS para frenar la *"Primavera Árabe"*, evitar que los procesos revolucionarios que surcaban la región dieran origen a nuevas fuerzas y estados que impulsaran ese proceso revolucionario. En el 2015, ISIS comenzó un proceso de derrotas y retrocesos hasta que finalmente fue aplastado en Raqqa en el 2017. Durante el transcurso de este sendero de derrotas, ISIS fue cometiendo atentados en Europa como el París y otros que avctuaron como una presión sobre los gobiernos del G7 y de Medio Oriente, en el cual el reclamo de poner fin a ISIS crecía como un clamor entre la población. A su vez, los atentados expresaban la desesperación de la dirección de este grupo de delincuentes fascistas que iba camino al aplastamiento final.

El golpe a ISIS en el 2015 que inició el sendero de su desaparición no se lo propinó la OTAN, ni el Pentágono, ni Turquía, ni Irán, ni Arabia Saudita, ni Rusia. El golpe de gracia fue propinado por un ejército guerrillero popular de masas dirigido por valientes jóvenes mujeres. Ese golpe fue propinado por uno de los procesos revolucionarios más emocionantes que existen en el mundo hoy, la revolución de los kurdos, una de las revoluciones que surgió como producto de la *"Primavera árabe"* y dio origen al estado de Rojava y hoy, a la Federación Democrática del Norte de Siria.

### **La Revolución de Rojava y Occupy Wall Street**

Fue la intervención de un importante sector del movimiento de masas, lo que realmente detuvo el avance de ISIS. Cuando ISIS amenazaba con desatar un verdadero genocidio sobre la población del Norte de Siria, un ejército de masas encabezado por los combatientes kurdos del PKK, abrió un corredor para permitir a las poblaciones civiles escapar de la masacre. Cuando estalló la *"Primavera árabe"* y comenzó la lucha del pueblo sirio contra la dictadura de Al- Assad, las fuerzas del dictador se retiraron de los enclaves kurdos, que cayeron bajo control de las milicias locales llamadas Unidades de Protección Popular (YPG). Surgió así entre los meses de julio y agosto del 2012, un territorio autodeterminado llamado Rojava, que en idioma kurdo significa *"hacia occidente"*, en el norte de Siria. Las milicias armadas Unidades de Protección del Pueblo y las Unidades de Protección de Mujeres (YPG- YPJ) bajo el mandato del Comité Supremo Kurdo y capturaron la ciudad de Kobane así como una decena de otras ciudades. Allí el Partido de la Unión Democrática (PYD) y el Consejo Nacional Kurdo (KNC), iniciaron una administración conjunta.

Meses después, en enero de 2013, los cantones Cezire, Kobane y Efrin proclamaron su autonomía como unidades territoriales, en la frontera con Turquía conformado por una población de dos millones y medio de habitantes, la mayoría kurdos, pero también árabes, asirios, caldeos, sirios, turcomanos, armenios y

chechenos. Todos grupos étnicos diferentes que conviven, un mosaico de nacionalidades que comparten un proyecto político conjunto, algo que antes de la Revolución de Rojava no existía en Medio Oriente. A partir de enero del 2013 Rojava se conformó como una región autónoma e independiente, con su territorio de 3 cantones o municipios federados, e instituciones de gobierno que son asambleas populares compuestas de representantes kurdos, árabes, asirios y de otras minorías que llevan adelante la gestión a partir de un gobierno interino. Es decir, el régimen político de la nación cuenta con una particularidad poco usual para el Medio Oriente, la existencia de organismos de masas surgidos desde abajo que ejercen el poder y son el fruto de la revolución.

Pero además, Rojava posee una particularidad que no posee ningún país: En Rojava las mujeres son parte del gobierno en pie de igualdad con los hombres, administran la economía, conducen las asambleas populares y todas las instancias de organización de la autonomía como el armamento del pueblo, la creación de tribunales populares de mujeres, de escuelas y academias de nivel universitario, o las milicias de autodefensa Rojava las mujeres tienen derechos que no poseen en ningún lugar del mundo, allí las mujeres. Lejos del rol que las condena a la cocina, al cuidado de los niños, o las tareas domésticas en la mayoría de los países capitalistas del mundo, e incluso muy lejos del horrible maltrato que sufren la mayoría de los países del Medio Oriente como Arabia Saudita o Afganistán donde son sometidas a toda clase de humillaciones, obligadas a usar velo y vejadas permanentemente; las mujeres en Rojava son dirigentes, y son un elemento dirigente de la revolución. El surgimiento de un estado multiétnico en Medio Oriente, basado en asambleas populares que tiene a las mujeres como miembros fundamentales de su estado, su gobierno y su ejército sólo se pueden comprenderse si se entiende que es una parte de un complejo revolucionario más grande y profundo, la "*Primavera Árabe*", que conmueve al mundo desde el año 2011.

El YPG se organiza como un ejército del pueblo democrático, con elecciones internas como método de nombramiento de funcionarios que a pesar de mayoría kurda, ha atraído a un número creciente de los árabes, y todos los grupos étnicos. Los enfrentamientos entre YPG e ISIS fue un episodio conmovedor en la cual un pueblo en armas defendió palmo a palmo en las calles de Kobane y los combatientes YPG los derrotaron, los echaron y también incautaron tanques, diferentes tipos de misiles y armas. Una enorme cantidad de combatientes voluntarios extranjeros han luchado junto al YPG. El programa de reivindicaciones democráticas del gobierno de Rojava que es denominado "*Confederalismo Democrático*", así como el programa económico basado en cooperativas locales de base comunitaria, aún cuando es un programa que presenta importantes limitaciones y resulta de difícil posibilidad real de desarrollo en la actual situación de crisis del capitalismo, es inaceptable para el imperialismo y las burguesías regionales. Para las dictaduras, monarquías o regímenes bonapartistas imperialistas o burguesías regionales como las que existen en Turquía, Rusia, Irán, Siria, Arabia Saudita, que tienen alianzas con distintas potencias imperialistas y son profundamente anti- democráticas, es inaceptable el surgimiento de algo como la Federación del Norte de Siria por más limitaciones que tengas su programa político y económico.

Pero en el 2011 no sólo se había desarrollado la Primavera Árabe. También, y como producto del estallido de la crisis global del capitalismo, estallaron las protestas en todo el mundo. En Grecia se desarrollaron enormes movilizaciones y 11 huelgas generales, el movimiento de Indignados en España, el Movimiento 11- M en Chile, el Movimiento Yosoy132 en México, las movilizaciones estudiantiles en Colombia del 2011 y 2012, las huelgas obreras masivas en China centradas en la provincia de Guandong, el movimiento Occupy de Hong Kong, entre otras grandes movilizaciones. Este proceso mundial de movilizaciones y revoluciones tuvo su expresión en Estados Unidos producto del impacto del estallido agudo del pico de la crisis capitalista con las secuelas de pérdida de empleos, de salarios, además de los embargos provocados por la crisis hipotecaria que dejó a millones sin vivienda. La crisis capitalista se colocó en el centro de la política nacional.

Así fue como surgió Occupy Wall Street (OWS, en inglés, ocupar Wall Street) el movimiento de masas con epicentro en la juventud que explotó en todo el país ocupando plazas en estados, condados y ciudades en forma de protesta. El 17 de septiembre miles de personas inundaron el sur de Manhattan convocadas por el blog de la revista canadiense *Adbusters* que hizo un llamamiento a mediados de julio "*¿Estás listo para un momento Tahrir?*", preguntó el blog de la revista, en referencia a la ocupación de Plaza Tahrir en Egipto contra la dictadura de Mubarak. *Adbusters* coordinó la convocatoria para ocupar el Parque Zuccotti con una coalición de activistas sindicales, estudiantes, y miembros de la comunidad (NYABC) que convocaron a la primera Asamblea General (AG) de la ciudad de Nueva York el martes 2 de agosto. Esa primera convocatoria del 2 de agosto fue

desordenada con una importante cantidad de participantes de la reunión que eran militantes anarquistas que querían imitar el movimiento de los griegos en las plazas y los *indignados* de España. Los hechos de la situación mundial tenían gran impacto sobre las tomas de decisiones, y a la vez, los efectos de la IV Revolución Norteamericana eran más que visibles. Era increíble, pero apasionante observar que en el mismo país en el cual durante el auge de la Ley Patriota era imposible hacer una reunión, incluso pequeña, bajo el riesgo de ser encarcelado por terrorismo, ahora cientos de anarquistas organizaban asambleas, coordinaban con sindicatos y organizaciones sociales, y se preparaban para ocupar plazas. De hecho, uno de los primeros temas de debate entre los impulsores de OWS era como tratar con la policía y la extrema militarización del espacio público en torno a Wall Street desde el 11 de septiembre del 2001. Qué cambio notable había sucedido en los Estados Unidos! Cómo habían cambiado las condiciones políticas y sociales del país! Diez años antes el 11 de septiembre del 2001 el sur del barrio de Manhattan en Nueva York era una montaña de escombros y el Pentágono era dueño de la situación llevando adelante una campaña de terror sobre la población!!!

Pero para el 17 de septiembre del 2011, exactamente diez años después del 11-S, el sur de Manhattan era caldo de cultivo de cientos de activistas que se organizaban y unían por redes sociales... para Ocupar Wall Street! Los organizadores de OWS visitaron la línea de piquetes de los trabajadores de Verizon que estaban en huelga desde agosto, solidaridad que los trabajadores de Verizon devolvieron con una marcha desde la sede de Verizon en Manhattan a Zuccotti Park. El 17 de septiembre las reuniones empezaron al mediodía en Bowling Green, un pequeño parque cerca de la punta sur de Manhattan que alberga icónico toro de carga de Wall Street. La protesta comenzó sin rumbo, con gente pululando alrededor de la zona, pero a medida que avanzaba la tarde se congregó una multitud. La policía había establecido barricadas para evitar que los manifestantes llegaran a Wall Street. OWS llegó a lograr protestas más grandes, pero esto sólo ocurrió después de semanas de intensas organización de bases, y el mantenimiento de la ocupación física enfrentando la represión policial.

El ambiente en el parque en esos días era muy libre con todo el mundo discutiendo constantemente de política y con hambre de ideas, cualquiera podía reunir una marcha, cualquiera podía caminar por el parque y comenzar un cántico. La gente venía a Zuccotti de todas partes de la ciudad, e incluso del país, para ver la ocupación por sí mismos, hablar con los ocupantes, y discutir de política, llegaban toda clase de grupos, estudiantiles, sindicales, las enfermeras fueron un día, los trabajadores del transporte otro día, los profesores, los grupos comunitarios, y conocidos escritores, artistas como Lupe Fiasco, Michael Moore, Roseanne Barr, y Naomi Klein. El Parque Zuccotti estaba lleno de mesas, tiendas, experimentando continuamente y reordenando el espacio físico y su estructura organizativa, con más y más equipos, estantes llenos de comida, cocinas, ordenadores portátiles, estación de medios de comunicación, miles de libros, tiendas de campaña médica. OWS organizó el mitin del 22 de septiembre en protesta por la ejecución de Troy Davis que fue seguido por una marcha de más de dos kilómetros a Zuccotti, y tras varias marchas exitosas, OWS derrotó el intento de desalojo del Alcalde Bloomberg lo que derivó en una movilización masiva del día siguiente de 100.000 personas el 14 de octubre y OWS se extendió a más de 100 ciudades de los Estados Unidos, y comenzó a propagarse a todo el mundo. Al mismo tiempo que OWS se expandía a esta escala, los activistas estaban construyendo solidaridad con el movimiento sindical organizando una campaña de base en apoyo de cierre del local Teamsters Local 814.

La elección de "*somos el 99 por ciento*" como consigna central y slogan representó un inmenso avance en la conciencia de un sector del movimiento de masas sobre el origen de los ataques que enfrentan los trabajadores mediante la identificación de la clase dominante como el "*1 por ciento*", y a éste sector social como la fuente de la crisis y con intereses opuestos a los intereses de "*el 99 por ciento*" de la población. La táctica de OWS estaba inspirada por las revoluciones en el Medio Oriente, las protestas en Europa, y la ocupación del edificio del capitolio de Wisconsin en febrero del 2011, y reunió a personas de una amplia gama de filosofías políticas, incluyendo el liberalismo, el anarquismo, el socialismo dando lugar a importantes debates con diferentes puntos de vista políticos sobre la estrategia para el movimiento, o sobre la economía, la situación mundial, etc.

La Administración Obama no podía permitir que este movimiento se desarrollara, su contenido potencialmente revolucionario podía amenazar al capitalismo imperialista norteamericano. En octubre del 2011 una ola de desalojos policiales barrió con los campamentos Occupy de todo el país, incluyendo el brutal asalto nocturno en Occupy Oakland el 25 de octubre del que salió en coma el veterano de Irak Scott Olsen. Activistas de Oakland respondieron volviendo a ocupar el parque al día siguiente y llamando a una huelga general en Oakland el 2 de noviembre. Muchos trabajadores se reportaron enfermos o abandonaron el trabajo para unirse a la protesta,

mientras que la International Longshore and Warehouse Union (ILWU) Local 10 cerro el puerto con un piquete de manifestantes. Esto no impidió que avanzaran los desalojos contra OWS incluyendo Occupy Oakland, que fue re-desalojada el 14 de noviembre. En Nueva York Bloomberg preparó el terreno para un nuevo intento de desalojo a través de una campaña de medios y el 15 de noviembre se produjo el ataque que desalojó Parque Zuccotti violentamente, lo cual fue respondido con un día de protesta nacional.

OWS fue derrotado. La inmadurez de su dirección, anarquista, autonomista pequeñoburguesa, y estudiantil no pudo desarrollar un movimiento que conto con simpatía de masas. Pero el surgimiento de OWS dejaba claro la nueva etapa que se estaba abriendo en Estados Unidos y en el mundo: El triunfo de la IV Revolución Norteamericana había cambiado por completo la situación provocando en Medio Oriente la irrupción del movimiento de masas, tras la salida de las tropas de la OTAN, y luego el desarrollo de la Primavera Árabe, de la Revolución de Rojava y la derrota de ISIS. En Estados Unidos la caída del régimen de la Ley Patriota había permitido la erupción del movimiento de masas, de los negros, los latinos, el movimiento contra la guerra, y mas tarde, la erupción del movimiento Occupy, que tras enfrentar una feroz represión entró en un declive, pero dejó una marca en la vida política del país. OWS permitió que al influjo de su ejemplo surgieran nuevos procesos y movimientos como Black Live Matters.

### **Black Live Matters**

En la noche del 26 de febrero de 2012, en Sanford, Florida, Estados Unidos, Trayvon Martin un muchacho afroamericano de 17 años se dirigió a una tienda de alimentos y mientras regresaba a su casa murió de un disparo a manos de George Zimmerman, coordinador de vigilancia del vecindario cuyo programa era administrado por el departamento de policía local. Zimmerman sostuvo que mató al joven en defensa propia, la Policía de Sanford creyó su argumento y lo dejó en libertad, lo cual provocó una ola de indignación a nivel mundial, y conmocionó al país. El Reverendo Glenn Dames, pastor de la Iglesia Episcopal Metodista Africana de St James en la localidad vecina de Titusville, calificó la muerte de Martin de *"linchamiento moderno"*, y detonó la marcha *"Million Hoodie"* de la ciudad de Nueva York, denominada así por el buzo con capucha que vestía Martin el día que fue asesinado y que constituye un símbolo del estereotipo racial.

Los padres de Trayvon, Tracy Martin y Sabrina Fulton, se sumaron a la marcha en la ciudad de Nueva York y exigieron que se arreste al culpable. Sin embargo el 13 de julio del 2013, Zimmerman fue absuelto de la acusación de asesinato en segundo grado, y la indignación recorrió al país. Roslyn Brock, la presidenta de la Asociación por el Avance de las Personas de Color (NAACP) planteó: *"Hoy la justicia le falló a Trayvon Martin y a su familia. Exigimos que el Departamento de Justicia abra una investigación sobre la violación de los derechos civiles cometidos contra Trayvon Martin"*. En ese momento tres activistas afroamericanas Alicia Garza, Patrisse Cullors y Opal Tometi, lanzaron el llamado Black Lives Matter (BLM, en inglés, *"La vida de los negros importa"*) que rápidamente se expandió por todo el país y se convirtió en un movimiento al estilo de Occupy, pero también con muchas diferencias. BLM tiene una composición heterogénea que en diferentes zonas adopta distintos slogans y programas, por ejemplo en algunas zonas e ocupan de demandas parciales como la ayuda escolar.

BLM es ecléctica políticamente, aunque mayoritariamente inclinada a apoyar al Partido Demócrata. Algunas regionales apoyan a candidatos afroamericanos en las elecciones y organizan SuperPAC's, en el Partido Demócrata, y algunos de sus dirigentes se han reunido con Hillary Clinton y Bernie Sanders. Black Lives Matter también desarrolla el nacionalismo cultural como parte de la lucha contra el racismo, pero con un contenido diferente del nacionalismo de los '70's desarrollando alianzas con otros sectores oprimidos, lo que se denomina *"allyship"*, (en español *"innumerables aliados"*) que tiende a significar un apoyo incondicional a los negros y otras personas de color o LGBTQ, la solidaridad mutua y el diálogo franco. BLM surge también como una política de impulsar la lucha por la supervivencia frente a la ola de asesinatos de la policía, la extrema pobreza, el encarcelamiento en masa, y todos los otros males que los afroamericanos sufren.

En medio de la expansión y desarrollo de BLM se produjeron primero el asesinato de Eric Garner el 17 de julio del 2014 en Staten Island New York, y el de Michael Brown el 9 de agosto de 2014 en Ferguson. Garner fue asesinado por un policía que lo tomo del cuello aun cuando dijo once veces *"I can't breathe"* (No puedo respirar) mientras estaba bocabajo en la acera. Michael Brown el 9 de agosto de 2014 en Ferguson, en el estado de Misuri, fue abatido por el agente de policía Darren Wilson, lo que provocó otra ola de indignación nacional que

obligó al fiscal general Eric Holder a lanzar una investigación federal del departamento de policía de Misuri para examinar si los agentes habían mostrado discriminación racial o empleado fuerza excesiva. Darren Wilson presentó su dimisión al departamento de policía de Ferguson. En ese proceso se desarrolló un choque entre los jóvenes dirigentes de BLM y el reverendo Al Sharpton y su Red de Acción Nacional (NAN), quienes también llevaban adelante reclamos en favor de los afroamericanos. NAN y Sharpton comenzaron a criticar a los activistas de BLM, desnudando el verdadero rol de Sharpton de colaborador de los partidos del régimen político y sostenedor de la policía en varios distritos. Desde la década de los '80 fue incontable los casos de brutalidad policial y asesinatos de afroamericanos, desde el caso de los nueve policías y asalto sexual de Abner Louima en 1997, pasando por el asesinato en 1999 de Amadou Diallo, la joven inmigrante guineana desarmada que murió en una ráfaga de 41 balas disparadas por policías, cuando Diallo buscó su billetera.

Ferguson destruyó la mentira escandalosa del ascenso social afroamericano. La verdad es que, salvo una minoría de cooptados, las masas afroamericanas están socialmente peor que nunca, para ellas no ha acabado el racismo. En Ferguson el 69% de la población es negra, y un 29% blanca, pero el intendente, todos los concejales menos uno, los máximos funcionarios y todos los policías, menos 3, son blancos. Aun no estando vigente el entramado de leyes Jim Crow, los obstáculos y triquiñuelas que se ponen a los negros para que voten o sean candidatos son bien efectivos. En Ferguson y en toda la región, la tasa de pobreza de los negros es del 22%, diez puntos por encima de la tasa general que incluye a los blancos, en medio de una crisis que ha golpeado a todos los trabajadores y capas populares. La existencia de un sector de afroamericanos cooptados por el capitalismo se profundizó a partir del triunfo de la III Revolución Norteamericana. El régimen político del país tuvo una política de cooptación de dirigentes y personalidades afroamericanas, artistas, intelectuales, deportistas y escritores que fueron sumados a las listas de candidatos de los partidos Republicano y Demócrata, que fueron premiados con discos de oro, fueron cubiertos de fama artística, de roles estelares en películas, en salas teatrales, colocados como funcionarios en los diversos estamentos del gobierno, y en los directorios de empresas y Corporaciones Multinacionales como Goldman Sachs, o JP Morgan Chase.

Una ola de cinismo cubrió al movimiento de lucha de los afroamericanos, producto de que a fines de los '70 se habían logrado grandes avances enormes como la caída de la dictadura Jim Crow, el logro de la integración y la adquisición de derechos históricos, pero persistía el racismo, la violencia y los asesinatos permanente de la población negra, el hambre y pobreza en sus comunidades. El proceso de cooptación de la minoría afroamericana dio origen al grupo de jóvenes que lograron *"hacer carrera"*, ejemplo de los cuales son los funcionarios como el presidente Obama, la Secretaria de Estado de Bush Condoleezza Rice, o el general Colin Powell, que comandó la primera guerra contra Irak e integró también el gobierno de Bush. Esta cooptación fue acompañada por la durísima represión y hasta el asesinato de los dirigentes y cuadros de los movimientos negros, sobre todo los más radicalizados como los Black Panthers (Panteras Negras) el asesinato de Malcom X en 1965 y el de Martin Luther King en 1968, que buscaron descabezar el movimiento. El movimiento de lucha de los afroamericanos entro a fines de los '60 y principios de los '70 en una profunda crisis de dirección y lidrazgo, así como una crisis de orientación de hacia donde orientar el curso de la batalla.

Como lo explica Tom Boot: *"En la superficie, el movimiento se había limitado a un programa de pan y manteca por demandas elementales. Pero este período fue también delineado por una intensa introspección y exploración del futuro de la lucha"* (28) La defensa que los afroamericanos encontraron de su vidas, valores y comunidades fue enfatizando el orgullo racial y la creación de instituciones culturales y políticas para defender y promover los intereses colectivos de los ciudadanos negros, los valores de la cultura afroamericana y asegurar su autonomía, su patrimonio, su cultura, su herencia racial, la proveniencia y descendencia de Africa. Este proceso es conocido como el *"Black Power"* (en español, *"Poder negro"*) un término empleado por Stokely Carmichael como organizadores y portavoces del Comité Coordinador de Estudiantes contra la Violencia (SNCC) el 16 de junio de 1966, después del intento de asesinato de James Meredith durante la Marcha contra el Miedo. Al interior del Black Power fueron surgiendo diferentes tendencias e ideologías como aquellas que impulsaron la autonomía de los afroamericanos, el nacionalismo y separatismo afroamericano.

Aunque Stokely Carmichael y el SNCC apoyaban el nacionalismo negro, organizaciones como el Partido de las Panteras Negras para la Autodefensa, no lo apoyaban porque consideraban que no todos los blancos eran enemigos, sólo quienes mantenían la estructura de segregación racial. Bobby Seale, canciller y co-fundador de las Panteras Negras fue especialmente claro sobre esta diferencia. El consideraba que la opresión de los negros



se debía más al resultado de la explotación económica que al racismo inherente en la sociedad explicado en su libro *Seize the Time*, donde afirma que se trata de una lucha de clases entre la clase trabajadora proletaria y la pequeña clase gobernante. Seale planteó que los trabajadores de todas las razas deben unirse contra la opresión y explotación de la clase gobernante, una lucha de clases y no una lucha de razas. El concepto del Poder Negro fue impreciso e interpretado diversamente por quienes lo utilizaron, desde los empresarios que lo utilizaron para impulsar el capitalismo negro, a los revolucionarios negros que querían terminar con el capitalismo.

Aun así la idea del Poder Negro ejerció una influencia social significativa, contribuyó al desarrollo de movimientos políticos de forma directa e indirecta, e impacto sobre otros movimientos abriendo los debates de sexo, clase y sexualidad. Muchos activistas del Black Power también participaron en otros movimientos similares, como ocurrió con la *“segunda oleada”* del activismo por los derechos de las mujeres, apoyado y organizado hasta cierto punto por mujeres que trabajan en las filas del movimiento del Black Power lo que provocó cambios al dar impulso a la solidaridad racial, la identidad cultural, etc. El impacto del movimiento Black Power sobre identidad étnica y conciencia negra se manifiesta en la relativamente reciente proliferación de estudios académicos negros y africanos en instituciones nacionales e internacionales el desarrollo de estudios sobre la Historia y cultura de los afroamericanos en ámbitos formales e informales. *“Lo negro es bello”* es la frase que resume el orgullo en la raza afroamericana relacionada con un contexto histórico de apreciación y valoración de lo negro.

El movimiento Black Power produjo elementos artísticos y culturales que personificaron y generaron una revolución cultural además de política, que utilizó todo tipo de formas de expresión folklórica, literaria y política basada en el pasado ancestral africano, pero promoviendo la actualización y definición cultural. Al reconocer y legitimar la cultura negra, se desafiaba la idea de superioridad cultural blanca, con lo cual el movimiento Black Power abrió el camino para la defensa del multiculturalismo posterior. El concepto cultural de *“soul”* (en español *“alma”*) fue fundamental para la identificación individual y comunitaria de toda una cultura que comenzó a desarrollar múltiples expresiones, desde la manera de saludarse, o vestirse, a diversificar la belleza y la estética como el Movimiento del Arte Negro o MAN surgido en Harlem. De ese modo se desarrolló la corriente denominada *“nacionalismo cultural”* con literatura, teatro y música de los negros que sirvió como mecanismo para confirmar la identidad negra y articulando impresiones únicas de realidad social. Latinos, asiático-americanos, y otros comenzaron a desarrollar también sus movimientos culturales, basándose en el desarrollo de recurrir al propio legado y a su historia, a su tradición y a su cultura, como lo hizo el Black Power, un movimiento que sin embargo no estuvo exento de controversia y debates como lo fue el caso del planteo del *“Black Macho”*.

Michele Wallace en su libro *“Black Macho and the Myth of the Superwoman”* mostró cómo el movimiento Black Power que intentó empoderar a los afroamericanos solo empoderó a los hombres afroamericanos, las mujeres afroamericanas seguían siendo marginadas, incapaces de desarrollar una estrategia política para tomar el control de sus propias vidas, cuestión que colocó la necesidad de luchar por el desarrollo de sus reclamos y la unión con otros sectores oprimidos como los jóvenes, los inmigrantes, los gays, etc. Wallace argumenta que los afroamericanos en el proceso de integración y la asimilación adquirieron actitudes y valores culturales blancos con respecto a la sexualidad y el género, como resultado de lo cual, los hombres afroamericanos se volvieron sexistas y misóginos y aceptaron los estereotipos negativos de la cultura dominante sobre la raza africana. La década de los '80 fue especialmente difícil para el movimiento afroamericano. Como lo explica Tom Boot: *“La escalada de las diabólicas fuerzas reaccionarias Reaganianas con los pobres vendidos y muertos de hambre... el régimen de Reagan ha acelerado el deterioro de los programas sociales de los '60 que otorgaban estabilidad social e impuso el reino del terror social para ir a un ataque masivo económico... la comunidad afroamericana está...enfrentando un frontal asalto...” (29)*

Mumia Abu-Jamal, un periodista y activista político afroamericano que fue miembro del Partido Pantera Negra y presidente de la Philadelphia Association of Black Journalists fue condenado a pena de muerte en 1982 culpado por asesinar al oficial de policía Daniel Faulkner en un parcializado juicio compuesto por un jurado de blancos. El 7 de diciembre de 2011 se conmutó su pena a cadena perpetua sin libertad condicional, tras una campaña internacional de presión por su libertad que transformó la causa de Abu-Jamal en un emblema de los esfuerzos internacionales para abolir la pena de muerte. Celebrities y activistas del mundo entero peticionaron por él incluidas las de la ex primera dama francesa Danielle Mitterrand, el escritor alemán Günter Grass y el

estadounidense Noam Chomsky. Los casos de violencia racista y policial se dispararon en 1984 con el caso de Bernhard Goetz, un hombre blanco que disparó contra cuatro jóvenes negros desarmados en un vagón del metro después de afirmar que lo habían acosado. Luego, el asesinato de Edmundo Perry, después el asesinato de Michael Griffith a mano de un grupo de racistas, o el caso de Yusuf Hawkins en 1989. El entonces gobernador de Nueva York Mario Cuomo se vió obligado a nombrar un fiscal especial que obtuvo condenas en ese caso.

Bajo el gobierno de Bill Clinton en los '90's no cambio demasiado la situación de los afroamericanos, la tasa de encarcelamiento federal se duplicó, creciendo más de lo que lo hizo bajo los 12 años anteriores de gobierno republicano según el Instituto de Política de Justicia. En 1992 estallaron los disturbios de Los Ángeles cuando un jurado compuesto casi completamente por blancos absolvió a 4 agentes de policía que aparecieron en unas filmaciones tomadas por videoaficionados mientras propinaban una paliza al taxista negro Rodney King. Miles de personas en Los Ángeles, California, principalmente jóvenes afroamericanos y latinos, se unieron en un disturbio racial y étnico que duró 6 días, en los cuales tomaron la ciudad y llevaron adelante saqueos, pillajes, e incendios en un levantamiento que dejó 54 muertos y más de 2.000 heridos. En 1997 se produjo el asalto sexual de Abner Louima, y en 1999 se produjo el asesinato de Amadou Diallo, joven inmigrante de Guinea que murió en una ráfaga de 41 balas disparadas por policías. En 1999, la tasa de encarcelamiento federal fue de 42 por cada 100.000 habitantes - más del doble del índice al final de Ronald Reagan y el 61% más alto que en el final de George Bush.

Bill Clinton había hecho promesas a los negros, las mujeres y los trabajadores pero su programa se concentró en la represión presentada como "lucha contra el crimen" como lo explica Howard Zinn: *"...Clinton hizo unos cuantos nombramientos al gabinete que dicesen a entender que daba su apoyo a los obreros y a los programas de bienestar social. Pero sus nombramientos clave para los departamentos del Tesoro y Comercio fueron para los ricos abogados de las corporaciones, y el equipo de política exterior -el secretario de Defensa, el director de la CIA y el consejero de Seguridad Nacional...El programa económico de Clinton —anunciado en un principio como un programa para la creación de trabajo— cambió pronto de rumbo y se concentró en la reducción del déficit...En un año, en 1988, murieron 40.000 bebés antes de cumplir el año, con una tasa de mortandad entre bebés afroamericanos dos veces mayor que entre los blancos...los demócratas y los republicanos se unieron para aprobar una ley del crimen, para construir más cárceles y para encerrar a más personas desesperadas, muchas de las cuales eran jóvenes, y muchas no blancas..." (30)*

La enorme y poderosa movilización nacional e internacional que significó la IV Revolución Norteamericana había dado lugar al surgimiento de OWS, y de BLM, pero de ninguna manera el comienzo de estos nuevos movimientos significaron el fin de los ataques raciales contra los afroamericanos. El 17 de junio de 2015, la Iglesia Metodista Episcopal Africana Emanuel, en Charleston, Carolina del Sur sufrió un espantoso ataque cuando un joven blanco accedió al templo y empezó a disparar contra los fieles, cobrándose 9 vidas, incluidas la del Reverendo y Senador Clementa C. Pinckney. Este ataque conmovió al país, por el carácter racista y supremacista de su autor que mientras disparaba vociferaba los argumentos del Klan y los Nazis, pero además, porque el ataque se perpetró contra un de los símbolos de la lucha por los derechos civiles. Como lo explica Freedom Socialist Newspaper: *"...tenían el propósito de destruir todo lo que la Iglesia Metodista Episcopal Africana representa en la lucha contra el racismo y la servidumbre forzada. Esta iglesia fue fundada por Denmark Vesey, quien había sido esclavo y que en 1822 planificó la revuelta de esclavos más grande en la historia de los Estados Unidos...el hijo de Vesey reconstruyó la iglesia que, además, se convirtió en un punto de llegada del Ferrocarril Subterráneo. En la década de los 1960's, se transformó en un centro de derechos civiles y laborales...Esta no es la primera iglesia negra en ser atacada. Entre 1995 y 1996, alrededor de 30 iglesias del Sur fueron incendiadas por racistas. Claramente, las fuerzas de la supremacía blanca vuelven a las andadas otra vez. Sus objetivos son gente de color, inmigrantes, judíos, sindicalistas, mujeres y homosexuales. Esto requiere un amplio movimiento de autodefensa" (31)*

La presión de la ola de indignación nacional provocada por la masacre de Charleston, y el temor a un levantamiento poderoso, influido por organizaciones como BLM o OWS obligó a la Gobernadora de Carolina del Sur, Nikki Haley a solicitar el retiro de la bandera de la Vieja Confederación que ondea frente al Capitolio estatal en Columbia, cinco días después de la masacre. Haley, una millonaria miembro del Tea Party, cambió su postura de apoyar la bandera a pedir su retirada como producto del creciente temor en las clases dominantes de que la presencia frente al Capitolio de una bandera Confederada, un símbolo profundamente ofensivo del

racismo, podía provocar una revuelta. Tras el ataque en la iglesia Emanuel, las banderas estadounidense y estatal, en la cúpula del Capitolio, se colocaron a media asta en homenaje a las víctimas de la masacre de Charleston. Sin embargo la bandera de la Confederación no se arrió. El ataque en Charleston no provocó el efecto de temor y amedrentamiento que los supremacistas pretendían imponer, sino que provocó un efecto exactamente opuesto.

Cuando se conocieron las imágenes del supremacista Dylann Roof con banderas confederadas, se abrió una enorme presión para que se retire la bandera confederada que colgaba frente al capitolio de Columbia. Tres semanas después de la masacre, ambas cámaras legislativas se reunieron y acordaron retirar la bandera que había ondeado durante más de medio siglo, izada en 1961 por el gobierno del estado como un gesto de desafío al naciente movimiento de derechos civiles. Gigantes comerciales, como Amazon, decidieron dejar de vender esas banderas y arreció la oposición a monumentos confederados en todo el país, y en julio del 2015 los comisarios del condado de Bexar, cuya capital es la ciudad de San Antonio, Texas, ordenaron retirar de sus edificios públicos diversas placas que conmemoran el período de la Confederación, ubicadas en el propio edificio del tribunal del condado de Bexar. *“No vamos a glorificar símbolos del odio”* dijo el juez del condado, Nelson Wolff. La Universidad de Texas estudia retirar 3 estatuas en honor a Davis, Lee y Johnston, mientras que otros monumentos fueron atacados en Denton ciudad cercana a Dallas.

Las ondas de choque desencadenadas por Charleston continuaron resonando. El alcalde Mitch Landrieu de Nueva Orleans, Louisiana, presentó una moción 4 monumentos confederados construido en granito y metal, lo cual, después de dos sesiones públicas tumultuosas en las que cientos de personas asistieron, el consejo municipal de la ciudad de Nueva Orleans votó retirarlos en diciembre de 2015. Nueva Orleans votó retirarlos en diciembre de 2015. Diez años después que el huracán Katrina abriera una oscura etapa de horrible racismo para la ciudad perpetrado por la Administración Bush, ahora otro huracán barría las estatuas Confederadas. El 19 de mayo del 2016 la estatua de Lee fue removida en Nueva Orleans. Durante su remoción el Alcalde Landrieu expresó en su discurso: *“El propósito de estos monumentos es celebrar una Confederación imaginaria y desnaturalizada; haciendo caso omiso de los muertos, haciendo caso omiso de la esclavitud, y el terror que en realidad implicaba... cerca de 4.000 de nuestros conciudadanos fueron linchados, 540 solo en Louisiana ....”*

La ola de remoción de símbolos confederados en el país comenzó enfrentar la resistencia de los grupos supremacistas, un contratista involucrado en el trabajo de retirada abandonó el trabajo después de que un incendiario quemase su automóvil, y las amenazas de los grupos pro-Confederación hicieron difícil encontrar un nuevo contratista. Después hubo demandas legales presentadas en los tribunales estatales y federales por los memorialistas de la ciudad, que llamaban a los monumentos *“artefactos culturales”*, lo cual fue respondido por los grupos en defensa de los derechos civiles en forma contundente: ¿Es un obelisco de granito construido en 1891 que conmemora el breve derrocamiento del gobierno municipal de Reconstrucción en 1874 por la Liga Blanca de Crescent City, parte de nuestra *“herencia”*?

Quienes definen como artefactos culturales a estos monumentos mienten. La mayoría de esos símbolos fueron puestos cuando se instauró la dictadura de la segregación Jim Crow. Allí comenzó una falsificación sistemática y la reescritura de la historia de la Guerra Civil y de la Confederación y a erigirse estatuas y monumentos pro-confederados a partir de 1880, después de que los gobiernos de la Reconstrucción fueran derrocados. En Nueva Orleans: Lee en 1884, el obelisco en 1891, Davis en 1911, y en 1915 Beauregard. Estos monumentos buscaban transformar en grandes héroes del Sur a estos defensores del esclavismo, mientras bajo la dictadura Jim Crow los afroamericanos eran humillados rutinariamente, brutalizados y mutilados.

En agosto del 2017 la decisión del Ayuntamiento de Charlottesville de retirar una estatua del general confederado Robert E. Lee llevó el sábado a grupos supremacistas blancos a protestar en la ciudad y desatar el caos, provocando la muerte de una mujer —arrollada por un vehículo conducido por un neonazi. El presidente Donald Trump condenó a ambos grupos poniendo un signo igual entre los supremacistas y quienes protestaban contra el racismo. Inicialmente, el presidente no condenó enérgicamente la violencia de la extrema derecha. Este grave hecho despertó movilizaciones en todo el país contra los nazis y supremacistas, y aceleró el proceso de retiro de los emblemas confederados. Trump criticó la retirada de estatuas confederadas, y comparó al general Lee con varios de los fundadores y primeros mandatarios del país, dado que éstos también tenían esclavos. *“¿Vamos a retirar las estatuas de George Washington? ¿Y de Thomas Jefferson, qué les parece? Porque él tenía muchos*

esclavos", dijo Trump en una conferencia de prensa en Nueva York. Pero nadie atendió sus reclamos, por el contrario, en Durham Carolina del Norte un grupo de manifestantes derribó una estatua de soldados de la Confederación. El gobernador de Tennessee, el republicano Bill Haslam pidió sacar del Capitolio un busto de Nathan Bedford Forrest, un general de la Confederación y uno de los primeros miembros del Ku Klux Klan. En agosto del 2017 la ciudad de Baltimore retiró sus monumentos en la madrugada, y autoridades de Florida, Tennessee y Kentucky plantearon planes de retirar también monumentos de ese tipo. La ola llegó hasta Canadá donde una de sus compañías más emblemática, la Hudson's Bay Company retiró una placa colocada en su principal tienda en la ciudad canadiense de Montreal que conmemoraba a Jefferson Davis. La ciudad de Tennessee encontró una brillante idea cuando el estado le prohibió remover las estatuas: La ciudad vendió los parques donde estaban ubicadas a la organización Greenspace.

Lejos de las masivas marchas protagonizadas por el KKK en los inicios del siglo XX, hoy los grupos supremacistas como el Ku Klux Klan, los neonazis o el movimiento Alt-right de Richard Spencer o Lana Lokteff son grupos marginales, de escasa inserción, que deben manifestarse escoltados por la policía porque son repudiados a donde van. La masacre de Charlestown impulsó una ola enorme de derrumbe de símbolos del racismo y el supremacismo, a partir de junio del 2015 una oleada que lleva eliminados más de 110 banderas, estatuas y estandartes de la Confederación en todo el país. Y amenaza con más, como expresión de los nuevos vientos que soplan en EE.UU tras el triunfo de la IV Revolución Norteamericana.

## Notas

- (1) The Impact of the USA Patriot Act: An Update. Nancy Kranich. *"The Free Expression Policy Project"* 2003
- (2) ACLU *"Los temores a la Ley Patriota están sofocando la Libertad de Expresión"*
- (3) *"Nació la Ussra (United Socialist State Republic of America)"*. Nouriel Roubini's Global EconoMonitor
- (4) Historia de la Revolución Rusa. Prólogo. Tomo I
- (5) George Novack. *"Democracy and Revolution"* Pathfinder Press 1977
- (6) Nahuel Moreno. Escuela de Economía (1984)
- (7) (8) y (9) George Novack. *"Democracy and Revolution"* Pathfinder Press 1977
- (10) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"* 1980
- (11) Nahuel Moreno. Escuela de Economía (1984)
- (12) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"* 1980
- (13) *"Nació la Ussra (United Socialist State Republic of America)"*. Nouriel Roubini's Global EconoMonitor.
- (14) Karl Marx El Capital Libro I Capítulo XXIII La Ley general de la Acumulación Capitalista
- (15, 16 y 17) Entrevista de Lars Schall a Nomi Prins 3-6-2014
- (18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 y 25) Howard Zinn. *"A People's History of the United States"* 1980
- (26) Inauguración del Estado Policial de Estados Unidos 2012: Obama firma la "Ley de Autorización de Defensa Nacional". Michel Chossudovsky
- (27) León Trotsky. *"Europa y América"*. 1926

**(28) y (29)** Tom Boot. *"Integracion Revolucionaria: Ayer y Hoy"*. Integracion Revolucionaria: Un análisis Marxista de la liberación Afroamericana. Richard Fraser y Tom Boot. Red Letter Press 2004

**(30)** Howard Zinn. *"A People's History of the United States"* 1980

**(31)** Freedom Socialist Newspaper.





# **La revolución norteamericana del siglo XXI**

**Diez años que cambiaron a EEUU. Y al mundo**

## **Epilogo**





# RIN SIXXI

## Epilogo

***“La concentración de poder económico en las corporaciones gigantescas y las instituciones financieras... se ha acelerado cada década... esta pequeña minoría controla los principales bancos y corporaciones... la Presidencia y la rama ejecutiva del gobierno federal; el cuerpo judicial federal; el aparato militar; la CIA y el FBI; las agencias reguladoras; las fundaciones; las mejores universidades; los medios de comunicación... y las más importantes asociaciones de modelación de la opinión...”***

**George Novack. Democracia y Revolución, 1970**

El término “*Estado Profundo*” (en inglés, “*Deep State*”) comenzó a ser escuchado en los últimos años, sobre todo durante la Administración Trump. El propio Donald Trump, como parte de varias de sus demagógicas declaraciones políticas, declaró estar enfrentando al “*Estado profundo*”. El concepto refiere a componentes del gobierno, las finanzas, el Pentágono, las agencias de seguridad y del complejo militar- industrial que gobierna efectivamente desde las sombras, al país. Y al tratarse del país más importante del planeta, cuyas corporaciones dominan la economía mundial, el Deep State no es un gobierno en las sombras de Estados Unidos, sino que es un gobierno en las sombras del mundo entero.

Diversos autores se han referido a esta cuestión, entre los conservadores Mike Lofgren, un ex asistente republicano del Congreso de los EE. UU, Steve Bannon y Sean Hannity, funcionarios de la Administración Trump, Jason Royce Lindsey, la lista es interminable. Alfred W. McCoy ha escrito que el aumento en el poder de la comunidad de inteligencia estadounidense desde los ataques del 11 de septiembre “*ha construido una cuarta rama del gobierno de los EE. UU...en muchos sentidos autónoma del ejecutivo, y cada vez más*”. También se han referido al tema Glenn Greenwald, Michael J. Glennon, y el canadiense Peter Dale Scott, a quien se le atribuye la autoría del término. Quienes se refieren a esta cuestión, ponen la lupa sobre un aspecto clave de la situación de los Estados Unidos, y la situación mundial: La permanente tendencia al bonapartismo del estado norteamericano.

Así lo explica Novack: “*Bajo la dominación del capital monopolista, los centros reales de decisión económica y política se alejan de las cámaras y los pasillos del parlamento. Los ejecutivos de las corporaciones, bancos, compañías de seguros e inmensos grupos financieros, negocian cara a cara con los más altos oficiales del gobierno y los más altos jefes militares sobre los asuntos de importancia vital para ellos en cuestiones internas e internacionales. Consultas privadas de este tipo se mantienen continuamente en clubs, restaurantes, residencias*

y lugares de recreo. Las camarillas transmiten los deseos y consejos de los ricos y los poderosos a sus complacientes servidores políticos.

*La usurpación de los poderes de hacer la guerra por la Casa Blanca es el aspecto más sobresaliente de un fenómeno más amplio y común a todos los regímenes capitalistas constitucionales de Occidente: la irrefrenable tendencia hacia el reforzamiento del ejecutivo a expensas de los cuerpos parlamentarios representativos... La presión monopolista es el principal factor de este proceso... La Casa Blanca y el Pentágono también exigen la máxima centralización de las decisiones militares para llevar a cabo sus planes —desde la recogida de datos, el derrocamiento de jefes de estado recalcitrantes y el asesinato de dirigentes populares... las corporaciones capitalistas consiguen sus objetivos de dos maneras. Convierten en instrumentos obedientes a instituciones permanentes del Estado tales como el ejército, la policía secreta, la alta administración de los departamentos del gobierno (la burocracia) y el cuerpo judicial, que están muy apartados de la influencia del electorado... Llevada a sus límites lógicos, esta tendencia conduce al bonapartismo...” (1)*

El Juez Asociado de la Corte Suprema William Orville Douglas, en su libro “Puntos de Rebelión” (en inglés, “Points of Rebellion”) planteo “¿Dónde está la fuerza que parará al Pentágono?... Es posible que la revolución sea la única alternativa honorable a la opresión... Jorge III fue el símbolo contra el que nuestros fundadores hicieron una revolución, ahora considerada brillante y gloriosa. Debemos darnos cuenta de que las instituciones establecidas de hoy día son el nuevo Jorge III. Si van o no a continuar adhiriéndose a las tácticas de aquél, no lo sabemos. Si lo hacen, el remedio, haciendo honor a la tradición, es también la revolución...”. Douglas anticipó la Revolución Norteamericana del Siglo XXI con notable precisión. Pero Douglas no pudo prever algo que iba a ocurrir en el Estado Profundo, precisamente provocado por el comienzo de la Revolución Norteamericana, que impidió que se impusiera el régimen de la Ley Patriota.

A diario estallan conflictos, internas, filtraciones, que conmueven a las agencias de seguridad, al gobierno a los funcionarios, a las Fuerzas Armadas, al FBI, a la NSA, la CIA. El Estado Profundo es el conjunto de instituciones bonapartistas que intentaron imponerse con la instauración del régimen de la Ley Patriota, una inmensa burocracia estatal incontrolable que no pudo establecerse en el poder, porque fue derrotada la Administración Bush. Pero esa maquinaria inmensa, y cada vez más grande quedo en pie. Sigue creciendo, maltrecha, en crisis, hecha pedazos, con fracturas y fisuras que se exponen a la luz a diario. Sin duda contribuye al quiebre de la formidable maquinaria estatal la brutal crisis del capitalismo que azota a Estados Unidos y el mundo, y la movilización de los trabajadores y los pueblos que sacude al pueblo norteamericano y los cinco continentes.

La maquinaria del complejo militar- industrial, alimentada por las leyes e instituciones creadas por la Administración Bush, está quebrada y roída internamente por una notable crisis política, expresada en las contradicciones que estallan todos los días, denuncias cruzadas, enfrentamientos públicos, divisiones y diferencias públicas en las Fuerzas Armadas, y agencias de seguridad, que ahora son el pan de cada día. Pero que esta maquinaria se encuentre en este estado de quiebre, no significa que ha dejado de ser peligrosa. Al contrario, es más peligrosa que nunca. Una maquinaria en crisis, es capaz de los más grandes horrores, por lo cual se hace más necesario que nunca que desaparezca de una vez por todas.

La IV Revolución Norteamericana del siglo XXI ha comenzado. Los años venideros darán la muestra de hacia dónde va, pero la derrota de la Administración Bush y del intento de imponer el régimen de la Ley Patriota, es solo su comienzo. A su vez, como el estado norteamericano es el estado que domina al mundo entero, la IV Revolución Norteamericana del Siglo XXI no es una revolución contra el sistema capitalista, circunscripto únicamente a los Estados Unidos de América. Es una revolución global, con epicentro en Estados Unidos, pero que abarca al mundo entero, en la cual cada continente, región, país y estado juegan su papel.

Nuestro objetivo es apoyarla con todas las fuerzas, porque necesitamos terminar con la expresión más grosera y horrorosa de siglos de desarrollo del sistema capitalista, ya en estado de completa descomposición y decadencia. El primer paso para el apoyo de la IV Revolución Norteamericana es explicar que está sucediendo, cuestión para la que hemos publicado este libro. Es el servicio que queremos prestarle, en primer lugar estudiarla con precisión utilizando las herramientas científicas de las que disponemos. Pero una vez puesto este análisis al servicio del apoyo, esclarecimiento y triunfo de la IV Revolución Norteamericana, no basta con comprender que ha comenzado, la tarea es llevarla a cabo con todas nuestras fuerzas. Este proceso revolucionario recién empieza y hay que terminarla. Desde el triunfo inicial y comienzo, hasta que se defina, la IV Revolución Norteamericana es una batalla clave, histórica, en la cual se decidirá el futuro de toda la humanidad.

**Notas**

(1) George Novack. *"Democracy and Revolution"* Pathfinder Press 1977

**RIN  
SXXI**